Dosarul penal nr. 1-274/2024
Nr. PIGD 1-24038687-09-1-08042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 mai 2024 **mun. *******

Judecătoria ***** (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Procurorului Rodica Cazacu
Apărătorului Natalia Uncu
Inculpatului *****
Interpretului Tatiana Fîrfa

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, holtei, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, *****, fără antecedente penale,

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 09.04.2024 – 27.05.2024.
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. *****, fiind deținător al permisului de conducere nr. *****, ce îi acordă dreptul de a conduce mijloacele de transport categoria „B” și „B1”, la *****, fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) Regulamentului de Circulație Rutieră, în conformitate cu care „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” a consumat mai multe băuturi spirtoase și fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, dându-și seama că conduce mijlocul de transport, în stare de ebrietate cu grad avansat și dorind aceasta, a urcat la volanul

automobilului marca „*****” model „*****” cu n/î *****, pe care la condus prin municipiul *****, unde la 25 martei 2024, în jurul orei 00^{05}, pe str. *****, or. *****, din motiv că conducea mijlocul de transport neregulamentar deplasându-se neuniform pe carosabil, a fost stopat de către angajatul secției patrulare ***** a DP Nord a INSP al IGP, ofițer *****, unde în cadrul verificărilor, s-a stabilit că ultimul emană o puternică halenă alcoolică și ca rezultat a constatat starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat a șoferului *****, cu concentrația de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,50 mg/1, cantitate care conform art. 134^{12} Cod penal se atribuie la stare de ebrietate de grad avansat.

2. Inculpatul *****, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^{1} Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^{1} Cod de procedură penală.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. Inculpatul *****, fiind *****at în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364^{1} Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

4. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

Inculpatul ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului este demonstrată prin următoarele probe:

*- declarațiile martorului *****, /f.d. 34/;*

*- declarațiile martorului *****, /f.d. 35/;*

- procesul -verbal de testare alcooscopică din 25.03.2024, /f.d. 6-7/;

- procesul —verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 25.03.2024, /f.d. 10;

- procesul -verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 25.03.2024, /f.d. 11/;

- procesul -verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 25.03.2024, /f.d. 13/;

- procesul -verbal al examinări a obiectului din 25.03.2024, /f.d. 16/;

- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 25.03.2024, /f.d. 28/.

5. La calificarea acţiunilor inculpatului ***** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului ***** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei, care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

6. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 Cod penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 306 lei.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele minime prevăzută de lege, însă în ce privește anularea dreptului de a conduce mijloace de transport apărarea a pledat pentru menținerea acestui drept în favoare inculptului dat fiind că ultimul a recunoscut vina, se căiește sincer și de acest drept depinde sursa de venit a ultimului, anterior a activat în calitate de expeditor.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului.

7. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca uşoară.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în

cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 264^1 alin.(1) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului fiind foarte redus, anterior nu a fost condamnat, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 de ore, fiind un cuantum rezonabil.

7.1. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui ***** pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

9. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Totodată măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile aplicată inculpatului prin ordonanța din 26.03.2024 /f.d. 52/ a expirat de drept, respectiv instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinţei de condamnare, consideră oportun de a aplica în privinţa numitului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

10. Referitor la solicitarea procurorului în ce privește încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 306 lei, instanța o va admite, fiind relevante în acest sens și modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevede plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Respectiv, instanța consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în

sumă certificată de 306 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202406P0165 din 29.03.2024.

11. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte:

– automobilul marca „*****” model „*****” cu n/î *****, restituit prin ordonanța procurorului la 25.05.2022 /f.d. 21/ proprietarului, se lasă în posesia ultimului.

12. În conformitate cu prevederile art. 21[1] alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța reține că permisul de conducere nr. ***** de categoria „B” și „B1” pe numele lui *****, a.n. *****, este anexat la materialele cauzei penale /f.d. 14/, prin urmare, instanța va remite în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere nr. ***** de categoria „B” și „B1” pe numele lui *****, a.n. *****, pentru nimicirea acestuia.

13. La caz, acțiuni civile sau bunuri sechestrate nu au fost expuse.

14. În baza art. 80[1] alin. (1) Cod penal, art. art. 364[1], 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se aplică în privinţa lui ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție *****, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Corpul delict:

– automobilul marca „*****” model „*****” cu n/î *****, restituit prin ordonanța procurorului la 25.05.2022 /f.d. 21/ proprietarului, se lasă în posesia ultimului.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi