Dosarul nr.1-33/24

Număr atribuit prin PIGD 1-18005498-21-1-05012018

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

17 martie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia

Instanţa compusă din :

Preşedintele şedinţei, judecător Sofia Ghidirim

grefier Stela Rusu

cu participarea :

procurorului Alexandra Borodin

apărătorului Andrei Cojocaru

a examinat în şedinţa judiciară publică cauza penală după acuzarea lui

*****, născut la *****, originar și domiciliat în r-l ***** s.***** str.***** nr.42, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, anterior judecat, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1), art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și,-

(cauza a fost judecată în prima instanță de la 22 decembrie 2023 pînă la 17 martie 2025)

Procedura de citare legală a fost respectată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

*****, la data de 04 noiembrie 2017, în jurul orelor 23:00 min, în comun acord și împreună cu ***** și *****, aflându-se în satul Carabetovca r-nul Basarabeasca pe str.Stefan cel Mare nr.64 lângă domiciliul cet.*****, într-un loc public, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale premeditate, intenționat, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism și având un comportament agresiv și brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publica, fără nici un motiv plauzibil, s-au exprimat cu cuvinte necenzurate. La cerința cet.***** de a înceta acțiunile sale huliganice, adresată de nenumărate ori ultimilor, aceștia au refuzat să liniștească, continuându-și

acțiunile sale ilegale, prin exprimarea cu cuvinte necenzurate în adresa cet.*****, precum și l-au amenințat cu aplicarea violentei și cu moartea.

Astfel, prin acțiunile lui********** a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul Penal, cu indicii de calificare: *„(...)Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publica, însoțită cu amenințarea aplicării violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de doua sau mai multe persoane(...)”*.

Tot el,**********, este învinuit în aceea ca el, împreună cu *****, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliu, încălcând dreptul la inviolabilitatea domiciliului, garantat de art.29 Constituția Republicii Moldova, în mod ilegal și fără consimțământul proprietarului, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 07 mai 2018 în jurul orelor 01:00 min. au pătruns în domiciliul cet.*****, amplasat pe str.31 August nr. 111 s.Sadaclia r-lui Basarabeasca.

Astfel, prin acțiunile sale********** a săvârșit infracțiunea prevăzuta de art. 179 alin (1) din Codul penal -*„(...)Pătrunderea ilegala în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia(...)”*.

Instanța de judecată, în temeiul art.321 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală, a dispus judecarea cauzei penale în lipsa inculpatului*****, or, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 19 iunie 2023 acesta a fost anunțat în căutare și se află în executare de către organele afacerilor interne din 11 aprilie 2023.

Partea vătămată *****, în ședința de judecată, instanței de judecată a declarat, *”(...) locuieşte pe str.Ştefan cel Mare care este strada centrala din satul Carabetovca, între casa de cultura şi şcoala. La data de 04.11.2017, într-o zi de sîmbătă era acasă în ogradă. Pe la orele 23.00 fuma în ograda. La un moment dat de casa sa s-a apropiat o căruța de culoare verde cu roți din cauciuc, condusă de un cal de culoare roșie, cu niște persoane care au început a vorbi cu glas tare şi vorbeau cu cuvinte necenzurate. A ieşit in drum şi a început a le face observație să nu vorbească vulgar și să nu strige la poarta deoarece este ora târzie și lumea doarme. La poarta are un pilon de electricitate şi ardea lumina si pe acele persoane le-a văzut foarte bune la față, adică tot ce s-a petrecut ii era clar. Atunci din căruța au coborât toți, erau in total șase băieți tineri, dintre care i-a recunoscut pe un băiat pe nume Vitalie cu porecla ’’Şapte”, locuitor al satului Sadaclia, care are statura circa 160-170 cm., slăbuț, era îmbrăcat într-un pulover de culoare alba, nu avea nimic pe cap, nu fine minte pantalonii de ce culoare erau, alt băiat pe nume Ion cu porecla ”Chipişel” tot din satul Sadaclia, îmbrăcat cu scurta de culoare neagra si avea gluga pe cap, alt băiat pe nume ’’Vasile” cu porecla ’’Baban” tot din satul Sadaclia, îmbrăcat într-o scurta de culoare neagra și cu gluga pe cap, ceilalți trei băieți nu i-a cunoscut, unul din ei era îmbrăcat in pulover de culoare neagra cu vîrsta circa 28-29 ani. Astfel ei l-au înconjurat toți și cei mai agresivi erau băiatul pe nume Vitalie cu porecla ”Şapte”, băiatul pe nume Ion cu porecla ”Chipişel” şi acel băiat necunoscut cu vîrsta circa 28-29 ani, ceilalți trei băieți erau cuminți nu făcea nimic grav. Astfel acei băieți care erau agresivi au început a vorbi cu cuvinte necenzurate in adresa lui si îl amenințau cu răfuială fizică, îi spuneau sa intre in*

*ograda daca dorește sa fie totul in ordine cu el. Ulterior băiatul pe nume Vitalie cu porecla ”§apte” s-a apropiat de căruța și a scos de acolo un obiect asemănător cu sabie de samurai. Sabia avea lungimea circa 70-80 cm, minerul de culoare neagra, nu era in husa, lama sabiei era dreapta, iar vîrful puțin îndoiet și era tăiată e o parte în vîrf, pe lama avea gravate ușoare. Astfel Vitalie a îndreptat sabia în direcția sa fund foarte aproape la o distanta de circa 50-60 cm., în direcția pieptului si l-a amenințat cu omor spunându-i ca daca nu intra in ograda si ,nu tace îl va omori. I-a fost frica in acel moment deoarece nu a știut ce intenții poate avea acel băiat fiind că era în stare de ebrietate și se temea, să-i mai spună ceva. Ulterior băiatul pe nume Ion și acelălalt necunoscut tot îl amenințau cu moartea spunându-i ca acuș îl vor tăia. Peste puțin timp s-au apropiat un băiat care-l cunoaște bine ca este din satul Sadaclia si se numește *****, care era la volanul unei motociclete de model ’’Viber”, de culoare roșie, pe bac era inscripția ’’Viber”, iar pasager era un băiat tînăr nu știe cine era. Aceștea s-au apropiat și au întrebat ce se întîmplă. Avea un comportament normal, nu erau agresivi. Au mai vorbit cu acei băieți care erau cu căruța și cei băieți sau urcat în căruța și au plecat pe drum în direcția satului Sadaclia, iar ***** a plecat cu motocicleta. În timp ce mergeau pe strada băiatul pe nume ’’Vitalie” și acela pe nume Ion și celelalți necunoscut iarași vorbea cu cuvinte necenzurate și îl amenințau cu răfuială fizică. Astfel a chemat politia la fata locului pentru a stabilit acele persoane sa nu comită și alte ilegalități deoarece toți erau vizual in stare de ebrietate. Reieșind din acțiunile persoanelor sus indicate, i-au fost cauzate suferințe psihice și un prejudiciu moral. Dorește sa fie atrași la răspundere conform legislației (...)”.*

Martorul *****, în şedinţa de judecată, a declarat că: *”(...)********** este cumnatul său. Data precisă nu ține minte, dar cu mai mulți ani în urma, seara era în ospeție la socrul sau în satul Sadaclia. ÎN acea zi la socru acasă erau ***** cu fratele sau*****, *****, ***** și încă un baiat pe nume "Gheorghe”, familia căruia nu o cunoaste. Au comsumat în comun băuturi alcoolice, după care s-au pornit cu căruța socrului împreună cu *****, ***** și cumnatul***** în direcția satului Carabetovca. Din urma lor urma sa vină cu mopedul de culoare rosie de model ’’Viber” cumnatul ***** împreună cu băiatul pe nume "Gheorghe.” Astfel, în satul Carabetovca, s-au apropiat de magazinul de lîngă discoteca dar era închis. Pe drum s-au întilnit cu alți băieți necunoscuți, cu care au intrat în discuție și au servit cu ei niște bere care o aveau cu ei. Ulterior s-au pornit cu caruța spre satul Sadaclia. Pe drum, s-au oprit la casa lui *****, pe care cunoaște bine, deoarece au lucrat anterior cu el. La poarta lui arde un stîlp cu lumina, adică se vede bine. Fiind la poarta lui baieții cu care era în caruța au început a vorbi ceva cu glas tare, se certau întrei ei. Astfel, din ograda, ***** a strigat ceva la ei și a ieșit din drum. Atunci s-a apropiat de ***** și s-a salutat, din urma sa au venit *****, cu cumnatul***** și *****. Acestea au început toți de la nimica să devina agresivi și-l întrebau pe ***** de ce a strigat la ei.*****, ***** și ***** îl numeau cu cuvinte necenzurate pe *****, îl amenințau cu răfuială fizică. El încerca că-i linistească cînd pe Vasile Sîlța, cînd pe Cazau Vitalie cînd pe *****, pe rînd, îi dadea într-o parte, le spunea să se linisteașca sa lase omul în pace. Cunoaște ca în caruța era o sabie, cu cihol și cu miner de culoare neagra, care aparține lui *****, dar cum a ajuns acea sabie în caruța nu cunoaște. În timpul conflictului probabil *****i-a pus la piept și la gîtul lui ***** sabia, nu a văzut clar acțiunile acestuia, deoarece totul se petrecea într-un moment tensionat și nu reușea să vadă fiecare din ei ce face. În timp ce erau la poarta lui ***** a venit acolo și ***** cu mopedul împreună cu băiatul pe nume Gheorghe și atunci și*

****** a vorbit cu acei băieți să se liniștească și le-a spus să plece acasă. Astfel s-au urcat iarași în caruța, cu *****, cu***** și cu ***** și s-au pornit spre satul Sadaclia, iar ***** cu Gheorghe veneau din urma. În satul Sadaclia l-au lăsat acasă, și au plecat mai departe. Ce au mai făcut în acea seara nu cunoaște, deoarece a rămas acasă și s-a culcat. Nu cunoaște cu precizie, dar probabil ca circa 10-15 minute a durat timpul de cînd a ieșit ***** din ograda să și pînă cînd au plecat de la poarta lui. Nici unul din acei baieți nu l-au agresat fizic, dar doar l-au amenințat cu răfuială fizică. Alte persoane nu au ieșit la fața locului și nimeni nu le-a mai făcut observație. (...)".*

Partea vătămată ***** a înaintat cerere la 26.05.2021 și a solicitat de a fi examinată cauza penală în lipsa sa, or, în contextul prevederilor art.323 alin.(4) Cod de procedură penală *"(...) (4) La cererea întemeiată a părţii vătămate, instanţa o poate elibera de prezenţa la şedinţa de judecată, obligînd-o să se prezinte la un anumit termen stabilit pentru audierea ei (...)".*

Pe episodul privind săvârșirea Huliganismului agravat, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, vina inculpatului***** în săvîrşirea infracţiunii incriminate a mai fost dovedită, în şedinţa de judecată, prin următoarele probe:

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 23.11.2017 conform căruia partea vătămată ***** 1-a recunoscut pe unul din persoanele care 1-a agresat fizic acesta fiind*****. (f.d.10-12 vol.II);
- proces-verbal de ridicare din 25.11.2017 conform cărora au fost ridicate un sir de acte procesuale din materialele cauzei penale nr.2017450175 inclusiv sabia cu care a fost comisa infracțiunea, pentru a fi recunoscuta de partea vătămată *****. (f.d.13 vol.II);
- copia procesului-verbal de percheziție din 21.11.2017, conform căruia la domiciliul cet. *****, au fost depistate si ridicate un cihol pentru sabie de culoare neagra. (f.d.22 vol.II);
- proces-verbal de ridicare din 23.11.2017 conform cărora de la cet.***** a fost ridicata o sabie cu mâner de culoare neagra asemănătoare cu sabie de samurai (f.d.25 vol.II);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 27.11.2017 conform căruia partea vătămată ***** a recunoscut sabia cu care a fost amenințat cu moartea (f.d 27 vol.II);
- corpuri delicte : o sabie cu mâner de culoare neagra asemănătoare cu sabie de samurai, s-a dispus nimicirea acesteia prin sentința.

Pe episodul privind săvârșirea Huliganismului agravat, infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (2) lit.b) Cod penal, vina inculpatului***** în săvîrşirea infracţiunii incriminate a mai fost dovedită, în şedinţa de judecată, prin următoarele probe:

Pe episodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal: -partea vătămată *****, a înaintat cerere la 24.09.2018, privind examinarea cauzei penale în lipsa sa. Tododată, ***** a înaintat cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui

***** și***** pe art. 179 alin. (1) Cod penal, în legătură cu faptul că își retrage plîngerea prealabilă.

Vina învinuitului********** mai este dovedită și de alte probe acumulate referitor la cazul dat, cum ar fi:

-Informația nr.585 din 07.05.2018 privind apelul telefonic de la serviciu 112 prin are s-a stabilit că cu apel telefonic s-a adresat *****, locuitor al ***** precum că a depistat două persoane necunoscute în curtea casei sale jurul orelor 02:50 min., care după ce l-au observat au fugit. (f.d. 5 vol.I);

-Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 07.05.2018 prin care a fost examinat domiciliul cet.***** în care au fost depistați și ridicați o pereche de șlapi din cauciuc de culoare albastră, care nu-i aparțin. (f.d.7-10 vol. I);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.06.2018, prin care a fost examinat o pereche de șlapi depistați în gospodăria cet.***** (f.d.16-17 vol.I);

-Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 29.06.2018, conform căruia cet.***** a recunoscut șlapii de culoare albastră care-i aparțin lui *****. (f.d. 20-21 vol.I);

-Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 29.06.2018 prin care *****, a recunoscut șlapii din cauciuc de culoare albastră care-i aparțin si la data de 07.05.2018 le-a lăsat singur pe str.31 august satul Sadaclia. f.d.(22-23 vol.I);

-Corpuri delicte - șlapii din cauciuc de culoare albastră. (f.d. 18 vol.I);

În ce privește cererea părții vătămate ***** cu privire la încetarea procesului penal în privința lui*****, în legătură cu retragerea plîngerii prealabile, instanța de judecată o consideră pasibilă de fi admisă și întemeiată reieșind din prevederile alin. (1) art.276 Cod de procedură penală, urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153,155, 157, 161, 173, 177,179 alin.(l) și (2), 193, 194, 197 alin.(l), 198 alin.(l), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 2461, 274 din Codul penal, precum și al furtului avutului proprietarului săvîrșit de minor, de soț, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părții vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

În conformitate cu alin. (6) al art. 275 Cod de procedura penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

Circumstanţe atenuante şi agravante conform art.76,77 Cod penal instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța remarcă că conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La locul de trai inculpatul***** se caracterizează negativ. La evidența medicului psihiatru***** nu se află. Incușlpatul***** se află la evidenta medicului narcolog.

Conform informației Subdiviziunii informații și evidența operativă al Ministerului Afacerilor Interne Republica Moldova (MAI)***** anterior a fost judecat:

- prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central, din 13 februarie 2020, pe art. 264/1 alin. (4) Cod penal la pedeapsă sub forma de muncâ neremunerată în folosul comunitàtii în mâârime de 160 ore;

- prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central, din 17 mai 2024, pe art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare eu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, instanța de judecată a dispus suspendarea conditionată a executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Potrivit demersului BP Basarabeasca din 21.01.2025 nr 07/922,********** nu a executat pedeapsa stabilită prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central, din 17 mai 2024, pe art.287 alin. (3) Cod penal, și se solicită aplicarea pedepsei prin cumul de infracțiuni.

Instanța de judecată, constată că, reeducarea inculpatului***** și atingerea scopului pedepsei penale este posibilă în condițiile aplicării în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare.

În privința inculpatului***** urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin.(1) și alin.(4) Cod penal, prin urmare, în termenul pedepsei de inclus parțial durata pedepsei neexecutate stabilite în baza sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 17 mai 2024 prin care a fost condamnat pe art.287 alin.(3) Cod penal, stabilindu-i definitiv pedeapsa 5 /cinci/ ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată, constată că, reeducarea inculpatului***** și atingerea scopului pedepsei penale este posibilă în conditiile aplicării în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare.

Conform art.162 Cod penal, instanța de judecată v-a soluționa chestiunea corpurilor delicte.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzîndu-se de art.227-229, 340, 384, 385, 389 alin. (4) pct.1, 392-395 și 397 CPP, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal în legătură cu faptul că partea vătămată și-a retras plângerea.

Se recunoaște vinovat***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, în termenul pedepsei se include parțial durata pedepsei neexecutate stabilite prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 17 mai 2024 prin care a fost condamnat pe art.287 alin.(3) Cod penal, stabilindu-i definitiv pedeapsa 5 /cinci/ ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Corpul delict anexat la dosar, și anume – una pereche de șlapi, aflați la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte de la Inspectoratul de Poliție Basarabeasca, de nimicit.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,

judecător Sofia GHIDIRIM