Dosarul nr. 4rh-4/2024
NR. PIGD 4-21176194-09-4rh-15082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, (sediul Central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Silvia Tudorachi, Cătălina Rîșnic
Cu participarea:
Avocatului Tatiana Guțu
Victimei Zigo Ian
Reprezentantului agentului constatator Vozniuc Serghei
În lipsa:
Revizuientului Guțu Ion

a judecat în şedinţa publica cererea de revizuire depusă de către avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Guțu Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.03.2025 și a deciziei Curții de Apel Nord din 19.06.2025 în cauza contravențională de învinuire a lui Guțu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria AB nr. 000463 din 26.11.2021 întocmit de agentul constatator Damian Igor din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism Bălți lui Guțu Ion i s-a incriminat că la data de 15.09.2021 s-a constatat că în anii 2008-2010 a construit un garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din str. *****, ***** lucrările au fost executate în lipsa

autorizației de construcție, prin ce s-a încălcat art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții.

Acțiunile lui Guțu Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 Cod contravențional, - executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2021 întocmit în privința lui Guțu Ion în baza art. 179 Cod contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată conform competenței.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.03.2025 s-a încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatator din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism Bălți, Damian Igor, în privința lui Guțu Ion în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională. S-a dispus aplicarea măsurii de siguranță sub formă de demolarea construcției neautorizate și anume: obligarea lui Guțu Ion, să demoleze construcția garajului metalic cu dimensiunile de 4x8,5 m în ograda comună din str. ***** ***** care se va executa de către contraveniente pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 19.06.2025 recursul avocatului Tatiana Guțu în interesele lui Guțu Ion declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.03.2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Guțu Ion în baza art. 179 Cod contravențional s-a respins ca nefondagt, hotărîre care s-a menținut fără modificări.

La 15.08.2025, avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Guțu Ion a depus cerere de revizuire asupra hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.03.2025 și a deciziei Curții de Apel Nord din 19.06.2025.

În motivarea cererii de revizuire, avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Guțu Ion, a indicat că atît instanța de fond cît și instanța de recurs au admis o eroare de drept, or, garajul dat nu se află în mun.*****, str. *****, dar în *****, str. *****.

Anume cu acest scop precum și pentru a demonstra lipsa elementelor componente ale contravenției imputate lui Guțu Ion a fost solicitată la cerere, efectuarea unui raport de expertiză în construcții pentru a constata dacă garajul

situat în ***** str. *****este o construcție capitală cu fundament și dacă este nevoie de acte permisive în construcții pentru edificarea acestuia.

La data de 04.04.2025 sub nr. 048 a fost întocmit raportul de expertiză extrajudiciară, potrivit concluziei formulate de expert s-a constatat că: garajul metalic inspectat în *****, str. ***** este o structură de tip container instalată pe un amplasament tasat sau umplut cu moloz și înconjurat de un pavaj din beton pe conturul exterior.

Menționează apărătorul că garajul metalic a fost instalat pe amplasamentul unei structuri de garaj metalic legal existent în curs de reconstrucție prin înlocuirea elementelor metalice corodate.

Invocă apărătorul că s-a stabilit că garajul examinat nu este înregistrat la serviciile cadastrale. În urma săpăturilor efectuate sub structurile garajului s-a constatat lipsa fundației necesare unei construcții capitale pînă la adîncimea de îngheț a solului (80cm).

Garajul metalic fără fundație inspectat este situat în ***** str. A. *****, conform Codului Urbanismului și Construcțiilor al Republicii Moldova nr. 434 din 28 decembrie 2023 se califică drept construcție provizorie.

Legea privind cadastrul bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.981 modificată la 8 septembrie 2020 prevede că construcțiile cu caracter provizoriu nu sunt supuse înregistrării în cadastru.

Susține apărătorul că avînd ca bază raportul de expertiză a depus o cerere de recurs suplimentar prin care a solicitat să fie dispusă încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există fapta contravențională în acțiunile lui Guțu Ion, însă instanța de recurs a indicat că avocatul Guțu Tatiana a prezentat instanței de recurs o copie a unui raport de expertiză extrajudiciară nr. 048 din 04.04.2025 căreia instanța de recurs nu-i poate da apreciere, or, nu poate verifica autencitatea actului respectiv și admisibilitatea lui ca probă, dat fiind faptul că nu au fost probate sursele de proveniență a acestuia, luînd în considerație că un asemenea demers nu a fost înaintat de partea apărării la examinarea cauzei în instanța de fond.

Astfel, reieșind din faptul că nu a fost dată o apreciere unei probe care a fost administrată extrajudiciar și ultima este prezentată în original instanței, consideră apărătorul că în speță sunt prezente circumstanțele în virtutea cărora poate fi admisă o cerere de revizuire a hotărîrilor adoptate, or, s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis

decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii sau deciziei și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat.

Revizuientul Guțu Ion, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În ședință de judecată avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Guțu Ion a susținut cererea de revizuire, și a solicitat admiterea ei pe motive indicate, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată victima Zigo Ian a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Vozniuc Serghei a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind cererea de revizuire depusă de către revizuent, în coroborare cu materialele cauzei, instanţa de judecată reţine următoarele:

Procedura de revizuire prevăzută la art. 475 – 477 Cod contravențional servește scopul înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit art. 475 alin. (1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (2).

Art. 475 alin. (2) Cod contravențional prevede exhaustiv temeiurile de revizuire a procesului contravențional și anume: a) instanța de judecată internațională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională; b) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea și examinarea faptei contravenționale și la judecarea acestei cauze contravenționale, s-au comis abuzuri ce constituie infracțiuni; f) instanța de judecată nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului, ori instanța de judecată s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decît persoana care a săvîrșit fapta contravențională; g) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvîrșit o altă contravenție decît cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

Insistînd la deschiderea procedurii de revizuire în favoarea sa, revizuentul Guțu Ion în teza sa a făcut referire expres la temeiul prevăzut la lit. g) alin. (2) art. 475 Cod contravențional.

Potrivit cererii sale de revizuire, revizuentul a invocat mai multe circumstanțe de care după cum susține Guțu Ion că nu a fost dată apreciere unei noi probe care a fost administrată extrajudiciar și ultima a fost prezentată în original instanței de judecată, considerînd că în speță sunt prezente circumstanțe în virtutea cărora poate fi admisă o cerere de revizuire a hotărîrii adoptate, or, s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii sau deciziei și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat.

Din materialele cauzei rezult că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria AB nr. 000463 din 26.11.2021 întocmit de agentul constatator Damian Igor din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism Bălți lui Guțu Ion i s-a incriminat că la data de 15.09.2021 s-a constatat că în anii 2008-2010 a construit un garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din str. ***** *****, lucrările au fost executate în lipsa autorizației de construcție, prin ce s-a încălcat art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții.

Acțiunile lui Guțu Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 Cod contravențional, -executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2021 întocmit în privința lui Guțu Ion în baza art. 179 Cod contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată conform competenței.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.03.2025 s-a încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatator din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism Bălți, Damian Igor, în privința lui Guțu Ion în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională. S-a dispus aplicarea măsurii de siguranță sub formă de demolarea construcției neautorizate și anume: obligarea lui Guțu Ion, să demoleze construcția garajului metalic cu dimensiunile de 4x8,5 m în ograda comună din str. A. ***** mun.***** care se va executa de către contraveniente pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 19.06.2025 recursul avocatului Tatiana Guțu în interesele lui Guțu Ion declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.03.2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Guțu Ion în baza art. 179 Cod contravențional s-a respins ca nefondagt, hotărîre care s-a menținut fără modificări.

Reișind din suportul probatoriu, s-a stabilit cu certitudine că la data de 15.09.2021 s-a constatat că Guțu Ion în anii 2008-2010 a construit un garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din str. *****, *****, lucrările au fost executate în lipsa autorizației de construcție, prin ce s-a încălcat art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții.

Astfel, Instanța de judecată reține că acțiunile lui Guțu Ion corect au fost încadrate conform prevederilor art. 179 Cod contravențional, executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcții, eliberată în modul stabilit.

Astfel, cele invocate de revizuient precum că instanța de recurs nu a dat apreciere raportului de expertiză judiciară nr. 048 din 04.04.2025 pe motiv că a fost prezentat în copie ceea ce face imposibilă verificarea autencității actului respectiv, nu schimbă esență învinuirii or, actul de învinuire se referă la faptul că Guțu Ion a construit un garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5 m în ograda

comună din str. ***** mun.***** iar lucrările au fost efectuate în lipsa autorizației de construcție, prin ce s-a încălcat prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții, astfel vinovăția lui Guțu Ion a fost dovedită în totalitate prin probele anexate la dosar.

Instanţa de judecată relevă, că toate circumstanţele relatate de către revizuentul Guțu Ion stabilite drept altele, de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii şi care dovedesc că cel sancţionat este nevinovat, nu reprezintă în sine acel temei prevăzut de legiuitor la art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravenţional.

Totodată instanța de judecată reține că, prin revizuirea procesului contravențional în sensul declarat de revizuient se pretinde a fi nu într-u corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Instanța de judecată relevă că, la această etapă, instanța de revizuire nu este în drept de a admite vreo imixtiune în actul de justiție realizat la caz – prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.03.2025.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertarilor Fundamentale.

În acest context, instanța menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiata a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, astfel că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sânt prevăzute în mod limitativ în art. 475 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea opiniei enunțate instanța invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03.03.2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui sa fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o noua examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este

justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o noua determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a doua opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roşca contra Moldovei, §25, Popov nr.2 contra Moldovei).*

Astfel, potrivit art. 477 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa adoptă o hotărîre prin care respinge cererea dacă este neîntemeiată.

Analizînd situaţia de fapt şi raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanţa ajunge la concluzia că cererea de revizuire a procesului contravenţional, urmează a fi respinsă.

În baza art. art. 475 alin. (2), 477 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de revizuire depusă de avocatul Tatiana Guțu în interesele lui Guțu Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.03.2025 și deciziei Curții de Apel Nord din 19.06.2025 în cauza contravențională de învinuire a lui Guțu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul: Rodica Chistruga