Dosar nr. 2-24058330-05-2r-24062024 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

18 octombrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Galina Vavrin,
judecătorii: Vitalie Movilă,
Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către Arzumanean Serghei, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 mai 2024 privind respingerea măsurilor de asigurare a acțiunii, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Arzumanean Serghei către Ratcov Valentin, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 30 mai 2024, Arzumanean Serghei a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva lui Ratcov Valentin, prin care a solicitat admiterea acțiunii; admiterea cererii de asigurare a acțiunii și dispunerea aplicării sechestrului pe mijloace bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Ratcov Valentin, în mărimea valorii acțiunii 41 003,48 Euro; reclamarea din arhiva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cauza civilă nr. 2-1129/2023 în care se află originalul recipisei din 01 iunie 2022 pentru a fi cercetat în prezenta cauza civilă; încasarea din contul pârâtului Ratcov Valentin în folosul său, a dobânzii de întârziere în suma totală de 12 979,53 Euro; încasarea din contul pârâtului taxei de stat, cheltuielilor de asistență juridică și a tuturor cheltuielilor de judecată ce vor surveni pe parcursul examinării.

În motivarea cerinței privind asigurarea acțiunii a menționat că, având în vedere că pârâtul Ratcov Valentin este de rea credință și se eschivează de la întoarcerea împrumutului, la caz se impune necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, suma de 28023,95 Euro în calitate de împrumut și dobânda de întârziere de 12 979,53 Euro, iar în total suma de 41 003,48 Euro este una considerabilă.

Ținând cont de comportamentul pârâtului, refuzul neîntemeiat precum și eschivarea de a executa benevol obligația de restituirea a împrumutului, perioada îndelungată de timp pe parcursul căreia au fost duse tratative cu acesta, lipsa comunicării productive, apare bănuială

rezonabilă și riscul real că după pronunțarea unei hotărâri de încasare, pârâtul să creeze situația în care va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești, motivul din care consideră oportună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii de către instanța de judecată în privința bunurilor pârâtului.

Consideră că, cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este una rațională și temeinică, luând în considerație atitudinea neglijentă a pârâtului Ratcov Valentin față de situația creată, reieșind din circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată, comportamentul de rea-credință a acestuia care se manifestă prin eschivarea de a executa benevol obligația, eschivarea de a răspunde la somații, ignorarea încercărilor reclamantului de a soluționa litigiul pe calea amiabilă, precum și suma mare a datoriei și termenului de neachitare scurs până în prezent, precum și celelalte circumstanțe invocate în cererea de chemare în judecată.

De asemenea susține că, neexecutarea unei eventuale hotărârii judecătorești ar avea ca efect încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. (1) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului. Totodată, va fi încălcat dreptul reclamantului Arzumanean Serghei cu privire la proprietatea sa, și există riscul încălcării dreptului la respectarea drepturilor sale, prevăzut de art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiată cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul Arzumanean Serghei.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea primei instanțe, Arzumanean Serghei a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 mai 2024; soluționarea prin decizie a problemei respective în fond, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea sa, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii; dispunerea aplicarea sechestrului pe mijloace bănești, bunuri mobile și imobile ale pârâtului Ratcov Valentin, în mărimea valorii acțiunii 41 003,48 Euro.

În motivarea recursului s-a invocat că, suma datoriei de 41 003,48 Euro reprezintă o sumă mai mult decât considerabilă.

Susține că, ținând cont de comportamentul intimatului Ratcov Valentin, cum ar fi refuzul neîntemeiat, eschivarea de a executa benevol obligația de restituire a împrumutului, perioada îndelungată de timp pe parcursul căreia au fost duse tratative cu acesta, lipsa comunicării productive, apare bănuială rezonabilă și riscul real că după pronunțarea unei hotărâri de încasare, intimatul să creeze situația în care va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești, motivul din care a fost considerat oportun de către recurent de a solicita aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în privința bunurilor pârâtului.

Susține că, din actele anexate la cerere de chemare în judecată, se probează comportamentul intimatului de rea-credință și scopul acțiunilor acestuia, fiind eschivarea de la executarea obligației sale de a restitui datoria. Or, intimatul în biroul executorului judecătoresc

Ciuchitu Radu la data de 27 decembrie 2022 a depus declarație prin care a recunoscut datoria în sumă de 29 500 Euro, și a depus o cerere prin care a solicitat transferul sumei de 25 001,40 lei din contul său în contul creditorului, Arzumanean Serghei în vederea stingerii datoriei sale. La fel, prin declarația din 30 decembrie 2022, intimatul repetat a recunoscut datoria, ca ulterior să depună recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central privind confirmarea tranzacției de mediere din 26 octombrie 2022, astfel, acest fapt probează dorința intimatului de a se eschiva pe viitor la executarea unei hotărâri de încasare a sumei datorate.

Totodată menționează că, necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii se atestă și prin faptul că în procedura de executare a titlului executoriu, care a fost emis în temeiul încheierii de confirmare a tranzacției de împăcare prin mediere din 03 mai 2022, intimatul în declarația depusă la 27 decembrie 2022, depusă la executor judecătoresc a menționat că nu dispune de posibilitatea de a achita datorie. Prin urmare consideră că este cert probat faptul că un urma existenței unei hotărâri judecătorești, executarea acesteia va fi imposibilă. Însă, instanța de fond necătând la faptul anexării probelor în vederea necesității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, nu le-a dat apreciere juridică, examinând cerere de asigurare a acțiunii în mod superficial.

Susține că, intimatul Ratcov Valentin în mod intenționat a dorit să creeze impresia greșită că își va executa de bună-credință obligațiile sale asumate prin recipisa întocmită la data de 01 martie 2022, urmărind de fapt ducerea în eroare asupra bunei sale credințe.

Menționează că, dânsul a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, făcând trimitere la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, și anume că intimatul va putea înstrăina bunurile ce-i aparțin cu drept de proprietate, iar mijloace nu deține, argumente pe care reieșind din obiectul acțiunii, de natura obligației, care este una pecuniară, urmează să fie apreciate ca întemeiate, întrucât înstrăinarea de către intimat a bunurilor ce aparțin acestuia, va face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești.

Susține că, în egală măsură a făcut trimitere și la comportamentul intimatului Ratcov Valentin, precum și declarațiile făcute la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, din care rezultă că intimatul a întreprins un șir de acțiuni în vederea inducerii în eroare pe el, asupra bunei credințe și acțiuni în vederea eschivării cu rea-credință la executarea de bună-credință a unei datorii în sumă considerabilă. Din aceste considerente consideră că, riscul invocat este actual cauzei și a fost probat.

Prin urmare consideră că, instanța de fond neargumentat și fără justificare legală a respins integral cererea privind asigurarea acțiunii și nu a ținut cont de faptul că, în speță având în vedere natura litigiului, lipsa măsurilor de asigurare poate crea dificultăți în executare unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, or, el suficient a motivat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

De asemenea a menționat că, măsura de asigurare are un caracter provizoriu, impunând anumite limitări intimatului în exercitarea drepturilor sale, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor sale, pagube care vor fi provocate de imposibilitate punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423, 425, 427 lit. c), 174, 175 Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*”

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost adoptată la data de 31 mai 2024, însă nu sunt anexate date cu privire la recepționarea încheierii de către părți.

Recursul a fost înregistrat de către Arzumanean Serghei, la data de 19 iunie 2024 și în asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului declarat cu soluționare prin deciziei a problemei din următoarele considerente.

Conform art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*”

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*”

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, a apreciat eronat probele prezentate, ce a dus la soluționare greșită a cauzei.

Conform art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă „*la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*”

Conform art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă „*în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*”

Din materialele dosarului rezultă că, recurentul Arzumanean Serghei a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Ratcov Valentin, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 41 003,48 Euro constituite din datoria în sumă de 28 023,95 Euro, dobânzii de întârziere în sumă de 12 979,53 Euro, precum și cheltuielilor de judecată și cheltuielilor de asistență juridică suportate în proces (f/d 1-9).

Concomitent cu cerințe privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, recurentul Arzumanean Serghei a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și bunurilor intimatului Ratcov Valentin, în limita valorii acțiunii de 41 003,48 Euro, motivând cererea prin prisma imposibilității executării unei eventuale hotărârii judecătorești.

Examinând cererea de asigurare a acțiunii, prima instanță a respins-o ca neîntemeiată.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a examinat superficial cauza și nu a apreciat corect probele prezentate.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă „*probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*"

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*"

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, la data de 01 martie 2022, Ratcov Valentin a luat cu titlu de împrumut de la Arzumanean Serghei suma de 32 000 Euro, obligându-se să întoarcă suma împrumutului până pe data de 01 aprilie 2022 (f/d 12).

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță greșit a constatat că, cerința privind asigurarea acțiunii nu își găsește temei juridic de aplicare.

Colegiul judiciar menționează că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea hotărârilor judecătorești, și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Astfel, unicul argument care poate fi invocat în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, este imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Colegiul judiciar consideră că, la caz recurentul Arzumanean Serghei a prezentat suficiente probe prin care se demonstrează existența probabilității de a fi imposibilă executarea unei ulterioare hotărâri judecătorești. Colegiul judiciar găsește întemeiate argumentele recurentului, precum că a prezentat probe care demonstrează rea-credință al intimatului Ratcov Valentin, faptul care duce la concluzie asupra existenței bănuielii rezonabile că hotărârea judecătorească ulterioară riscă să nu fie executată.

În acest sens, Colegiul judiciar constată că, la data de 03 mai 2022 la biroul mediatorului Bolfosu Igor, dintre Arzumanean Serghei și Ratcov Valentin a fost încheiată tranzacție de împăcare prin care intimatul a recunoscut datoria existență și s-a obligat eșalonat să achite datoria recurentului (f/d 13-15).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 octombrie 2022 a fost confirmată tranzacția de împăcare sus menționată (f/d 21-23).

Însă, ulterior intimatul Ratcov Valentin a declarat recurs împotriva încheierii sus menționate și prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2023 recursul declarat a fost

admis, cu casarea încheierii și dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată (f/d 34-37).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023, la fel a fost admisă cererea recurentului Arzumanean Serghei cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare (f/d 38-41).

Încheierea menționată a fost la fel atacată de către intimatul Ratcov Valentin și prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2023 recursul a fost admis cu trimiterea cauzei la rejudecare (f/d 42-44).

Colegiul judiciar consideră întemeiate argumentele recurentului Arzumanean Serghei în sensul că, intimatul Ratcov Valentin încearcă să inducă în eroare pe el precum că este de acord să execute obligațiile asumate, însă de fapt efectuează acțiuni de eschivare de la executarea acestora, ce demonstrează rea-credință intimatului și demonstrează existența riscului că o ulterioară hotărâre riscă să nu fie executată.

Totodată, Colegiul judiciar constată că la caz este pornită și procedura de executare a titlului executoriu eliberat în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f/d 27).

Colegiul judiciar constată că, în cadrul procedurii de executare, intimatul Ratcov Valentin a recunoscut existența datoriei față de recurentul Arzumanean Serghei în sumă de 29 500 Euro, însă nu dispune de posibilitatea să o achite, nu dispune de bunuri imobile și dispune doar de o cotă-parte din apartamentul pe adresa mun. Chișinău str. Alexandru cel Bun nr. 2B, care se află în gaj la OTP Bank (f/d 27).

Colegiul judiciar consideră că, circumstanțe respective la fel demonstrează existența riscului de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar consideră întemeiate argumentele recurentului precum că au fost prezentate suficiente probe privind existența riscului de imposibilitate a executării în continuare a unei eventuale hotărâri judecătorești.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră că sunt întemeiate argumentele recurentului că, în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare, riscă să fie neexecutată eventuală hotărâre judecătorească ce va afecta dreptul de proprietate al recurentului garantat de art.1 al Protocolului nr. 1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că recurentul Arzumanean Serghei a demonstrat prin probe că există riscul neexecutării unei eventuale hotărârii judecătorești în caz de emiterea hotărârii în folosul său, contrar celor stabilite de prima instanță.

Însă, Colegiul judiciar consideră neîntemeiate pretențiile formulate de recurentul Arzumanean Serghei, referitor la valoarea acțiunii asupra căreia urmează să fie aplicate măsurile de asigurare a acțiunii. Or, suma de 41 003,48 Euro care în opinia recurentului Arzumanean Serghei reprezintă valoarea acțiunii, este o sumă care include suma datoriei de bază în mărime de 28023,95 euro și dobândă de întîrziere de 12979.53 euro.

Astfe, Colegiul constată că datoria de bază potrivit cererii este de 28023,95 euro, fapt indicat în cerere de chemare în judecată.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanțe, rejudecă cauza, admite parțial cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului în limita valorii din acțiunii 221 867 lei 50 bani pe bunurile

imobile, mobile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate debitorului „Ekoforest Group” SRL.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră că la caz măsurile de asigurare a acțiunii urmează să fie aplicate în limita sumei de 28 451,45 Euro, care reprezintă datoria de bază.

Colegiul judiciar consideră că, suma datorată este una considerabilă și la caz sunt întrunite toate condițiile pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea încheierii primei instanțe, cu soluționarea prin decizie a problemei în cauză, prin care cerere de asigurare a acțiunii să fie admisă parțial, în suma de 28 451,45 Euro care rezultă din materialele dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se admite, recursul declarat de către Arzumanean Serghei.

Se casează integrală încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 mai 2024, privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Arzumanean Serghei către Ratcov Valentin, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu soluționare prin decizie a problemei după cum urmează.

Se admite parțial, cererea înaintată de Arzumanean Serghei privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești a persoanei fizice Ratcov Valentin, născut la 10 decembrie 1983, IDNP 2001039271041, domiciliat în s. Valea Perjei, r. Taraclia, str. Ceapaev nr. 3, care îi aparțin cu drept de proprietate, inclusiv care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii, în sumă de 28 451,45 (douăzeci și opt mii patru sute cincizeci și unu,45) Euro, conform cursului BNM la momentul executării încheierii.

Se pune pe seama executorului judecătoresc determinarea bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești ce aparțin persoanei fizice Ratcov Valentin.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Vitalie Movilă**

Natalia Bondarenco