Dosarul nr. 1-25133471-26-1-03112025
nr.1-326/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

23 martie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului în procuratura Drochia, Eduard Fiștic
Avocatului Victor Rusu
A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura în acord pe învinuirea lui
Țurcan Dmitri ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al satul *****raionul *****moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, în relație de concubinaj, are 2 copii minori la întreținere,nu activează , apt de muncă,anterior condamnat, antecedentul stins,

Învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin.2 lit.b) Codul Penal al RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 03.11.2025-23.03.2026.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

Țurcan Dmitri ***, a comis infracțiunea de vătămare intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită asupra două sau mai multe persoane, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în următoarele circumstanțe:

La 09.09.2025, aproximativ la orele 19^{20}, Țurcan Dmitri, fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflându-se pe una din străzile din sat.***** r.*****având un scop unic, îndreptat spre vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale, în urma unui conflict apărut spontan, s-a apropiat de Rogac Ilie a.n.***** și Zdorenco Roman *****ultimii care se aflau în fața porții propriei gospodării. Fiind indignat de faptul că Rogac Ilie și Zdorenco Roman i-ar fi făcut observație ca să plece spre casă pe motiv că se află în stare de ebrietate alcoolică și vorbește vulgar,

Țurcan Dmitri i-a agresat pe ultimii cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, cauzând astfel părţilor vătămate, vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202529D0341 din 25.09.2025 la examinarea documentelor medicale în privința numitului Rogac Ilie***** s-a depistat leziuni corporale sub formă de fractură închisă a maleolei mediale a gambei stângi, fără deplasarea fragmentelor, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202529D0229 din 24.10.2025 la examinarea documentelor medicale în privința numitului Zdorenco Roman *****-a depistat leziuni corporale sub formă de fractură închisă ambelor oase antebrațului drept 1/3 medie cu deplasarea fragmentelor, echimoză şi excoriație pe mucoasa buzei de jos, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 21 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale descrise mai sus, se exclud apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și desinestătător.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Țurcan Dmitri a comis infracţiunea, prevăzută de art.152 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova, adică vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, săvârșită asupra două sau mai multe persoane.

Între procuror și Țurcan Dmitri *****i la 30.10.2025 a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care de procurorul ierarhic superior a fost confirmat și aprobat în mod oficial în temeiul prevederilor legale corespunzătoare și acceptat de către instanța de judecată.

În ședința de judecată Țurcan Dmitri *****, vina a recunoscut pe deplin conform învinuirii aduse.Prin prezentul acord, confirmă, recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declară că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei. La 09.09.2025,seara, fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflându-se pe una din străzile din sat.***** r.*****, în urma

unui conflict apărut spontan, s-a apropiat de Rogac Ilie și Zdorenco Roman, ultimii care se aflau în fața porții propriei gospodării. Fiind indignat de faptul că Rogac Ilie și Zdorenco Roman i-ar fi făcut observație ca să plece spre casă pe motiv că se află în stare de ebrietate alcoolică și vorbește vulgar, i-a agresat pe ultimii cu pumnii în diferite regiuni ale corpului. De cele comise se căiește. Solicită de a nu fi pedepsit prea aspru.Recunoaște că nu a procedat corect.Este de accord de a restitui prejudicial părților vătămate.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Țurcan Dmitri *****i este dovedită şi de materialele cauzei pe care Țurcan Dmitri ***** le-a acceptat și recunoscut la recunoscut la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Declaraţiile părții vătămate Rogac Ilie, care a confirmat că, la 08.09.2025 la el în ospeție a venit soacra din ***** care a menționat că a venit pentru prima dată în RM și totodată a venit să-i viziteze împreună cu fratele concubinei sale. Respectiv la 09.09.2025, pe parcursul zilei s-a odihnit cu oaspeții. În jurul orelor 17:00 min., la domiciliu său, a venit Țurcanu Dinu cu care se cunoaște de mai mult timp, care a venit să servească bere. După ce a stat împreună cu Dinu, concubina și soacra cu cumnatul său după care au servit alcool, iar cumnatul său s-a retras deoarece a observat că Dinu era deja servit și vorbea vulgar. Respectiv Ilie observând că Dinu devenind agresiv i-a solicitat să părăsească gospodăria la care Dinu a plecat. Peste ceva timp în jurul orelor 19:00 min., Dinu a revenit solicitând să se împace, deoarece a observat din start că l-a alungat din ogradă și credea că sunt supărat pe el. Tot atunci în timp ce se aflau în ogradă l-a întrebat cu ce scop a atins-o pe concubina sa și pe soacră, la care Dinu a devenit mai agresiv evitând să răspundă și i-a solicitat să iasă din ogradă ca să discute cu el în stradă la poartă. Când a ieșit la poartă împreună cu concubina și cumnatul său i-a solicitat repetat să-i răspundă la întrebarea din ce motiv a început a pipăi pe concubina sa și pe soacra sa la care cumnatul auzind ce a făcut Dinu, i-a solicitat pe un ton mai ridicat să urce în mașina sa și să plece, însă Dinu i-a aplicat o lovitură în față cu pumnul și Ilie a încercat să-i despartă. La scurt timp după ce i-a despărțit Dinu a continuat să-l agreseze pe Ilie și în timp ce el încerca să-l imobilizeze la un moment dat Dinu s-a izbit în Ilie și a căzut la sol, încercând să-l lovească cu pumnul în regiunea capului. Din start n-a simțit durerea la piciorul stâng, însă după ce s-a ridicat Ilie a observat cum deja Dinu îl agresa din nou pe cumnatul său și în timp ce se agresau fizic, Mihail Oloeri a intervenit și i-a despărțit după care cumnatul a strigat că mîina dreaptă îi este fracturată. Tot atunci a fost solicitat serviciul de urgență

112, iar Dinu a urcat în automobil și s-a eschivat într-o direcție necunoscută. A menționat că anterior atât Ilie cât și concubina n-a avut careva conflicte cu Țurcan Dinu. În rezultatul agresiunii fizice a avut de suferit numai el cu cumnatul, iar concubina și soacra n-au avut de suferit și respectiv careva obiecte sau lucruri personale n-au fost deteriorate. F.d._20-22_;

- Martorii Zdorenco Roman, Oloieri Mihail, Zarharian Kateryna au dat declarații analogice ca și partea vătămată Rogac Ilie. F.d.59-61, 97-99, 100-102;
- Declarațiile martorului Postolache Marina-Cătălina care a confirmat că, la 09.09.2025 se afla la domiciliu unde spre seară a auzit în stradă ceva gălăgie precum că s-ar certa niște persoane. Respectiv a aruncat o privire prin geam a observat cum vecinii Ilie cu Ecaterina concubina sa se certau cu Țurcan Dinu. Tot, atunci a observat cum Dinu l-a lovit pe Roman fratele lui Ecaterina care era la ei în vizită și imediat a scos telefonul, unde a filmat o secvență cum se agresau între ei. Mai apoi a observat cum Ilie avea o deplasare prin șchiopătare, iar Ecaterina îl ducea pe Ilie în ogradă, iar Roman a intrat și el cu ei împreună în ogradă. Ce a fost mai departe a declarat că Dinu a urcat în automobilul său și a plecat într-o direcție necunoscută iar Ilie, Ecaterina cu Roman și mama Ecaterinei cu Mihai Oloieri au intrat în ograda lor unde prin geam a observat că Roman se spăla la mîini și totodată se ținea de mîina dreaptă și apoi a fost chemată poliția de către ea personal. Tot atunci a observat că a intervenit și mama lui Ilie care respectiv a intrat în ograda lor și discutau. A menționat că ea personal n-a ieșit din casă și nu cunoaște de la ce a început conflictul. Ce a fost mai departe nu cunoaște și nici nu s-a interesat cu ce s-a finisat conflictul dintre ei. F.d.94-96;
- Informaţia telefonică din 09.09.2025 înregistrată în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliţie ***** din care reiese că, conducătorul automobilului de model ,,BMW” cu n/î *****, a agresat un consătean, după care fapt a urcat în automobil și a plecat de la fața locului. F.d. _24_;
- Informaţia telefonică din 09.09.2025 înregistrată în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliţie Drochia din partea cet.Talpă Denis, din care reiese că în s.*****a r-nul *****consăteanul său pe nume Dinu a agresat fizic pe o persoană pe nume Roman cu vârsta de 23 ani. F.d. _62_;
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 09.09.2025 împreună cu fototablița, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii. F.d.69-71;

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 10.09.2025 împreună cu fototablița, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii. F.d.29-31;
- Raport de expertiză judiciară nr.202529D0341 din 25.09.2025, conform căruia la examinarea documentelor medicale în privința numitului Rogac Ilie *****, s-a depistat leziuni corporale sub formă de fractură închisă a maleolei mediale a gambei stângi, fără deplasarea fragmentelor, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie integrității corporale sau a sănătății. F.d.43-44;
- Raport de expertiză judiciară nr.202529D0229 din 24.10.2025, conform căruia la examinarea documentelor medicale în privința numitului Zdorenco Roman *****s-a depistat leziuni corporale sub formă de fractură închisă ambelor oase antebrațului drept 1/3 medie cu deplasarea fragmentelor, echimoză şi excoriație pe mucoasa buzei de jos, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 21 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale descrise mai sus, se exclud apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și desinestătător.F.d.90-91;
- Proces verbal de examinare a secvenței video din 23.10.2025, împreună cu fototablița, conform căruia au fost examinate imagini video de la locul comiterii infracțiunii. F.d.109-110;

Instanţa conchide că vinovăţia lui Țurcan Dmitri *****i este dovedită integral, în aceia că , a comis infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (2 lit.b) CP al RM, adică vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, săvârșită asupra două sau mai multe persoane.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Țurcan Dmitri *****, care la 09.09.2025, aproximativ la orele 19^{20}, fiind sub influența băuturilor

alcoolice, aflându-se pe una din străzile din satul ***** raionul *****, având un scop unic, îndreptat spre vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale, în urma unui conflict apărut spontan, s-a apropiat de numiții Rogac Ilie a.n.***** și Zdorenco Roman *****ultimii care se aflau în fața porții propriei gospodării. Fiind indignat de faptul că Rogac Ilie și Zdorenco Roman i-ar fi făcut observație ca să plece spre casă pe motiv că se află în stare de ebrietate alcoolică și vorbește vulgar, Țurcan Dmitri i-a agresat pe ultimii cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, cauzând astfel părţilor vătămate, vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202529D0341 din 25.09.2025 la examinarea documentelor medicale în privința numitului Rogac Ilie***** s-a depistat leziuni corporale sub formă de fractură închisă a maleolei mediale a gambei stângi, fără deplasarea fragmentelor, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202529D0229 din 24.10.2025 la examinarea documentelor medicale în privința numitului Zdorenco Roman *****-a depistat leziuni corporale sub formă de fractură închisă ambelor oase antebrațului drept 1/3 medie cu deplasarea fragmentelor, echimoză şi excoriație pe mucoasa buzei de jos, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 21 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale descrise mai sus, se exclud apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și desinestătător.

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța consideră că vinovăția lui Țurcan Dmitri *****i de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art.152 alin.(2 lit.b) Codul penal.

Țurcan Dmitri ***** a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate , fiind încheiat accord de recunoaștere a vinovăției, susținut în instanța de judecată de toate părțile, acceptat de instanță.

Conform acordului de recunoaște a vinovăției din 30.10.2025 , în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire

la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.
- mărimea pedepsei convenite:
- închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6(șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Țurcan Dmitri *****i dacă el în termenul de probațiune de 3 (trei) ani, nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, condamnatul se obligă să îndeplinească următoarele obligațiuni:

- a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- c) să repare daunele cauzate victimei/ sau familiei victimei în cuantumul și termenele stabilite de instanța de judecată.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: și anume

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care ateniază sau agravează răspunderea , de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante nu sînt.

Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:

Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.

Potrivit art. 505 al.1 CP,(1) Acordul de recunoaştere a vinovăţiei se întocmeşte în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului şi a apărătorului acestuia.

În conformitate cu art. 80 al.1 CP al RM, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduce cu o treime.

În ședința de judecată instnța reieșind din prevederile legale, conform art. 509 CP a constatat faptul că inculpatul Țurcan Dmitri ***** la încheierea , semnarea, acceptarea condițiilor acordului de recunoaște a vinovăției , a înţeles pentru ce infracţiune este învinuit; a recunoscut vinovăţia;a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; a înţeleges consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Instanța a constatat că la întocmirea, semnarea și aprobarea acordului de recunoașterea vinovăției din 30.10.2025 pe cauza penală nr. 2025120376 au fost respectate pevederile legale , iar în ședința de judecată inculpatul a susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei, el a făcut declaraţii în instanţă despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar.

La locul de trai inculpatul Țurcan Dmitri *****i se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul-narcolog și psihiatru nu se află, de cele comise se căiește, antecedente nu are.

Țurcan Dmitri ***** anterior condamnat de judecătoria Drochia la 12.06.2012 în baza rt. 152 al2 lit.b) CP – aplicată pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 3200 lei, amenda este achitată , la 14.09.2018 de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani în baza art. 264/1 al.3 CP- procesul încetat pe motivul expirării termenului de prescripție.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Țurcan Dmitri *****i urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate în mărimea negociată și accepătată de părți la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus,
conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii , urmează a fi aplicată pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.90 CP.

Conform art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

La fel conform art.90 CP (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent.

Partea vătămată Rogac Ilie a depus acțiune civilă de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu de prejudiciu fizic și moral, Zdorenco Roman suma de 20 000,00 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu fizic ,material și moral.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot

sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) lși (5) din Codul de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

Drept urmare a normelor citate supra, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, la faza de urmărire penală, partea vătămată a fost recunoscută ca parte civilă în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că i-a fost cauzat un prejudiciu în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.

Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

Avînd în vedere susținerea acțiunile civile înaintate de către partea vătămată, constatarea vinovăției inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate, faptul probării sumei acțiunii civile de către partea vătămată, prin anexare la materialele cauzei, a actelor corespunzătoare prin care se atestă faptul că părții vătămate iau fost cauzate prejudicii materiale neachitat și anume:de – 25000,00 lei și 20 000 lei.

Instanța de judecată consideră de a încasa din contul inculpatului în beneficiul părților vătămate prejudiciul solicitat și acceptat la încheierea acordului.

Sub imperiul acestor norme, instanța ia în considerare argumentarea factologică adusă de partea vătămată întru justificarea pagubei materiale.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Țurcan Dmitri şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2 lit.b) Cod penal, a fost demonstrată incontestabil.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de 896 lei, pentru efectuarea raportului expertizei judiciare,care nu sunt achitate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 896 lei.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) CPP al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa

substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului fiind acțiuni de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 lei, or, în acest sens, urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Chletuielile judiciare urmează a fi încasate de la inculpat integral.

Potrivit art.90 al.6 CP al RM, (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să repare daunele cauzate victimei/ sau familiei victimei în cuantumul și termenele stabilite de instanța de judecată.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art. art.340, art.506 ,art.509,art.384-389, art.392 Codul de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată

H o t ă r ă ș t e :

A-l recunoaște vinovat pe **Țurcan Dmitri** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.2 lit.b) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă în baza acestei Legi a-i stabili închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 6(șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiîînchis.

Conform prevederilor art. 90 Cod Penal al RM, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Țurcan Dmitri *****i termen de probaţiune pentru corijare și reeducare , pe perioada de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 al.6 lit.a,b,d,c) CP al RM Cod Penal al RM Țurcan Dmitri ***** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

În perioada de probațiune se obligă Țurcan Dmitri *****i :
- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să repare daunele cauzate victimei/ sau familiei victimei în cuantumul și termenele stabilite de instanța de judecată.

A încasa de la Țurcan Dmitri ***** în beneficiul statului suma de 896,0 (opt sute nouăzeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

A încasa de la Țurcan Dmitri *****i în beneficiul lui Rogac Ilie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu fizic și moral, care urmează a fi achitat în termen de 6(șase) luni de la devenirea sentinței definitive .

A încasa de la Țurcan Dmitri ***** în beneficiul lui Zdorenco Roman suma de 20 000,00 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu fizic ,material și moral, care urmează a fi achitat în termen de 6(șase) luni de la devenirea sentinței definitive .

Măsura preventivă privind obligaţiunea de nepărăsire a localităţii aplicată lui Țurcan Dmitri *****i a o menține aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința motivată pronunțată public la data de 23.03.2026.

Sentința cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari