Dosarul nr. 2-15250/21
2-21094480-12-2-24062021-1
Cauza civilă redistribuită repetat prin intermediul PIGD la data de 05 mai 2025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

19 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Braghiș Dumitru împotriva CA ”General Asigurări” SA, Popovici Maxim privind încasarea diferenței despăgubirii de asigurare, repararea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 22 iunie 2021, Braghiș Dumitru a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva CA ”General Asigurări” SA, Popovici Maxim privind încasarea diferenței despăgubirii de asigurare, repararea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-8, vol.1).

În motivarea acțiunii civile reclamantul Braghiș Dumitru relevă că la 08 noiembrie 2020, pe traseul Chișinău-Orhei, intersecție cu str. Păcii, Stăuceni, mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier cu implicarea conducătorului auto Popovici Maxim, care conducea mijlocul de transport de model „Renault Master” cu nr. de înmatriculare *****, și care a tamponat vehiculul de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare *****, condus de Braghiș Dumitru.

Reclamantul susține că Popovici Maxim a fost supus testării alcoolscopice și s-a stabilit concentrația de 0,88 mg/l alcool în aerul expirat, ce a fost calificat ca stare de ebrietate alcoolică cu grad „avansat”. De asemenea, mijlocul de transport de model „Renault Master” cu nr. de înmatriculare *****, a fost ridicat și adus la parcarea specială.

Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto a autovehiculului de model „Renault Master” cu nr. de înmatriculare *****, a fost emisă în baza contractului de asigurare RCAI-005493802, încheiat între asigurat cu CA ”General Asigurări” SA la data de 26 decembrie 2019, pentru perioada de până la 25 decembrie 2020.

Susține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04780666 încheiat la 25 noiembrie 2020, Popovici Maxim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea accidentului rutier, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională.

Reclamantul afirmă că la 01 decembrie 2021 a înaintat CA ”General Asigurări” SA cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare urmare a accidentului rutier, astfel a fost deschis dosarul de daune nr. 2316-20-RCA.

Reclamantul comunică că la 04 decembrie 2021, reprezentantul CA ”General Asigurări” SA a examinat mijlocul de transport de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare *****, ce-i aparține cu drept de proprietate, și a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 2316-20-RCA.

Menționează că la 04 decembrie 2020, expertul Ciobanu Adrian din cadrul SRL „Expert Auto Plus” a efectuat examinarea mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare *****, stabilind valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului este de 236 564,82 lei. Astfel, potrivit art. 22 alin.(7) și art. 23 alin.(1) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, despăgubirea de asigurare constituie suma de 227 733,19 lei.

Reclamantul precizează că contrar constatărilor din raportul de evaluare a pagubei nr.3152/12A întocmit de SRL „Expert Auto Plus” la 04 decembrie 2020, CA ”General Asigurări” SA i-a propus spre semnare Acordul privind stabilirea despăgubirilor de asigurare în sumă de 88 992 lei, doar la 20 ianuarie 2021.

Braghiș Dumitru comunică că nu a fost decacord cu suma despăgubirii de asigurare, astfel la 20 ianuarie 2021 a aplicat pe Acordul privind stabilirea despăgubirilor de asigurare, inscripția de dezacord și a solicitat prin cerere recalcularea sumei despăgubirii or, automobilul este din 2018 și se află la deservirea de garanție „DAAC Hermes” SA.

Totodată, reclamantul susține că la 04 decembrie 2020, în prezența reprezentantului CA ”General Asigurări” SA, expertul Ciobanu Adrian din cadrul SRL „Expert Auto Plus” a efectuat expertiza independentă auto în rezultatul căreia suma prejudiciului automobilului a fost evaluată în mărime de 227 733, 19 lei.

Reclamantul relevă că fără înștiințarea sa, la cererea CA ”General Asigurări” SA a fost efectuată evaluarea prejudiciului de către SRL „Eurotaxglas”. Astfel, la 04 februarie 2021 expertul Silviu Dioneac, din cadrul SRL „Eurotaxglas” a efectuat evaluarea pagubei, fără a merge la locul de aflare a automobilului, fără ca reclamantul să accepte evaluatorul.

Braghiș Dumitru menționează că a luat cunoștință despre această evaluare, la 10 martie 2021. SRL „Eurotaxglas” a stabilit suma prejudiciului în mărime de 118 492 lei. Costul mediu de piață al automobilului, potrivit raportului de evaluare, este de 14 000,72 euro.

Reclamantul susține că a înaintat obiecții cu privire la costul de piață a mașinii care a fost stabilit de expert, nu la momentul accidentului, ci în momentul examinării, accesând site-ul 999.md, adică la 04 februarie 2021 și referitor la procentul de deteriorare a automobilului care s-a indicat de 41,67%. La fel, a precizat că indicii stabiliți de SRL „Eurotaxglas” sunt în contradicției de SRL „Expert Auto Plus”. Astfel, reclamantul consideră că nu au fost reținute de pârâtă prevederile art. 23 alin. (9) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006.

Reclamantul reiterează că a comunicat CA ”General Asigurări” SA dispune de garanție de deservire tehnică a autoturismului la centrul de servicii „DAAC-Hermes” SA, astfel relevă că a solicitat companiei de asigurări efectuarea expertizei la acest centru.

Menționează că ulterior înaintării cererii privind recalcularea sumei despăgubirii de asigurare, CA ”General Asigurări” SA la data de 08 februarie 2021, a propus spre semnare

Acordul privind stabilirea despăgubirilor de asigurare în sumă de 111 760 lei, însă ultimul și-a exprimat dezacordul cu suma despăgubirii.

Braghiș Dumitru susține că la 04 martie 2021 a comandat de la „DAAC-Hermes" SA selectarea pieselor de schimb noi necesare pentru efectuarea reparației automobilului, cu indicarea prețurilor la fiecare poziție, pentru serviciu a achitat 400 lei. Astfel, notează că potrivit listei pieselor de schimb, acestea valorează 300 563 lei.

Comunică că la 15 martie 2021, a depus la CA "General Asigurări" SA cerere de recalculare a sumei despăgubirii de asigurare însoțită de contul de plată pentru piesele noi de schimb.

Reclamantul susține că la 16 martie 2021, a transportat automobilul de model „Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare ***** la centrul de servicii „DAAC-Hermes" SA pentru determinarea pieselor de schimb și lucrărilor necesare efectuării reparației autovehiculului. Potrivit contului de plată nr. SPT0051442 din 16 martie 2021, costul pieselor de schimb împreună cu lucrările sunt evaluate la suma de 482 761 lei. La fel, precizează că pentru transportarea autoturismului a achitat suma de 700 lei.

La 17 martie 2021, CA "General Asigurări" SA a solicitat lui Braghiș Dumitru informații privind costul pieselor și lucrărilor de reparație. Acesta le-a prezentat a doua zi (18 martie 2021), indicând un cost total de 482 761 lei și cheltuieli suplimentare de 2 940 lei.

Reclamantul relevă că la 30 martie 2021 a solicitat CA "General Asigurări" SA repararea automobilului la „DAAC-Hermes" S.A. și compensarea cheltuielilor suportate.

Precizează că la 07 aprilie 2021, asigurătorul CA "General Asigurări" SA a majorat despăgubirea la 130 062 lei, însă reclamantul Braghiș Dumitru susține că a semnat acordul cu rezervă, considerând suma insuficientă. Comunică că la 16 aprilie 2021, CA "General Asigurări" SA a transferat la contul său despăgubirea de asigurare în mărime de 130 062 lei.

Totodată, relatează că în dosarul de daune nr. 2316-20-RCA, SRL „Eurotaxglas" a efectuat două rapoarte de evaluare care conțin constatări diferite. Or, potrivit ultimului dintre rapoarte, evaluatorul a dedus paguba la suma de 130 062 lei. Astfel, declară că nu recunoaște aceste evaluări deoarece conțin date diferite, precum și prețul mediu de piață calculat a fost diminuat nejustificat cu 5%.

Reclamantul notează că la 07 iunie 2021 i-a vândut unei persoane terțe, autovehiculul deteriorat contra sumei de 3500 euro = 74 824,75 lei la cursul oficial al BNM la data semnării contractului nr. 1-599 din 07 iunie 2021. Or, valoarea rămasă a automobilului avariat constituie suma de 74 824,75 lei.

Braghiș Dumitru consideră că CA "General Asigurări" SA urma să stabilească despăgubirea de asigurare potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 3152/12A efectuat de „Expert Auto-Plus" SRL, costul mediu de piață a mijlocului de transport stabilit în mărime de 14 749 euro conform cursului BNM din 04 decembrie 2020 de 20,9577 lei/euro constituie suma de 309 105,12 lei. Astfel, micșorând valoarea rămasă a automobilului avariat în mărime de 74 824,75 lei, constituie suma de 234 280,37 lei.

În acest sens, afirmă că deoarece CA "General Asigurări" SA a achitat suma de 130 062 lei, diferența despăgubirii de asigurare constituie suma de 104 218,37 lei.

În temeiul prevederilor art. 1822, art. 1998 alin.(1), art. 2013, art. 2036, art. 2037 din Codul civil, art. 3, art. 16 alin.(1) lit. l), art. 19, art. 22 alin.(1), art. 23, art. 28 alin.(2), (3) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, art. 94 din Codul de procedură civilă, reclamantul Braghiș Dumitru *solicită* încasarea de la CA "General Asigurări" SA suma de 104 218,37 lei

cu titlu de diferență a despăgubirii de asigurare; încasarea de la Popovici Maxim prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei; încasarea de la CA ”General Asigurări” SA suma de 7067 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

2. La 03 octombrie 2022, pârâta CA ”General Asigurări” SA reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari, a depus în ședința de judecată *referință* prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d.135-142; 171 vol.1).

În susținerea poziției pârâta CA ”General Asigurări” SA a relatat că la 01 decembrie 2020, reclamantul a depus cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare în urma accidentului rutier menționat. Totodată, reclamantul nu a indicat că dorește transferarea despăgubirii de asigurare la stație de reparație pentru efectuarea reparației ci, a completat chenarul ce se referă la virarea despăgubirii de asigurare prin virament.

Conform procesului-verbal de constatare a daunelor nr. 2316-20-RCA din 04 decembrie 2020 la rubrica referințe, reclamantul nu a solicitat un evaluator concret sau alt evaluator decât cei ce vor fi identificați de asigurător. De altfel, a susține că, reclamantul a fost de acord și a acceptat faptul ca stabilirea despăgubirii de asigurare să fie realizată în baza actelor emise de experți independenți și/sau unități specializate contractate de CA ”General Asigurări” SA.

Susține că actul de evaluare întocmit de SRL „Expert auto plus” la solicitarea reclamantului, a fost realizat contrar art. 23 alin. (11) din Legea 414, la solicitarea unilaterală a reclamantului și contrar art. 23 alin. (3) coroborat cu art. 19 alin. (1) lit. c) din Legea 414. Or, raportul de evaluare nr. 3152/12A prezentat de reclamant în susținerea pretențiilor sale este întocmit contrar metodologiei expuse în art. 23 din Legea 414.

Pârâta comunică că prin cererea din 30 martie 2022, Braghiș Dumitru a solicitat asigurătorului, contrar solicitării sale inițiale din 01 decembrie 2020, ca automobilul să fie reparat la unitatea de specialitate și a prezentat conturile de la dealer oficial „Daac Hermes” SA în valoare de 482 000 lei. În pofida argumentelor expuse, asigurătorul a acceptat realizarea calculelor și pentru situația de daună totală (art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea 414).

Astfel a fost realizată evaluarea care a stabilit că valoare automobilului la data producerii accidentului rutier a constituit 14 000,72 euro, ceea ce la data accidentului rutier constituia 284 412 lei. Acest preț a fost determina luând în calcul cinci oferte disponibile pe piață, cu aplicarea coeficientului normativ de reducere (5%) aplicabil la procurarea automobilelor pe piață liberă (nu de la dealer). Ulterior, a fost apreciată valoarea epavei la suma de 154 350 lei. Respectiv, valoarea despăgubirii de asigurare a fost determinată ca diferența între valoarea automobilului la data accidentului și valoarea epavei (284 112-154350 = 130 062 lei).

3. La 23 mai 2025, reclamantul Braghiș Dumitru reprezentat de avocatul Eșanu Mihail a depus în ședința de judecată *cerere de chemare în judecată concretizată* (f.d.240-241, vol.1).

Reclamantul relevă că, pe parcursul examinării litigiului, la 22 ianuarie 2025 a fost efectuată expertiza judiciară nr. 34/12/1-R-3139, potrivit căreia prejudiciul material cauzat proprietarului autovehiculului de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare SZK 301, constituie suma de 200 046 lei.

Susține că deoarece pârâta CA „General Asigurări” SA a achitat parțial prejudiciul material în cuantum de 130 062 lei la data de 16 aprilie 2021, diferența despăgubirii de asigurare neachitată de către CA „General Asigurări” SA constituie suma de 69 984 lei, invocând prevederile art. 19 alin. (1) lit. d), alin.(2), art. 28 alin.(1) al Legii nr. 414 XVI din 22 decembrie 2006.

Totodată, menționează că documentele necesare finalizării dosarului de daună au fost prezentate la CA „General Asigurări” SA, respectiv compania de asigurări este obligată să achite despăgubirea de asigurare și penalitățile prevăzute la art. 6 alin. (6) a Legii 407 din 21 decembrie 2006, pentru perioada 01 martie 2021 până la data achitării 16 aprilie 2021. Or, dosarul de daune a fost deschis la data de 01 decembrie 2020, scadența maxima este la data de 01 martie 2020.

De altfel, reclamantul relevă că CA „General Asigurări” SA este obligată la plata penalității în mărime de 6113,29 lei, reieșind din calculele: 130062 x 0,1% x 47 zile = 6113,29 lei.

În baza art. 166-167 din Codul de procedură civilă, articolelor 19, 21, 22, 23, 24, 36 al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, art. 6 alin.(6) al Legii 407-XVI din 21 decembrie 2006, articolelor 14, 1301, 1327, 1328, 1416 din Codul civil, reclamantul Braghiș Dumitru *solicită prin cererea concretizată a acțiunii civile*, încasarea de la CA „General Asigurări” SA suma de 69 984 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 6113,29 lei cu titlu de penalitate de întârziere; cheltuielile de judecată suportate sub forma taxei de stat, taxa de stat pentru efectuarea expertizei judiciare și asistență juridică; încasarea de la Popovici Maxim suma de 100 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

4. În ședința de judecată reclamantul Braghiș Dumitru și reprezentantul acestuia, avocatul Eșanu Mihail au susținut argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea pretențiilor concretizate.
5. În ședința de judecată pârâta CA ”General Asigurări” SA reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari a solicitat respingerea acțiunii civile din motivele de fapt și de drept relatate în referință și referința suplimentară cu obiecțiile expuse pe marginea raportului de expertiză judiciară din 22 ianuarie 2025 (f.d.15; 16-19, vol.2).

În dezbaterile judiciare pârâta a relatat că raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3139 din 22 ianuarie 2025, conține informații neverificabile sau vădit eronate, nu se bazează pe o metodologie prevăzută de lege și deci este un raport nevalabil, care nu poate fi pus la baza hotărârii judecătorești. Or, expertiza făcută nu conține nici-o trimitere clară la sursele din care expertul a preluat prețuri, fiind utilizate doar fraze generice.

La fel, relevă că pretinsa metodologie la care face trimitere expertul nu a fost aprobată în Republica Moldova. Expertul prin scrisoarea prezentată pentru ședința din 03 decembrie 2025 nu a prezentat metodologia utilizată sau o altă sursă verificabilă care să confirme că asemenea metodologie a fost aprobată în mod oficial. Astfel, consideră că raportul de expertiză judiciară din 22 ianuarie 2025 este nevalabil conform art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016. De altfel, informația din raportul de expertiză este contrară explicațiilor oferite de expert prin răspunsul nr. 34/12/1684 din 15 octombrie 2025.

În acest sens, afirmă că având în vedere că raportul de expertiză judiciară a fost efectuat în anul 2025, rezultă că au fost luate drept reper vehicule produse în anul 2023.

Reprezentantul pârâtului a mai evidențiat că, vehiculul reclamantului era produs în anul 2018. Vehiculele luate drept reper pentru a estima valoarea vehiculului examinat sunt de un alt an de producție decât cel al vehiculului examinat. La fel, notează că nu este de acord cu metodologia utilizată de expert privind evaluarea epavei. Consideră că toate aceste aspecte ridică dubii rezonabile cu privire la aplicarea de către expert a unei metodologii aprobate în general și cu privire la aplicarea corectă a ei în particular.

Totodată, pârâta afirmă că raportul de evaluare nr. 3152/12A prezentat de reclamant în susținerea pretențiilor sale este întocmit contrar metodologiei expuse în art. 23 din Legea 414. Or, potrivit certificatului de înmatriculare prezentat, automobilul a fost înmatriculat la 13 martie 2018, accidentul a avut loc la 08 noiembrie 2020. Astfel, de la data înmatriculării automobilului și până la data accidentului rutier au trecut 2 ani și 244 zile. Deci, în sensul Legii 414, automobilul reclamantului la data accidentului rutier deja avea 3 ani împliniți și deci nu mai întrunește exigența de până la 3 ani vechime conform art. 23 alin.(9) lit. b) din Legea 414 pentru a fi reparat la dealer oficial cu piese originale noi.

Mai mult, deși reclamantul nu a fost de acord, acestuia i-a fost achitată despăgubire de asigurare în mărime de 130 062 lei. Valoarea despăgubirii de asigurare a fost determinată ca diferența între valoarea automobilului la data accidentului și valoarea epavei (284112-154350 = 130062 lei).

Menționează că pretențiile în partea penalităților de întârziere constituie pretenții accesorii, și deoarece pretenția de bază este neîntemeiată, urmează a se respinge și pretenția în partea penalităților.

6. În ședința de judecată pârâtul Popovici Maxim citat cu aviz de recepție la adresa indicată în acțiunea civilă, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.(f.d.244). Astfel în conformitate cu art. 108 din Codul de procedură civilă, a fost efectuată citarea publică a pârâtului în ziarul „Dreptul” ediția din 16 mai 2025 (f.d.238).

Aprecierea instanței de judecată.

7. *Audiind participanții la proces, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată admite parțial cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Braghiș Dumitru, din următoarele considerente.*
8. În conformitate cu art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
9. Prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, indică expres că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
10. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
11. În ședința de judecată s-a constatat că la 08 noiembrie 2020, ora 20:50, pe traseul

Chișinău-Orhei cu str. Păcii, Stăuceni, mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier înregistrat în Registrul -II al SSTCR a DP, mun. Chișinău cu nr. 11893, cu implicarea conducătorului auto Popovici Maxim care conducea mijlocul de transport de model „Renault Master" cu nr. de înmatriculare *****, ca urmare a tamponat vehiculul de model „Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare *****, condus de Braghiș Dumitru (f.d.10-29, vol.1).

12. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04780666 din 25 noiembrie 2020 și decizia agentului constatator, Popovici Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției de la art. 232 alin.(1) și art. 242 alin.(2) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă și puncte de penalizare (f.d.12 *verso*, vol.1). Se atestă că contravenientul a recunoscut săvârșirea contravenției, pentru ce a și semnat.
13. Din materialul accidentului rutier nr. 11893 din 08 noiembrie 2020, rezultă că Popovici Maxim era împuternicit să posede, administreze și să dispună de mijlocul de transport ce-i aparține cu drept de proprietate lui *****, autocamion de marca „Renault Master" cu nr. de înmatriculare *****, potrivit procurii din 07 decembrie 2018 (f.d.27 *verso*-28, vol.1).
14. Autovehiculul de model „Renault Master" cu nr. de înmatriculare *****, la momentul producerii accidentului, era asigurat prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI-005493802, valabilă pentru perioada 26 decembrie 2019 – 25 decembrie 2020, eliberată de asigurătorul CA "General Asigurări" SA (f.d.28 verso).
15. Potrivit certificatului de înmatriculare anexat, autoturismul de model „Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare *****, anul fabricației 2018, la data producerii accidentului rutier, îi aparținea cu drept de proprietate titularului Braghiș Dumitru (f.d.80 *verso*, vol.1). Ulterior, la 07 iunie 2021 prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-599, reclamantul a vândut autoturismul unui terț la suma de 3500 euro (echivalent 74 824,75 lei), (f.d.96-97).
16. Instanța de judecată constată că prin prezenta cerere de chemare în judecată concretizată, reclamantul Braghiș Dumitru solicită încasarea de la CA „General Asigurări" SA suma de 69 984 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 6113,29 lei cu titlu de penalitate de întârziere; cheltuielile de judecată suportate sub forma taxei de stat, taxa de stat pentru efectuarea expertizei judiciare și asistență juridică; încasarea de la Popovici Maxim suma de 100 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral.
17. Conform art. 1858 alin. (1), alin. (4) din Codul civil, stabilește că în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terțul păgubit la survenirea cazului asigurat. Suma care se plătește de asigurător în temeiul acestei asigurări se numește despăgubire de asigurare.
18. În conformitate cu prevederile art. 1872 din Codul civil, alin. (1) în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.
19. Articolul 1878 alin.(1) din Codul civil, prevede că cazul asigurat constă în faptul care dă naștere răspunderii asiguratului care a survenit în decursul perioadei de asigurare aferentă contractului de asigurare dacă părțile contractului de asigurare în scopuri comerciale sau profesionale nu definesc cazul asigurat cu referință la alte criterii, cum ar fi înaintarea pretenției de către terțul păgubit.
20. Referitor la motivele invocate de către reclamant, instanța reține ca fiind aplicabile la

momentul producerii accidentului rutier – 08 noiembrie 2020, dispozițiile Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 (abrogată din 01 aprilie 2023), ale cărei reglementări sunt aplicabile în timp raportului material dintre părți.

21. Art. 2 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, relevă noțiunea de persoană păgubită, ca orice persoană îndreptățită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul.

Prejudiciu, este efect negativ suferit de persoana fizică sau de persoana juridică păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

22. Din conținutul art. 15 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, reiese că asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul (...).
23. Luând în considerare dispozițiile citate, instanța concluzionează că reclamantul Braghiș Dumitru în calitate de persoană păgubită, este îndreptățit să primească despăgubirea de asigurare urmare a prejudiciului cauzat prin accidentul rutier din 08 noiembrie 2020, produs din vina lui Popovici Maxim, asigurat în baza poliței de asigurare RCAI-005493802, valabilă până la 25 decembrie 2020, eliberată de pârâta CA „General Asigurări” SA, în calitate de asigurat.
24. Din analiza circumstanțelor de fapt stabilite și a pretențiilor deduse judecății, se atestă că, punctul de divergență din prezentul litigiu constă în întinderea despăgubirii de asigurare.
25. Astfel, reclamantul Braghiș Dumitru prin cererea de concretizare a acțiunii solicită încasarea de la pârâtă suma de 69 984 lei ceea ce constituie diferența neachitată cu titlu de despăgubire de asigurare, pe de altă parte, pârâta consideră că despăgubirea de asigurare constituie suma de 130 062 lei care a achitat-o la 16 aprilie 2021.
26. Articolul 19 alin.(1) lit. c) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat, să examineze bunurile avariate și să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor.
27. Conform art. 21 alin.(1) al Legii citate, la depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau, după caz, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule deschide dosar de daune și constată pagubele în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. c).
28. La 01 decembrie 2020, Braghiș Dumitru s-a adresat către CA „General Asigurări” SA cu cererea nr. 2316-20-RCA prin care a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare pentru dauna cauzată automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î *****, în urma accidentului rutier din 08 noiembrie 2020 (f.d.30, vol.1).
29. Din articolul 21 alin. (4) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 rezultă că procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului și/sau a utilizatorului de autovehicul și a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, și se semnează de toți participanții la întocmirea lui.
30. La 04 decembrie 2020, reprezentantul CA „General Asigurări” SA a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 2316-20-RCA, a automobilului deteriorat „Dacia Duster” cu n/î *****, anul fabricației 2018. La constatarea daunelor au fost prezenți

expertul și persoana păgubită Braghiș Dumitru (f.d.42-47, vol.1).

31. Articolul 23 alin.(1) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși nici una din următoarele valori: a) valoarea pagubei real suportate; b) diferența dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului și valoarea rămasă; c) limita despăgubirii prevăzută de prezenta lege.

Alin.(2) în cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate este egală cu costul reparației părților componente sau a pieselor avariate ori cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și montare aferente reparațiilor și înlocuirilor necesare.

Iar, alin.(4) costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți.

Alin. (11) Indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți pentru manopera și pentru materialele aferente reparației sau înlocuirii părților componente și pieselor avariate, precum și pentru părți componente și piese noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră. În cazul când părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale foste în folosință nu sânt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina ținând cont de prevederile alin. (8).

Totodată, alin.(12) relevă că actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

La fel, alin.(13) în cazul unui dezacord între părți în privința alegerii expertului independent sau a unității de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparației părților componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparație, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părțile urmează să menționeze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptățite legal să apeleze individual la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor. În acest caz, la plata despăgubirii de asigurare, părțile vor ține cont de prevederile art. 22 alin. (1) și ale art. 28 alin. (2) și (3).

32. Conform Actului nr. 3152/12A din 04 decembrie 2020, se atestă că expertul Ciobanu Adrian din cadrul SRL „Expert Auto Plus” a efectuat examinarea mijlocului de transport de model „Dacia Duster” n/î *****, la cererea lui Braghiș Dumitru în prezența reprezentantului CA „General Asigurări” SA (f.d.32, vol.1).
33. Din Raportul de evaluare a pagubei nr. 3152/12A efectuat de SRL „Expert Auto Plus”, la actul de examinare din 04 decembrie 2020, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului „Dacia Duster” cu n/î ***** s-a stabilit în mărime de 236 564,82 lei; valoarea rămasă – 81 371,93 lei, iar valoarea finală – 227 733,19 lei (f.d.33-41, vol.1).
34. Ulterior, potrivit devizului de calcul a valorii reparației efectuat de SRL

„EUROTAXGLAS”, nr. 2324 din 08 decembrie 2020, prejudiciul calculat ca media a patru unități de specialitate automobilului „Dacia Duster” cu n/î *****, constituie 118 492 lei (f.d.147-149, vol.1).

35. În baza acestor calcule, asigurătorul CA ”General Asigurări” SA la 20 ianuarie 2021 a propus reclamantului semnarea unui acord de despăgubire de asigurare în sumă de 88 992 lei, însă acesta a refuzat, solicitând recalcularea despăgubirii din motiv că automobilul este din 2018 și se află la deservirea de garanție „DAAC Hermes” SA (f.d.48; 49).
36. Prin raportul întocmit de SRL „EUROTAXGLAS” nr. 2324 din 04 februarie 2021, la dosarul nr. 2316-20-RCA, 1) valoarea reziduală a autovehiculului „Dacia Duster” n/î ***** la momentul efectuării evaluării este de 172 652 lei; 2) paguba cauzată autovehiculului în rezultatul accidentului de circulație este de 111 760 lei (f.d.99 *verso*-104).
37. Un alt raport din același dosar de daune nr. 2316-20-RCA și din aceeași dată, întocmit de SRL „EUROTAXGLAS” stabilește că : 1) valoarea reziduală a autovehiculului „Dacia Duster” n/î ***** este de 154 350 lei; 2) paguba cauzată autovehiculului în rezultatul accidentului de circulație este de 130 062 lei (diferența dintre valoarea autovehiculului la data accidentului - 284 412,03 lei și valoarea reziduală) (f.d.151-160, vol.1).
38. Asigurătorul, CA ”General Asigurări” SA prin răspunsurile din 10 februarie 2021 și 17 martie 2021, a refuzat recalcularea despăgubirii solicitate, invocând lipsa temeiului legal și neconformitatea documentelor prezentate (f.d.50; 59-60).
39. Între timp, Braghiș Dumitru a depus la compania de asigurări devizele „DAAC-Hermes” SA, care indicau valoarea pieselor auto de schimb ce include și lucrările pentru automobilul „Dacia Duster” cu n/î *****, conform contului de plată nr. SPT0051442 din 16 martie 2021 în sumă de 482 761 lei (f.d.52-58).
40. Art. 28 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul este obligat să plătească despăgubirile în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune și să accepte cererea păgubitului privind modalitatea de plată a despăgubirii, care poate fi: a) în numerar; b) prin virament în cont bancar; c) prin virament în contul bancar al unității de specialitate care a efectuat sau va efectua reparația.

Alin.(2) Obiecțiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmând ca, în termen de 5 zile din data înștiințării, asigurătorul să le soluționeze ori să prezinte dezacordul față de ele. În cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților componente ori pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.

La fel, alin.(3) dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanță de judecată.

41. La 23 martie 2021, CA ”General Asigurări” SA a examinat repetat dezacordul din 18 martie 2021 și a comunicat păgubitului Braghiș Dumitru că documentele emise de „DAAC-Hermes” SA nu corespund exigențelor art. 23 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 (f.d.68).

42. La 30 martie 2021, reclamantul Braghiș Dumitru a solicitat CA ”General Asigurări” SA repararea automobilului deteriorat în cadrul „DAAC-Hermes” SA, cu compensarea cheltuielilor (f.d.69).
43. În final, prin ordinul nr. 1460 din 16 aprilie 2021, în baza deciziei Comisiei de regularizare a daunelor aprobate asupra Raportului de daune nr. 2316-20-RCA din 08 aprilie 2021, CA ”General Asigurări” SA a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 130 062 lei (f.d.161, vol.1).
44. Astfel, la 16 aprilie 2021 CA ”General Asigurări” SA a transferat la contul păgubitului Braghiș Dumitru despăgubirea de asigurare în mărime de 130 062 lei, potrivit ordinului de plată nr. 1220 (f.d.162, vol.1).
45. Având în vedere că la materialele cauzei se atestă mai multe rapoarte extrajudiciare, instanța va analiza mai întâi rapoartele de evaluare a valorii reziduale întocmite de SRL „EUROTAXGLAS” cu nr. 2324 din 04 februarie 2021.
46. Art. 130 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, prevede că nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.
47. În conformitate cu art. 158 alin. (4) din codul de procedură civilă, raportul de expertiză este examinat în ședință de judecată şi evaluat în ansamblu cu celelalte probe. Aliniatul (5) din același articol prevede că, părțile şi alţi participanți la proces sunt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză şi împotriva altor probleme ce ţin de acesta. Iar aliniatul (6) stabilește că, raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească şi se apreciază conform art.130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivată.
48. La caz, instanța apreciază critic rapoartele de evaluare SRL „EUROTAXGLAS” or, se constată contradicții între concluziile acestora. Deși, acestea au același număr și aceeași dată, conținutul lor diferă esențial, indicând valori diferite privind prejudiciul cauzat autovehiculului în rezultatul accidentului de circulație (suma de 111 760 lei și 130 062 lei), precum și referitor la valoarea reziduală a automobilului „Dacia Duster” n/î *****.
49. Deși rapoartele sunt datate din 04 februarie 2021, din materialele dosarului rezultă că cel puțin unul dintre ele a fost întocmit ulterior, în luna aprilie 2021. Ceea ce rezultă și din conținutul ordinului nr. 1460 din 16 aprilie 2021, care face trimitere la Raportul de daune nr. 2316-20-RCA din 08 aprilie 2021. La fel, instanța constată că rapoartele nu justifică metoda de evaluare utilizată și nu explică diferențele de calcul. Astfel, având în vedere caracterul contradictoriu, instanța nu poate reține înscrisurile menționate, ca fiind o probă pertinentă conform art. 121-122 din Codul de procedură civilă. Or, înscrisurile date nu întrunesc cerințele stabilite de art. 11 alin. (3) al Legii nr. 989 din 18 aprilie 2002 cu privire la activitatea de evaluare.
50. Totodată, din conținutul cererii de chemare în judecată concretizată instanța relevă că reclamantul își întemeiază cerința de încasare a despăgubirii de asigurare în baza raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3139 din 22 ianuarie 2025 efectuat de expertul Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al Inspectoratului General de Poliție.
51. Astfel, instanța de judecată reține că pe parcursul examinării prezentului litigiu, din motivul existenței contradicțiilor în conținutul raporturilor de evaluare extrajudiciare, s-a

dispus efectuarea expertizei judiciare auto-merceologică.

52. Reieșind din concluzia expertului, valoarea de piață a unității de transport înmatriculat în Republica Moldova, cu vechimea de 2 ani, de model „Dacia Duster” cu n/î *****, anul fabricării 2018, la data de 08 noiembrie 2020 constituie aproximativ 300 733 lei. Valoarea resturilor neavariate (epava) al unității de transport de model „Dacia Duster” cu n/î *****, deteriorat în urma accidentului rutier din 08 noiembrie 2020, constituie aproximativ 100 687 lei (f.d.215-2018).
53. Cu privire la obiecțiile pârâtei CA ”General Asigurări” SA precum că, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3139 din 22 ianuarie 2025 efectuat de Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP, nu se bazează pe o metodologie prevăzută și aprobată de lege sau că pentru evaluare au fost folosite vehicule din anul 2023, în timp ce automobilul examinat este din 2018, instanța le apreciază declarative.
54. La caz, inclusiv din răspunsul expertului judiciar al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP nr. 34/12/1684 din 15 octombrie 2025 (f.d.3-9, vol.2), se atestă că raportul de expertiză a fost întocmit conform procedurii CP 7.8 și prevederile art. 37 al Legii 68/2016. Pentru stabilirea prețului de piață a unității de transport de model „Dacia Duster” cu n/î *****, în cadrul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3139 din 22 ianuarie 2025, a fost aplicată metoda comparativă descrisă în procedura tehnică CPT7.4-01(1)-C1 „determinarea valorii de piață a mijlocului de transport prin metoda comparativă cu aplicarea metodei de piață”. La fel, în cadrul cercetărilor au fost identificate ofertele de preț de pe site (www.999.md). Astfel, conform anexelor la răspunsul din 15 octombrie 2025, se atestă că pentru evaluare au fost folosite vehicule din anul 2017-2023.
55. Art. 37 al Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din 14 aprilie 2016, prevede la alin.(1) că raportul de expertiză se întocmește în formă scrisă, pe suport de hârtie sau în format electronic, în limba română și este structurat în trei părți: partea introductivă, partea descriptivă și concluziile.

Alin.(4) în partea finală a raportului de expertiză sânt expuse concluziile expertului, care cuprind răspunsurile la întrebările formulate de către ordonatorul expertizei. Răspunsurile la întrebări se formulează exact, fără a permite interpretări echivoce.

Iar, la alin.(5) raportul de expertiză este semnat de expertul/experții care l-au întocmit corespunzător specialității, aplicându-se ștampila acestuia/acestora sau semnătura electronică pe fiecare pagină și pe toate anexele.

56. Prin urmare, instanța va reține ca probă pertinentă constatările raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3139 din 22 ianuarie 2025, care întrunește cerințele de legalitate și veridicitate. Or, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3139 din 22 ianuarie 2025 a fost întocmit cu respectarea procedurilor legale și metodologice, a avut la bază date reale de piață și conține concluzii clare, fiind întocmit de un expert autorizat.
57. Astfel, având în vedere că potrivit raportului judiciar valoarea de piață a unității de transport de model „Dacia Duster” cu n/î *****, la data producerii accidentului constituia suma de 300733 lei, iar valoarea resturilor neavariate de 100 687 lei, în conformitate cu art. 23 alin.(1) lit. b) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, prejudiciul material real suportat de reclamant constituie diferența dintre aceste valori, și anume suma de 200 046 lei.

58. Instanța reține că pârâta CA „General Asigurări” SA a transferat la contul lui Braghiș Dumitru suma de 130 062 lei cu titlu de despăgubire de asigurare. Prin urmare, se va încasa de la pârâta CA ”General Asigurări” SA în beneficiul lui Braghiș Dumitru suma în mărime de 69 984 lei ceea ce constituie diferența neachitată cu titlu de despăgubire de asigurare.
59. Cu privire la cerința reclamantului de încasare a penalității instanța reține prevederile art. 19 alin.(1) lit. d) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, care prevede că, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat, să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului.

Alin.(2), prevede că asigurătorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

60. Din conținutul prevederilor de la art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, rezultă că atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligației.
61. Potrivit art. 952 din Codul civil, penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă și nici micșorată anticipat prin acordul părților.
62. La caz, instanța relevă că cererea de despăgubire a fost depusă la compania de asigurări de către păgubit Braghiș Dumitru la data de 01 decembrie 2020. Reținând art. 19 alin.(2) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, CA „General Asigurări” SA urma să chite despăgubirea în cel mult 3 luni, adică până la 01 martie 2021.
63. Art. 6 alin.(6) al Legii cu privire la asigurări nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 (*abrogată la 01 ianuarie 2023 prin Legea nr. 92 din 07 aprilie 2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare care conține aceleași dispoziții la art. 6 alin.(4)*), în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării și/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii.
64. Având în vedere că plata despăgubirii a fost efectuată la 16 aprilie 2021, se atestă o întârziere nejustificată din partea asigurătorului. Respectiv, instanța va admite cererea reclamantului și va încasa de la CA ”General Asigurări” SA penalitate în mărime de 6113,29 lei.
65. Referitor la cererea privind încasarea de la Popovici Maxim a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, instanța relevă următoarele.
66. Articolul 45 alin.(1) din Codul contravențional, prevede că persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art. 30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.
67. Conform art. 19 alin.(1) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.
68. Reținând dispozițiile art. 16 alin.(1) lit. l) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru sumele de recuperare a pagubei morale

rezultate din accident.

69. În acest sens, art. 1998 alin.(1) din Codul civil, prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
70. La caz, instanța va reține că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.
71. Astfel, componența delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenta unor condiții speciale.
72. Așadar, în cazul înaintării unei acțiuni cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat de către Popovici Maxim, reclamantul are obligația de a prezenta instanței de judecată probe care să confirme cauzarea prejudiciului, legătura cauzală dintre faptă și prejudiciu, precum și probe care ar confirma întinderea prejudiciului revendicat, obligație care a fost îndeplinită de către reclamant.
73. Respectiv, instanța apreciază ca fiind întemeiată pretenția privind repararea prejudiciului moral, care urmează a fi reparat de pârâtul Popovici Maxim. Or, circumstanțele cauzei atestă în mod cert că Popovici Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 232 alin.(1) și art. 242 alin.(2) din Codul contravențional, a cauzat prejudicii materiale reclamantului, astfel fiind demonstrată legătura cauzală dintre fapta ilicită și urmarea prejudiciabilă.
74. Articolul 2036 alin.(1), (2) din Codul civil, prevede că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.
75. Prevederile art. 2037 alin.(1) din Codul civil, reglementează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.
76. Prin urmare, instanța reține ca fiind întemeiate argumentele reclamantului precum că a suferit retrăiri emotiv-volitive manifestate prin sentimente de iritație și disconfort urmare accidentului din 08 noiembrie 2020, cauzat de Popovici Maxim.
77. Astfel, instanța încasează de la de la Popovici Maxim în beneficiul lui Braghiș Dumitru prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei. În restul cererii ce excede suma încasată cu titlu de prejudiciu moral, se respinge ca neîntemeiată.
78. Or, prin prisma jurisprudenței Curții Europene unul din criteriile orientative generale de

apreciere a prejudiciului moral, este criteriul echității. Modul de acordare a satisfacției echitabile, trebuie determinat în raport cu prejudiciul moral suferit, gravitatea acestuia, importanța și consecințele sale pentru victimă.

79. La caz, instanța consideră că mărimea prejudiciului moral solicitat de către reclamant de 100000 lei, este excesivă și disproporționată, prin urmare, prejudiciul moral în mărimea de 3000 lei, este echitabil și în măsură să compenseze suferințele morale suportate urmare accidentului rutier.
80. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
81. Art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
82. Instanța stabilește că la depunerea acțiunii civile, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 3127 lei potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 53708804 din 18 iunie 2021 (f.d.9), pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3139 din 22 ianuarie 2025 Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP, reclamantul a achitat suma de 4200 lei potrivit ordinului de încasare din 26 iunie 2024 (f.d.11, vol.2).
83. La fel, se atestă că pe parcursul examinării cauzei reclamantul Braghiș Dumitru a fost reprezentat de avocatul Eșanu Mihail în baza mandatului din 06 decembrie 2022 (f.d.112), pentru care a avut cheltuieli de asistență juridică potrivit ordinului seria PL nr. 807814 din 06.12.2022 (f.d.113).
84. Având în vedere că pârâta CA ”General Asigurări” SA a pierdut procesul, instanța admite cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată proporțional pretențiilor admise. Respectiv, se încasează de la CA ”General Asigurări” SA în beneficiul lui Braghiș Dumitru cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2282,91 lei, cheltuielile de efectuare a expertizei judiciare în mărime de 4200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.
85. Totodată, instanța încasează de la Popovici Maxim în beneficiul lui Braghiș Dumitru cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 100 lei.
86. Articolul 7 alin. (1), (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), suma de bani plătită în calitate de taxă de stat se restituie, parțial sau integral, în cazul în care: a) a fost plătită o sumă de bani mai mare decât taxa stabilită (se restituie suma plătită în plus); b) cererea (plângerea) a fost refuzată sau restituită; c) după achitarea taxei respective, solicitantul a renunțat la întocmirea sau eliberarea documentelor; d) contestația a fost admisă integral sau parțial. În acest caz, taxa se restituie integral; e) contestația nu a fost examinată în fond. Cererea de restituire a sumei de bani plătite ca taxă de stat poate fi depusă la Serviciul Fiscal de Stat în termen de cel mult 3 ani de la data apariției dreptului la restituire. Restituirea sumei de bani plătite ca taxă de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat conform modului stabilit de Guvern.
87. Luând în considerare aceste aspecte, instanța va restitui de către Serviciul Fiscal de Stat,

prin intermediul Trezoreriei de Stat în beneficiul lui Braghiș Dumitru suma de 744,09 lei plătită în plus cu titlu de taxă de stat, plată confirmată prin ordinul de încasare nr. 53708804 din 18 iunie 2021 din care rezultă achitarea la contul MD89TRGAAA1422200110000. Restituirea sumei de 744,09 lei (șapte sute patruzeci și patru lei, 09 bani) poate fi efectuată în termen de cel mult un an de la data emiterii actului judecătoresc.

88. În conformitate cu art. 94, art. 238-241, 255 din Codul de procedură civilă, art. 7 alin. (1), (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 *(în vigoare 01.01.2024)*, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Braghiș Dumitru împotriva CA ”General Asigurări” SA, Popovici Maxim privind încasarea diferenței despăgubirii de asigurare, repararea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la CA ”General Asigurări” SA în beneficiul lui Braghiș Dumitru suma în mărime de 69 984 lei (șaizeci și nouă mii nouă sute optzeci și patru lei) ceea ce constituie diferența neachitată cu titlu de despăgubire de asigurare, penalitate în mărime de 6113,29 lei (șase mii una sută treisprezece lei, 29 bani), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2282,91 lei (două mii două sute optzeci și doi lei, 91 bani), cheltuielile de efectuare a expertizei judiciare în mărime de 4200 lei (patru mii două sute lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei (zece mii lei).

Se încasează de la Popovici Maxim în beneficiul lui Braghiș Dumitru prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei (cinci mii lei) și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 100 lei (una sută lei).

În restul cererii ce excede suma încasată cu titlu de prejudiciu moral, se respinge ca neîntemeiată.

Se restituie de către Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat în beneficiul lui Braghiș Dumitru suma de 744,09 lei (șapte sute patruzeci și patru lei, 09 bani) plătită în plus cu titlu de taxă de stat, plată confirmată prin ordinul de încasare nr. 53708804 din 18 iunie 2021 din care rezultă achitarea la contul MD89TRGAAA1422200110000.

Restituirea sumei de 744,09 lei (șapte sute patruzeci și patru lei, 09 bani) poate fi efectuată în termen de cel mult un an de la data emiterii actului judecătoresc.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici