Dosarul nr. 5r-7682/2022
4-22172585-12-5r-25112022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 martie 2022 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Stella Bleşceaga
Grefierului Varvara Apostol

cu participarea:
Petiționarei Tatiana Carp
în lipsa:
Agentului constatator al DP Centru a INSP a IGP Timofei Storceac
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Carp Tatiana *****, născută la *****, IDNP:**********, înregistrată la domiciliu în mun. *****, pe str. *****, ap.*****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 728054 (1414294792115027) din 6 septembrie 2022, întocmită de către agentul constatator al DP Centru a INSP a IGP Timofei Storceac, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Carp Tatiana a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

1. La 6 septembrie 2022, la ora 12 şi 40 min., agentul constatator al DP Centru a INSP a IGP Timofei Storceac a emis decizia inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 728054 (1414294792115027), prin care Carp Tatiana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 30 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare (f.d.13).

2. La data de 17 noiembrie 2022, Carp Tatiana a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 728054 (1414294792115027) din 6 septembrie 2022, prin care a solicitat anularea acesteia ca fiind neîntemeiată cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției, iar în motivarea contestației depuse, petiționara a indicat că la 6 septembrie 2022, la ora 12 și 34 min. nu a comis această faptă, deoarece se deplasa cu vehiculul său de model ”Susuki” cu n/î ***** pe str. Bălți și a virat la stânga pe str. Vlăhuță, unde nu erau amplasate indicatoare rutiere de interzicere a circulației, iar agentul constatator a stopato la intersecția cu str. O. Goga, incriminându-i incorect faptul că ea s-a deplasat pe str. Alexandru cel Bun și apoi a virat pe str. O. Goga.

Mai argumentează că procesul verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în absența sa, despre care a aflat abia la 7 noiembrie 2022 doar după intentarea procedurii de

executare de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa și astfel nu au fost acumulate probe în acuzarea sa (f.d.6-11).

La contestație a fost anexată copia neautetificată a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 728054 (1414294792115027) din 6 septembrie 2022, cu impresiunea slav vizibilă a biroului Executorului judecătoresc Nicolae Pașa și data de 7 noiembrie 2022 (f.d.12).

Concomitent, în ședință de judecată, petiționara a anexat în calitate de probe suplimentare un extras pe filă de format A4 din aplicația „Google Maps", cu fixarea traseului parcurs (f.d.19,21).

3. Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Stella Bleşceaga la 25 noiembrie 2022, la ora 11 şi 34 min. (f.d.1).

4. *Petiționara Carp Tatiana*, în ședință de judecată a pledat pentru admiterea integrală a contestației și a mai iterat faptul că agentul constatator nu a întrebat-o de pe care porțiune se deplasa, ci doar i s-a adus la cunoștință că este o porțiune cu semnul interzis și astfel nu a putut să spună că vine de pe str. Alexandru cel Bun, concretizând că angajatul poliției prezent în ședință de judecată se deplasa cu motocicleta și dorește să fie chemat martorul asistent în fața instanței, însă nu știe dacă este posibil, deoarece acolo cu siguranță nu se afla nici un martor.

La întrebarea instanței a concluzionat că a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în prezența sa, la ce ea a comunicat atunci că nu este de acord.

5. *Agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Timofei Storceac*, inițial s-a prezentat în fața instanței și a comunicat faptul că nu a avut posibilitatea să fixeze proba încălcării și anume a indicatorului 3.1 - "acces interzis" de la str. Alexandru cel Bun spre sr. Al. Vlahuță și spre O. Goga. Ulterior a precizat faptul că motivul stopării nu a fost de a sancționa contravenienta, însă el se deplasa pe un drum cu prioritate cu motocicleta și după ce nu i-a cedat trecerea, a aprins girofarul, dar conducătorul nu a oprit imediat, ci s-a deplasat până la urmarea intersecție.

La întrebările petiționarei, acesta a mai adăugat faptul că nu a avut o probă, deoarece ea nu i-a acordat prioritate și astfel nu avea probe, iar cu cu referire la martorm susține că el mergea pe jos.

În continuare, fiind citat legal pentru următoarea ședință de judecată prin recipisă (f.d.20), agentul constatator nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței, iar din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator și prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în

coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanţa de judecată reţine următoarele.

7. *În fapt*, prin decizia inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 728054 (1414294792115027) din 6 septembrie 2022, petiționara Carp Tatiana a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 6 septembrie 2022, la ora 12 şi 34 min., în mun. Chișinău, la intersecția str. Goga cu str. Vlăhuță, a condus mijlocul de transport de model „Suzuki" cu n/î ***** și a intrat de pe str. Alexandru cel Bun pe str. Alexandru Vlăhuță, ignorând indicatorul nr. 3.1.1 – *"Acces interzis"* și pct. 26 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 (f.d.13).

8. Instanța notează că decizia asupra cauzei contravenționale a fost încheiată în prezența petiționarei, fapt confirmat de ultima în ședință de judecată, indiferent de momentul înmânării copiei deciziei de sancționare, or petiționara urma cu diligență să accepte primirea copiei de pe decizia adoptată în prezența sa, chiar dacă a refuzat să semneze în acest act contestat.

Respectiv, contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 728054 (1414294792115027) din 6 septembrie 2022 a fost depusă de către petiționară la 17 noiembrie 2022 (f.d.6), fiind înregistrată cu nr. de intrare „3824" în mod vădit fără a fi respectat termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, iar totodată, petiționarul nu a solicitat expres în contestație repunerea sa în termenul de contestare, chiar dacă și-a argumentat depășirea acestui termen.

9. Astfel, instanța remarcă că petiționara Carp Tatiana a fost sancționată în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă.*

10. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Concomitent, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care *nu au fost prezente* la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la *data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*.

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia*.

11. Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 6 septembrie 2022, adică de la data emiterii acestei decizii în prezența lui Carp Tatiana și nu din data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravenţional, conform percepțiilor petiționarei, iar în acest mod, termenul de contestare în mod cert a fost depăşit și în motivare, petiţionara nu a adus nici un argument plauzibil care ar infirma concluziile instanței și ar demonstra depunerea contestației în termen.

Or, la caz, refuzul de a primit copia deciziei adoptate în prezența sa urmează a fi tratată mai mult ca o modalitate exclusivă de tergiversare a examinării cauzei și de eschivare eventuală de la răspunderea juridică contravențională, la care a fost atrasă.

12. Respectiv, conform art. 231 alin. (3) şi (5) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile *nu se ia în calcul* ora sau ziua *de la care începe să curgă termenul*, nici ora sau ziua în *care acesta se împlineşte*, iar dacă ultima zi a unui termen *cade într-o zi nelucrătoare*, termenul expiră *la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează*.

13. Instanța de judecată constată că termenul în care petiționarul putea formula contestaţia începe de la 6 septembrie 2022, cu începerea curgerii termenului de contestare din ziua următoare a emiterii deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie.

Respectiv, data înaintării contestaţiei de către Carp Tatiana se atestă la 7 noiembrie 2022, iar momentul adoptării deciziei de sancţionare este reţinut la data de 6 septembrie 2022, perioadă de timp care excede în mod vădit termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse *supra*, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal.

Or, data scadentă privind dreptul de contestare a expirat la 21 septembrie 2022 inclusiv și se atestă prin urmare decăderea din dreptul petiţionarului de a formula o contestaţie în privinţa deciziei de sancţionare sa la o dată ulterioară.

14. La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

15. La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

16. În acelaşi context, instanţa mai statuează că Carp Tatiana a invocat în general un motiv de depunere tardivă a contestației prin faptul că a primit copia deciziei la executorul judecătoresc, fără să explice motivele pentru care nu a refuzat să primească de la agentul constatator actul contestat, referindu-se în continuare asupra faptului contravenţiei şi în privinţa nevinovăţiei sale, iar o solicitare de repunere în termen nu a formulat.

Prin urmare, instanţa conchide că petiționara nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, iar concluziile acesteia în ședința de judecată nu au fost formulate, în pofida garantării unui termen suficient în acest sens.

17. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia ca contestația lui Carp Tatiana împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 728054 (1414294792115027) din 6 septembrie 2022, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

În confornitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de **Carp Tatiana** *****, născută la ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 728054 (1414294792115027) din 6 septembrie 2022, întocmită de către agentul constatator al DP Centru a INSP a IGP Timofei Storceac, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) de lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Stella BLEȘCEAGA