Dosarul nr. 2-849/2022
PIGD 2-22128636-46-2-02092022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 05 iunie 2025 în oraşul Floreşti
Hotărârea integrală întocmită la 16 iulie 2025

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Cobîlaş Ana-Maria, Gorpasîn Elena, Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Reclamantului/pârât Bîrcă Oleg
Reprezentantului reclamantului/pârâtului, avocatului Ţurcan-Donţu Arina
Pârâtei/reclamantei Bîrcă Cătălina
Reprezentantului pârâtei/reclamante, avocatului Sardari Marin
Reprezentantului intervenientului accesoriu, Ciobu Rodica

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Oleg către Bîrcă Cătălina, intervenienţi accesorii Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Est, Structura de Asistenţă Socială Floreşti, Soroca şi Instituţia Publică Centrul Republican de Asistenţă Psihopedagogică privind desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai al copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, şi cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Cătălina împotriva lui Bîrcă Oleg, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a familiei Soroca, privind desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copiilor minori,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

La 02 septembrie 2022, Bîrcă Oleg, s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîrcă Cătălina, intervenienţi accesorii Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Est, Structura de Asistenţă Socială Floreşti, Soroca şi Instituţia Publică Centrul Republican de Asistenţă Psihopedagogică privind desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai al copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

În motivarea acţiunii, a invocat că, este căsătorit cu pârâta Bîrcă Cătălina, a. n. *****, c/p *****. Căsătoria lor a fost înregistrată sub numărul ***** la data de ***** de către Primăria comunei Băhrineşti, r-nul Floreşti, Republica Moldova. În rezultatul căsătoriei, s-au născut doi feciori pe nume *****, a. n, *****, c/p ***** şi *****, a. n. *****, c/p *****. Indică că, viaţa lor în comun a eşuat. În ultimii 3 ani de căsnicie, în familia lor s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînţelegeri, pe fonul abandonului de către pârâta Bîrcă Cătălina, a familiei şi copiilor, când copilul *****, avea vârsta de 3 luni. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrarii asupra modului şi principiilor de convieţuire, în contextul în care

pârâta Bîrcă Cătălina, a abandonat domiciliul conjugal şi copiii, l-au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei sale. Motivele acţiunii sunt neînţelegerile apărute în cuplul lor, manifestate prin existenţa intereselor contradictorii ce au degenerat în certuri din cauza abandonului de către pârâta Bîrcă Cătălina, a familiei şi copiilor, când feciorii lor aveau o vârstă fragedă. Consideră că această comportare a soţiei sale constituie un motiv temeinic de desfacere a căsătoriei, a cărei continuare nu mai este posibilă din punctul său de vedere. Susţine că, în această situaţie, consideră inoportună menţinerea familiei lor, eşuând toate căile de împăcare, fapt pentru care solicită instanţei de judecată desfacerea căsătoriei. Indică că, litigii patrimoniale la moment nu au. Bunurile dobândite în timpul căsătoriei le vor partaja pe cale amiabilă sau prin intentarea unei acţiuni civile separate. Reieşind din considerentul că reclamantul şi pârâta Bîrcă Cătălina, locuiesc separat mai mult timp, consideră că căsătoria lor poate fi desfăcută fără acordarea unui termen de împăcare, dat fiind faptul că reclamantul şi pârâta nu mai locuiesc împreună un termen de aproximativ 3 ani. Invocă că, pârâta Bîrcă Cătălina, atunci când copilul *****, avea vârsta de 3 luni, a abandonat ambii copii şi a mers să domicilieze iniţial în or. Floreşti, la o rudă, după care a plecat peste hotare în Polonia. Ulterior, perioada de timp descrisă, pârâta Bîrcă Cătălina, a locuit cu chirie în mun. Chişinău, iar în prezent este plecată la muncă în Germania. În tot acest timp, copiii au crescut împreună cu tata şi bunicii pe linie paternă, fapt confirmat prin certificatul de confirmare eliberat de Primăria Băhrineşti, r. Floreşti. Potrivit certificatului nr. 409 din 30.08.2022, eliberat de Primăria Băhrineşti, r. Floreşti, mama copiilor Bîrcă Cătălina, a lăsat copiii în grija tatălui Bîrcă Oleg, şi a buneilor paterni de la o vârstă fragedă: *****, avea 1 an şi 8 luni şi *****, avea vârsta de 3 luni până în prezent. Mama Bîrcă Cătălina nu a contribuit la creşterea şi dezvoltarea copiilor, doar vizitându-i uneori. Această familie a fost discutată de câteva ori la şedinţa Echipa Multidisciplinară, la care mama pârâta Bîrcă Cătălina, nu a respectat cerinţele impuse de Echipa Multidisciplinară. Copiii au frecventat grădiniţa din s. Băhrineşti până la 13.06.2022, când instituţia preşcolară a fost închisă pentru ca angajaţii să meargă în concediu. În urmă cu aproximativ o lună pârâta Bîrcă Cătălina, a solicitat reclamantului să le permită copiilor să meargă în perioada vacanţei împreună cu ea la bunica maternă în r. Soroca. La data de 30 august 2022, reclamantul Bîrcă Oleg, s-a prezentat la domiciliul bunicii materne pentru a lua copiii şi a depistat că mama copiilor Bîrcă Cătălina, era plecată peste hotare, iar copiii se aflau cu bunica pe linie maternă. Pentru a lua copiii acasă tata, Bîrcă Oleg, a solicitat intervenţia poliţiei şi a autorităţii tutelare. În prezent copiii locuiesc cu tata, Bîrcă Oleg, în s. Băhrineşti, r. Floreşti. În contextul celor expuse mai sus, pentru a continua procesul de educare a copiilor ***** şi *****, reclamantul a decis să înainteze prezenta acţiune prin care solicită stabilirea domiciliului copiilor cu tata. Indică că, înscrisurile anexate la prezenta acţiune, precum şi cele care vor fi prezentate în instanţa de judecată probează faptul că reclamantul dispune de condiţii morale şi materiale pentru ai oferi copilului un mediu de dezvoltare sigur şi protectiv. Obligaţia părinţilor de a-si întreţine copiii este un principiu de bază care şi-a găsit consfinţirea atât în legislaţia internă, cât şi în actele internaţionale la care Republica Moldova este parte. Deoarece la moment între subsemnata şi pârât nu a fost încheiat un acord care ar reglementa modul de participare a părinţilor la creşterea minorei, întreţinerea copilului fiind pusă în seama mamei înaintă prezenta cerere.

În drept, îşi întemeiez acţiunea pe dispoziţiile art. 5, 38, 39; 166, 167 din Codul de procedură civilă a Republicii Moldova, art. 38, 63, 73, 74-78, 83 din Codul Familiei al Republicii Moldova.

Solicită:

- desfacerea căsătoriei încheiată între Bîrcă Oleg, şi pârâta Bîrcă Cătălina, înregistrată sub nr. ***** la data de ***** de către Primăria comunei Băhrineşti, r-nul Floreşti, Republica Moldova;

- Să fie stabilit domiciliul copiilor minori *****, a. n, *****, c/p ***** şi *****, a. n. *****, c/p ***** cu tata, Bîrcă Oleg, a. n. *****, c/p *****;

- Să fie stabilită şi încasată de la Bîrcă Cătălina, a. n. *****, c/p *****, în folosul lui Bîrcă Oleg, a. n. *****, c/p *****, pensia de întreţinere a copiilor minori *****, a. n, *****, c/p ***** şi *****, a. n. *****, c/p *****, în mărime de 1/3 din salariul şi/sau din alte venituri, de la data adresării în instanţa judecătorească şi până la atingerea majoratului;

- Să fie încasată de la Bîrcă Cătălina, a. n. *****, c/p *****, suma de 10 140 lei, pentru cheltuielile legate de serviciul avocatului în acumularea probelor necesare pentru depunerea acţiunii, perfectarea cererii de chemare în judecată şi reprezentarea în instanţa de judecată, precum şi achitarea taxei de stat.

La data de 20 iunie 2024, reclamantul Bîrcă Oleg, a depus cerere de concretizare a cerinţelor şi temeiul acţiunii.

În motivarea cererii de concretizare a indicat că, reclamantul Bîrcă Oleg, este căsătorit cu pârâta Bîrcă Cătălina. Căsătoria lor a fost înregistrată sub numărul ***** la data de ***** de către Primăria comunei Băhrineşti, r-nul Floreşti, Republica Moldova. În rezultatul căsătoriei, s-au născut doi feciori pe nume *****, a. n. *****, c/p ***** şi *****, a. n. *****, c/p *****. Viaţa lor în comun a eşuat. În ultimii 3 ani de căsnicie, în familia lor s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînţelegeri, pe fonul abandonului de către pârâta Bîrcă Cătălina a familiei şi copiilor, când copilul *****, avea vârsta de 3 luni. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrarii asupra modului şi principiilor de convieţuire, în contextul în care pârâta Bîrcă Cătălina, a abandonat domiciliul conjugal şi copiii, l-au condus pe reclamant la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei sale. Motivele acţiunii sunt neînţelegerile apărute în cuplul lor, manifestate prin existenţa intereselor contradictorii ce au degenerat în certuri din cauza abandonului de către pârâta Bîrcă Cătălina a familie şi copiilor, când feciorii noştri aveau o vârstă fragedă, dar şi suspecţia de adulter. Reclamantul consideră că această comportare a soţiei sale constituie un motiv temeinic de desfacere a căsătoriei, a cărei continuare nu mai este posibilă din punctul său de vedere. În această situaţie, reclamantul consideră inoportună menţinerea familiei lor, eşuând toate căile de împăcare, fapt pentru care solicită instanţei de judecată desfacerea căsătoriei. Litigii patrimoniale la moment nu au. Bunurile dobândite în timpul căsătoriei le vor partaja pe cale amiabilă sau prin intentarea unei acţiuni civile separate. Reieşind din considerentul că subsemnatul în calitate de reclamant şi pârâta Bîrcă Cătălina, locuiesc separat mai mult timp, consideră că căsătoria poate fi desfăcută fără acordarea unui termen de împăcare, dat fiind faptul că nu mai locuiesc împreună un termen de aproximativ 3 ani. Subsemnatul în calitate de reclamant susţine că pârâta Bîrcă Cătălina, atunci când copilul *****, avea vârsta de 3 luni, a abandonat ambii copii şi a mers să domicilieze iniţial în or. Floreşti, la o rudă, după care a plecat peste hotare în Polonia. Ulterior, perioada de timp descrisă, pârâta Bîrcă Cătălina, a locuit cu chirie în mun. Chişinău, după care din nou a plecat la muncă în Germania. În tot acest timp, copiii au crescut împreună cu tata şi bunicii pe linie paternă, fapt confirmat prin certificatul de confirmare eliberat de Primăria Băhrineşti, r. Floreşti. Potrivit certificatului nr. 409 din 30.08.2022, eliberat de Primăria Băhrineşti, r-nul Floreşti, mama copiilor Bîrcă Cătălina a lăsat în grija tatălui şi a buneilor

paterni de la o vârstă fragedă: *****, care avea 1 an şi 8 luni şi ***** care avea vârsta de 3 luni, până în prezent. Mama/pârâta Bîrcă Cătălina, nu a contribuit la creşterea şi dezvoltarea copiilor, doar vizitându-i uneori. Această familie a fost discutată de câteva ori la şedinţa Echipa Multidisciplinară, la care mama/pârâta Bîrcă Cătălina, nu a respectat cerinţele impuse de Echipa Multidisciplinară. Copiii au frecventat grădiniţa din s. Băhrineşti până la 13.06.2022, când instituţia preşcolară a fost închisă pentru ca angajaţii să meargă în concediu. În urmă cu aproximativ o lună pârâta Bîrcă Cătălina a solicitat reclamantului să le permită copiilor să meargă în perioada vacanţei împreună cu ea la bunica maternă în r. Soroca. La data de 30 august 2022, s-a prezentat la domiciliul bunicii materne pentru a lua copiii şi a depistat că mama copiilor Bîrcă Cătălina, era plecată peste hotare, iar copiii se aflau cu bunica pe linie maternă. Pentru a lua copiii acasă tata, a solicitat intervenţia poliţiei şi a autorităţii tutelare. în prezent copiii locuiesc cu tata, Bîrcă Oleg, în s. Băhrineşti, r. Floreşti. În contextul celor expuse mai sus, pentru a continua procesul de educare a copiilor ***** şi *****, reclamantul a decis să înainteze prezenta acţiune prin care solicită stabilirea domiciliului copiilor cu tata. Înscrisurile anexate la prezenta acţiune, precum şi cele care vor fi prezentate în instanţa de judecată probează faptul că reclamantul dispune de condiţii morale şi materiale pentru ai oferi copilului un mediu de dezvoltare sigur şi protectiv. Potrivit Raportului de evaluare psihologică nr. 02 din 12.01.2023 realizat de Centrul Republican de Asistenţă Psihopedagogică care activează în baza regulamentului aprobat prin HG nr. 1042 din 21.12.2023 *„...copilul ***** manifestă afecţiune şi dragoste faţă de fratele lui, exprimă un sentiment de siguranţă şi încredere faţă de tatăl lui. Totodată băiatul are o relaţie semnificativă cu bunicii paterni, bazată pe încredere şi complianţă la nevoile acestuia... relaţia băiatului cu tata: este caldă, afectuoasă, apropiată. Daniel manifestă un ataşament sigur faţă de tatăl lui ce îi conferă un sentiment de siguranţă, protecţie şi predictibilitate în funcţionalitatea şi dezvoltarea personalităţii copilului.. ".* Potrivit Raportului de evaluare psihologică nr. 02 din 12.01.2023 realizat de Centrul Republican de Asistenţă Psihopedagogică, care activează în baza regulamentului aprobat prin HG nr. 1042 din 21.12.2023 „.... *relaţia băiatului cu tata: este apropiată, afectuoasă. Denis manifestă un ataşament sigur faţă de tatăl lui, asigurându-i satisfacerea necesităţilor de vârstă ale copilului... relaţia cu bunicii paterni: este caldă, pozitivă bazată pe dragoste şi afecţiune reciprocă, disponibili emoţional. Bunicii se implică activ la creşterea şi îngrijirea copilului, încă din primele zile de viaţă ale băiatului, fapt pentru care ei reprezintă figura majoră de ataşament a băiatului ".* În contextul celor menţionate, subsemnatul întruneşte condiţiile de eligibilitate prevăzute în art. 63 alin (2) Codul Familie şi solicitată determinarea/stabilirea domiciliului copiilor cu tata. Având în vedere faptul că copiii au fost evaluaţi psihologic în cadrul Centrului de Asistenţă Psihopedagogică, consideră că această cerinţă legală a fost respectată. Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii este un principiu de bază care şi- a găsit consfinţirea atât în legislaţia internă, cât şi în actele internaţionale la care Republica Moldova este parte. Deoarece la moment între subsemnata şi pârât nu a fost încheiat un acord care ar reglementa modul de participare a părinţilor la creşterea minorei, întreţinerea copilului fiind pusă în seama mamei înaintează prezenta cerere.

În drept, întemeiază cererea pe dispoziţiile 60, 94, 96, 5, 38, 39; 166, 167 183 alin. 2, lit. f) Cod de procedură civilă RM, art. 37, 38, 63, 74, 75 din Codul familiei RM, art. 8, 15 din Legea nr. 370 din 30.*****.2023 privind drepturile copilului.

Solicită:

- desfacerea căsătoriei încheiată între Bîrcă Oleg, şi pârâta, Bîrcă Cătălina, a

înregistrată sub nr. ***** la data de ***** de către Primăria comunei Băhrineşti, r-nul Floreşti, Republica Moldova;

- Să fie stabilit/determinat domiciliul copiilor minori *****, a. n. *****, c/p ***** şi *****, a. n, *****, c/p ***** cu tata, Bîrcă Oleg, a. n. *****, c/p *****;

- Să fie stabilită şi încasată de la Bîrcă Cătălina, în folosul lui Bîrcă Oleg, pensia de întreţinere a copiilor minori ***** şi *****, în mărime de 1/3 din salariul şi/sau din alte venituri, de la data adresării în instanţa judecătorească şi până la atingerea majoratului;

- Să fie încasată de la Bîrcă Cătălina, a. n. *****, c/p *****, suma de 10 140 lei pentru cheltuielile legate de serviciul avocatului în acumularea probelor necesare pentru depunerea acţiunii, perfectarea cererii de chemare în judecată şi reprezentarea în instanţa de judecată, precum şi achitarea taxei de stat.

La data de 02 septembrie 2022, Bîrcă Cătălina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîrcă Oleg, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a familiei Soroca, privind desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copiilor minori

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, Bîrcă Oleg şi Bîrcă Cătălina au încheiat căsătorie la *****. În familia lor s-au născut doi copii: fiul ***** - la ***** şi fiul ***** - la *****. Neînţelegerile dintre părţi au început încă până la înregistrarea căsătoriei, reclamanta era însărcinată, iar pârâtul o agresa fizic şi verbal. Ultimul nu şi-a schimbat comportamentul nici după oficializarea căsniciei, nici după naşterea copiilor. Reclamanta de nenumărate ori a apelat la ajutorul poliţiei în scopul remedierii conflictelor şi aducerea comportamentului pârâtului în limite normale. Spre regret, situaţia nu s-a schimbat. În anul 2019, în timpul unui conflict, pârâtul a agresat-o fizic pe reclamantă, a numit-o cu cuvinte obscene, apoi a scos-o din curtea casei şi a alungat-o, interzicându-i să mai calce pe acolo şi să-şi vadă copiii. Astfel, copiii minori au rămas în grija soacrei, în sat. Băhrineşti, r-nul Floreşti, unde s-au aflat până în luna iulie 2022, când pârâtul şi părinţii lui i-au permis reclamantei să ia copiii la dânsa. La moment copiii minori fiii Daniel şi Denis, locuiesc cu mama lor, sunt instituţionalizaţi în IET „Cimpoieş” din sat. Băxani, r-nul Soroca, pe care o frecventează regulat. Reclamanta îşi onorează pe deplin obligaţiile părinteşti şi este ataşată foarte mult de copii. Este fericită să le poarte de grijă şi să facă tot ce e necesar pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a fiilor. Or, pe parcursul unei perioade îndelungate, cât copiii s-au aflat la părinţii pârâtului, nu i s-a permis să-i vadă şi să comunice cu ei. Reclamanta a ajuns la concluzia că relaţiile familiale cu pârâtul nu mai pot fi restabilite, căsnicia lor s-a destrămat definitiv, de aceea înaintează acţiune de divorţ. La fel, reclamanta consideră că, după desfacerea căsătoriei copiii minori urmează a fi lăsaţi să domicilieze cu mama, care este capabilă să le asigure climatul psihologic favorabil, creşterea şi dezvoltarea normală, educaţia decentă. Menţionează că, aspectul moral al pârâtului este sub nivelul acceptat în societate ca normal, dânsul este consumator de droguri, la 10.07.2018, de către judecătoria Soroca, sediul Floreşti, a fost condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal, necătând la aceasta nu a renunţat la substanţele interzise. Lăsarea copiilor minori în custodia pârâtului poate duce la urmări nefaste pentru feciori, or, nu există siguranţă că, fiind sub influenţa drogurilor, pârâtul va crea condiţii adecvate pentru creşterea, educaţia şi dezvoltarea copiilor.

În drept, întemeiază acţiunea pe prevederile art.2 alin.(3), 5, 6, 7, 16, 18 alin.(2), 33 alin.(2), 37, 38, 58, 62, 63 Codul familiei, art.166-167, 94, 96 Cod de procedură civilă.

Solicită:

- desfacerea căsătoriei dintre Bîrcă Cătălina şi Bîrcă Oleg, înregistrată la ***** de Primăria Băhrineşti, r-nul Floreşti, sub nr.*****;

- Determinarea domiciliului copiilor minori *****, născut la *****, şi *****, născut la *****, cu mama Bîrcă Cătălina;

- Compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 07 aprilie 2023, a fost conexată într-un singur proces cauza civilă (nr. 2-849/2022) la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrcă Oleg împotriva Cătălinei Bîrcă, intervenienţi accesorii Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti, Centrul Republican de Asistenţă Psihopedagogică cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere şi cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrcă Cătălina împotriva lui Bîrcă Oleg, intervenienţi accesorii Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Soroca cu privire la desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copiilor minori (nr. 2-2066/2022).

Reprezentantului reclamantului/pârâtului, avocatului Ţurcan-Donţu Arina şi reclamantul/pârât Bîrcă Oleg în şedinţa de judecată au susţinut cererea de chemare în judecată înaintată, totodată solicitând admiterea parţială a cererii de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Cătălina în latura desfacerii căsătoriei.

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtei/reclamante, avocatul Sardari Marin şi pârâta/reclamantă Bîrcă Cătălina, au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Cătălina, cu admiterea parţială a cererii de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Oleg, în latura desfacerii căsătoriei.

Reprezentantului intervenientului accesoriu SATS Floreşti, Ciobu Rodica în şedinţa de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Oleg.

Intervenientul accesoriu Instituţia Publică Centrul Republican de Asistenţă Psihopedagogică, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

În cadrul şedinţei de judecată a fost audiat martorul Pleşca Igor, care a declarat că câţiva ani în urmă, tatăl lui Oleg, a fost la el acasă după orele 12 noaptea, deoarece a sunat soţia lui Oleg să ia copii. Au plecat acasă la Cătălina, unde au fost întâlniţi de mama Cătălinei, care a dat hainele copilului. Cătălina se afla la spital cu al doilea copil. Cătălina i-a zis lui Oleg să i-a copilul că nu are cu cine să-l întreţină.

În cadrul şedinţei de judecată a fost audiat martorul Ifodii Tatiana, care a declarat că, locuieşte împreună cu soţul, Oleg şi nepoţii. Cu mult timp în urmă Cătălina, locuind cu Oleg, a hotărât să plece, când nepotul său Dan avea aproximativ vârsta 1 an şi 8 luni, iar Denis 3 luni. De copii a avut ea grijă. Iniţial soţul ei a avut tutelă pe copii, apoi tutela a fost instituită ei asupra copiilor. Mama copiilor suna rar, când copii erau bolnavi o suna pe Cătălina şi nu răspundea, apoi a doua zi revenea cu apel. Au locuit împreună cu reclamanta şi pârâtul într-o gospodărie. Cazuri de violenţă nu au fost, nu cunoaşte de ce Cătălina solicita poliţia. Nu au fost cazuri ca Oleg să o bată pe Cătălina şi să strice mobila. Aproximativ cu trei luni în urmă a fost la ei Cătălina şi a adus haine la copii, iar ei fugeau de ea. Mai indică, că Cătălina nu s-a plâns că este bătută sau de certuri între ea şi Oleg. Când s-a născut primul copil Cătălina îl dădea ei să aibă grijă, ea nu făcea mâncare şi nici ordine. Relatează că se afla mereu lângă Cătălina, deoarece nu schimba la copii nici scutecele, le schimba rar. Cât a stat Cătălina la ei, Oleg îi întreţinea, ea niciodată nu a lucrat şi nici nu i-a zis ei să meargă la muncă. Când s-a născut al doilea copil Cătălina locuia la ei, Cătălina la fel nu lucra şi nici nu putea lucra,

deoarece avea copii. Cătălina ziua mai făcea mâncare la copii, iar noaptea numai bunica a avut grijă de copii. Cătălina când a plecat de la ei a zis că merge la muncă. Indică că, nu au fost cazuri ca să fugă Cătălina, iar Oleg după ea prin sat. Cătălina a solicitat salvarea la 08 martie, dar nu cunoaşte de ce şi nici alte cazuri de violenţă nu au fost. Cătălina a locuit la Chişinău cu Dănuţ, apoi a venit înapoi cu copilul fără haine şi Dănuţ era ars la mână cu ţigara. Le zice copiilor despre faptul că mama sa îi iubeşte, dar copii nu vor să audă de ea. Nu creează impedimente mamei să-şi vadă copii săi. La grădiniţă mama copiilor a fost doar o singură dată. Cătălina ştie de sărbători şi despre faptul că copii se pregătesc de matineu. Pe Daniel îl însoţeşte de la şcoală, deoarece îi este frică ca Cătălina să nu-l ia, că a fost caz când a venit şi l-a luat cu maşina, de atunci îl însoţeşte ea, străbunica copilului sau bunelul. Daniel a zis că este bătut de Cătălina. A fost caz când Daniel făcea dezordine şi Cătălina îl punea în dulap.

În cadrul şedinţei de judecată a fost audiat martorul Frecauţan Galina, care a declarat că, copii stau la evidenţa sa. Daniel a fost la cardiolog la Chişinău, apoi a revenit înapoi. Daniel avea stare de anxietate, starea dată a apărut după ce a fost mama sa să-l ia cu maşina. Pedagogul de la şcoală a supus că, Daniel, nu pleacă de la şcoală până nu vine bunica după el. Când îl întreabă de mama copilului, se închide în el. Copii sufereau din cauza ambilor părinţi. Când mergea la ei, era dezordine, Cătălina a fost şi la comisia multidisciplinară. În casă ordine făcea doar bunica copiilor. Bîrcă Oleg nu a sesizat pentru faptul că copii săi sunt maltrataţi de Cătălina.

*În cadrul şedinţei de judecată, cu asistarea pedagogului Strugak Liliana, a fost audiat copilul minor *****, care a declarat că doreşte să locuiască cu tatăl său Bîrcă Oleg, categoric refuzând să intre în contact cu mama sa Bîrcă Cătălina.*

*În şedinţa de judecată, cu asistarea pedagogului Strugak Liliana, instanţa de judecată a încercat să asculte părerea copilului minor *****, însă, imediat ce copilul a observat-o pe mama sa Bîrcă Cătălina, a început a plânge, strigând în glas tare că nu doreşte să se apropie de ultima. Prin urmare, instanţa de judecată, în scopul evitării traumatizării psihologice a copilului, a încetat audierea minorului*.

Aprecierea instanţei:

Studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Oleg, cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrcu Cătălina şi materialele anexate, audiind avocaţii, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare înaintată de Bîrcă Oleg şi parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrcu Cătălina, din următoarele considerente:

Conform art. *****8 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 39 alin. (5) Cod de procedură civilă, acţiunea de desfacere a căsătoriei poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei de la domiciliul

reclamantului dacă în grija lui se află copii minori sau dacă deplasarea lui la instanţa de la domiciliul pârâtului întâmpină dificultăţi întemeiate.

Constituţia Republicii Moldova, prevede la art.48 alin.(1) şi (2) că familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Potrivit art.2 alin. (1) Codul familiei, familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sânt ocrotite de stat; (2) numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod; (3) Relaţiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Potrivit art.6 Codul Familiei, cetăţenii îşi realizează de sine stătător drepturile ce le aparţin şi i-au naştere din relaţiile familiale, dacă prezentul cod nu prevede altfel. Realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile, obligaţiile, libertăţile şi interesele legitime ale altor membri ai familiei şi ale altor persoane.

Potrivit prevederilor art.37 Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, reclamantul şi pârâtul au încheiat căsătoria la *****, la Primăria Bărhineşti, r-nul Floreşti, trecută în actele de stare civilă sub nr.***** (f.d.*****, dos. 2-849/2022). În şedinţa de judecată s-a confirmat că reclamantul şi pârâta sunt separaţi cu traiul, rezolvă separat problemele apărute în viaţa de zi cu zi, între reclamant şi pârât lipseşte sprijinul reciproc moral şi material, lipseşte consimţământul liber şi reciproc de a menţine căsătoria, or, s-a constatat că familia nu există şi reîntregirea sau păstrarea relaţiilor de familiei între părţi este imposibilă, din care motiv instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a desface căsătoria.

Conform art.38 alin.(2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Conform art.63 Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de

către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

La soluţionarea problemei cu cine din părinţi va domicilia copilul după divorţul părinţilor, instanţa se conduce de principiul interesului superior al copilului, care reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova de la 25 februarie 1993.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Iar, art. 9 din aceeaşi Convenţie stabileşte că, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltrataţi sau neglijaţi de părinţi sau în cazul în care părinţii trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedinţă a copilului.

Art.18 alin.(1) al Convenţiei stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Art. 27 alin.(2) din Convenţie, prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

De altfel, la cauză sunt incidente şi prevederile art.52 alin.(1), art.53 şi art. 61 Codul familiei, care indică că desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.

Instanţa reţine că, întru argumentarea pretenţiilor sale Bîzcă Oleg a prezentat dovezi convingătoare prin care se confirmă abilităţile şi capacitatea de-a asigura copiii cu un trai decent. La materialele cauzei este prezentat Avizul Structurii Teritoriale de Asistenţă

Socială Floreşti, prin care s-a constatat că, reclamantul/pârât Bîrcă Oleg, născut la data *****, identificat *****, domiciliat s. Băhrineşti, r-nul Floreşti, în urma relaţiei de căsătorie cu pârâta/reclamantă Bîrcă Cătălina, născută la data de *****, identificată *****, domiciliată s. Baxani, r-nul Soroca, s-au născut copii minori *****, născut la data de *****, identificat ***** şi *****, născut la data de *****, identificat *****. Reclamantul/pârât Bîrcă Oleg, împreună cu fiii minori Daniel şi Denis, în urma separării cu traiul dintre reclamant/pârât şi pârâtă/reclamantă, ultimul s-a stabilit cu traiul în s. Băhrineşti, r-nul Floreşti, în casa părinţilor acestuia, de fapt locul unde au locuit părţile pe dosar, în perioada căsătoriei împreună cu copiii.

Menţionează că din discuţie cu APL Băhrineşti, s-a constatat precum că minorii Denis şi Daniel de la naştere şi până la momentul actual au locuit împreună cu tatăl biologic şi bunicii de pe linie paternă în s. Băhrineşti, r-nul Floreşti, mama fiind lipsă din viaţa acestora. La monitorizarea stării de sănătate a copiilor în cadrul instituţiei medicale la fel copiii sunt însoţiţi de către bunica de pe linie paternă Iscolinîi Tatiana. În cadrul instituţiei de educaţie timpurie unde minorii Denis şi Daniel frecventează, pârâta/reclamantă Bîrcă Cătălina a fost văzută de administraţie doar de două ori, în rest tatăl Bîrcă Oleg şi părinţii acestuia, participă la festivităţile din cadrul instituţiei, adunările părinteşti cât şi plata pentru întreţinerea acestora în cadrul instituţiei, este efectuată tot de către reclamantul/pârât.

Evaluând condiţiile de trai ale cet. Bîrcă Oleg, Autoritatea Tutelară a ajuns la concluzia că, locuinţa este formată din: 4 odăi locuibile, antreu şi bucătărie. Copiii minori dispun de cameră separată, amenajată cu strictul necesar conform vârstei. Locuinţa este conectată la energie electrică, în perioada rece a anului locuinţa este încălzită de la sobă cu lemne şi cărbuni. Relaţiile dintre membrii familiei, adică între tată - fii sunt bazate pe înţelegere şi prietenie, în familia dată predomină liniştea şi buna înţelegere, nu se face abuz de băuturi alcoolice.

Reclamantul/pârât Bîrcă Oleg este caracterizat pozitiv de către Administra- Publică Locală, ca fiind o persoană de fire liniştită, se află în relaţii bune atât cu semenii lui cât şi cu cei în vârstă, din localitatea unde îşi are domiciliu, îşi depune stăruinţa în creşterea şi educarea copiilor săi minori. Careva plângeri de la vecini pe numele reclamantului, privitor la purtarea acestuia, nu au parvenit în cadrul APL Băhrineşti.

Cât despre mama biologică a minorilor Bîrcă Cătălina, comunică că ultima, la fel este caracterizată pozitiv de către Administraţia Publică Locală, ca fiind o persoana liniştită, calmă, cu un comportament adecvat. Plângeri din partea vecinilor pe numele acesteia, nu au parvenit în cadrul APL Băxani.

Direcţia Generala Asistenta Socială şi Protecţia Familiei Floreşti, consideră ca copiilor minori *****, născut la data de *****, identificat ***** şi *****, născut la data de ***** identificat *****, să le fie stabilit domiciliul împreună cu reclamantul/pârât adică cu tatăl biologic Bîrcă Oleg, născut la data de *****, identificat *****, domiciliat s. Băhrineşti, r-nul Floreşti (f.d.70, dosar 2-849/2022).

Totodată, în urma evaluării psihologice a minorului *****, s-au evidenţiat următoarele: dezvoltarea fizică: conform vârstei cronologice; dezvoltare cognitivă: nivel limitat; prezintă uşoare reţineri în dezvoltarea intelectuală şi necesită contextelor de dezvoltare/stimulare şi învăţare pe ariile limbaj şi comunicare, socio - emoţională şi cognitivă: nivel afectiv: emotivitate crescută, crize de plâns şi reacţii de furie, niveluri excesive de hipervigilenţă; nivel comportamental: precauţie, control şi manifestarea

comportamentelor de asigurare a persoanelor de referinţă în proximitatea lui; nivel psihofiziologic: enurezis nocturn, trezit brusc din somn cu accese de plâns; relaţia băiatului cu mama: din spusele tatălui, relaţia copiilor cu mama este rece, distantă. În procesul de evaluare psihologică a copilului nu a fost posibil de evaluat relaţia mamă- fiu, deoarece d-na Bîrcă a refuzat verbal să participe în acest demers, menţionând faptul că, doar atunci când va exista o solicitare din partea organelor de drept, va fi deschisă să participe la evaluare; relaţia băiatului cu tata: este apropiată, afectuoasă. Denis manifestă un ataşament sigur faţă de tatăl lui, asigurându-i satisfacerea necesităţilor de vârstă ale copilului; băiatului cu fratele: este afectuoasă, prietenoasă bazată pe dragoste şi reciprocitate emoţională. La moment nu se evidenţiază semne specifice rivalităţii de fratele; Relaţia cu bunicii paterni: este caldă, pozitivă bazată pe dragoste şi afecţiune reciprocă, disponibili emoţional. Bunicii se implică activ la creşterea şi îngrijirea copilului, încă din primele zile de viaţă ale băiatului, fapt pentru care ei reprezintă figura majoră de ataşament a băiatului**.** Cu referire la determinarea prezentei semnelor de abuz din partea d-nei Bîrcă Cătălina asupra copilului, nu s-au identificat. Băiatul manifestă semne specifice simptomatologiei anxietăţii de separare, care deteriorează semnificativ funcţionarea domeniului cognitiv, limbaj şi comunicare, emoţional şi social.

În urma evaluării psihologice a minorului *****, s-au evidenţiat următoarele: dezvoltare fizică: conform vârstei cronologice; dezvoltare cognitivă: nivel mediu; nu prezintă tulburări cognitive la momentul examinării, dar necesită crearea contextelor de dezvoltare/stimulare şi învăţare; nivel afectiv: dispoziţie predominant bună pe parcursul evaluării, trăirea sentimentelor de anxietate, îngrijorări excesive şi temeri legate de incertitudine şi de separarea membrilor familiei; nivel comportamental: cooperant, receptiv, atitudine binevoitoare; Nivel psihofiziologic: acuze de dureri abdominale şi necesitatea frecventă de a merge la baie; relaţia băiatului cu mama: din spusele tatălui, relaţia copiilor cu mama este rece, distantă. În procesul evaluare psihologică a copilului nu a fost posibil de evaluat relaţia mamă- fiu, deoarece d-na Bîrcă a refuzat verbal să participe în acest demers, menţionând faptul că, doar atunci când va exista o solicitare din partea organelor de drept, va fi deschisă să participe la evaluarea propriu-zisă; relaţia băiatului cu tata: este caldă, afectuoasă, apropiată. Daniel manifestă un ataşament sigur faţă de tatăl lui ce îi conferă un sentiment de siguranţă, protecţie şi predictibilitate în funcţionalibitatea şi dezvoltarea personalităţii copilului; relaţia băiatului cu fratele: este caldă, prietenoasă bazată pe dragoste, grijă unul faţă de altul şi afecţiune reciprocă. La moment nu se evidenţiază semne specifice rivalităţii de fratrie.; relaţia cu bunicii paterni: este pozitivă, apropiată, afectuoasă, bazată pe încredere şi disponibili emoţional; în ceea ce priveşte determinarea prezentei semnelor de abuz din partea d-nei Bîrcă Cătălina asupra rilului Daniel nu se atestă. Simptomatologia manifestată de copil conturează tabloul tulburării de anxietate de separare faţă de figurile majore de ataşament din viaţă copilului, care îi asigură satisfacerea nevoilor elementare şi emoţionale ale băiatului, contribuind la dezvoltarea armonioasă a personalităţii acestuia.

Nu în ultimul rând, la stabilirea locului de trai a copiilor minori, instanţa de judecată se va conduce inclusiv şi de opinia exprimată de către copii, care în cadrul şedinţei de judecată, categoric au refuzat să contacteze cu mama sa, exprimându-şi dorinţa de a locui cu tatăl.

Astfel, în urma examinării circumstanţelor şi reieşind din interesul superior al copiilor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a stabili, după divorţul părinţilor, domiciliului copiilor minori *****, născut la ***** şi *****, născut la *****, cu tata Bîrcă Oleg.

Totodată, instanţa menţionează că, stabilirea locului de trai a copiilor minori cu unul din părinţi după divorţul acestora, nu-l privează pe celălalt de drepturile şi obligaţiile părinteşti, nu-l scuteşte de obligaţia de a-i îngriji, de a participa activ la educaţia, întreţinerea şi instruirea lor. Reieşind din vârsta copilului, acesta are nevoie de grija şi susţinerea ambilor părinţi.

Dispoziţiile art. 58 alin. (1) din Codul familiei prevăd că, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 60 alin.(2) Codul familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În conformitate cu art. 75 Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art. 98 alin.(2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Astfel, întru respectarea prevederilor menţionate mai sus, *urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului* la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copiii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art.48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Instanţa reţine că, pârâta/reclamantă este angajată în câmpul muncii, are o vârstă de 25 de ani, nu este încadrată în grad de dizabilitate, concluzionându-se că ultima este în stare să asigure un trai decent copiilor săi, în coraport cu minimul de existenţă prevăzut de lege.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii pretenţiei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, şi anume de a încasa de la Bîrcă Cătălina, în beneficiul lui Bîrcă Oleg, pensia de întreţinere a copiilor minori *****, a.n. ***** şi *****,

a.n. *****, în mărime de 1/3 din toate felurile de venituri, începând cu 02 septembrie 2022 - ziua depunerii cererii de chemare în judecată - până la atingerea majoratului de copii.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) şi 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunţării.

Conform art. 85 alin. (1) pct. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: reclamanţii în acţiunile: de încasare a pensiei de întreţinere.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanţa de judecată va încasa din contul pârâtei/reclamante în beneficiul statului taxa de stat, în mărime de 250,00 lei.

Cu referire la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine că în pricină, au fost efectuate cheltuieli de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și confirmată prin ordinul de plată nr.RSKJ-A200 din 02 septembrie 2022, în mărime de 140,00 lei (f.d.10, dos. 2-849/2022). Totodată, conform bonului de plată seria GL nr.3*****077 din 01 septembrie 2022, reclamantul/pârât Bîrcă Oleg a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 10000,00 lei (f.d.20, dos. 2-849/2022).

Prin urmare, odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenţiile patrimoniale din cererea de chemare în judecată, se consideră necesar de încasat de la pârâta/reclamantă în beneficiul reclamantul/pârât taxa de stat în mărime de 140,00 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10000 lei.

Luând în consideraţie cele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Oleg către Bîrcă Cătălina, intervenienţi accesorii Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Est, Structura de Asistenţă Socială Floreşti, Soroca şi Instituţia Publică Centrul Republican de Asistenţă Psihopedagogică privind desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai al copiilor minori şi

încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Cătălina împotriva lui Bîrcă Oleg, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a familiei Soroca, privind desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copiilor minori.

Conform art. 37, 63, 75 Codul familiei, art. 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Oleg către Bîrcă Cătălina, intervenienţi accesorii Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Est, Structura de Asistenţă Socială Floreşti, Soroca şi Instituţia Publică Centrul Republican de Asistenţă Psihopedagogică privind desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai al copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Cătălina împotriva lui Bîrcă Oleg, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a familiei Soroca, privind desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copiilor minori.

Se desface căsătoria între Bîrcă Oleg şi Bîrcă (Bucur-până la căsătorie) Cătălina, încheiată la data de 03 septembrie 2017, la Primăria Băhrineşti, r-nul Floreşti, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. ***** (conform duplicatului certificatului de căsătorie – seria CS-V nr. 1700229 din 04 august 2022, eliberat de Agenţia Servicii Publice).

Se determină locul de trai al copiilor minori *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, cu tata Bîrcă Oleg.

Se încasează lunar de la Bîrcă Cătălina, IDNP *****, domiciliată în s. Baxani, r-nul Soroca în beneficiul lui Bîrcă Oleg, IDNP *****, domiciliat în s. Băhrineşti, r-nul Floreşti pensia de întreţinere a copiilor minori *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, în mărime de 1/3 din toate felurile de venituri, începând cu 02 septembrie 2022 - ziua depunerii cererii de chemare în judecată - până la atingerea majoratului de copii.

Se încasează de la Bîrcă Cătălina, IDNP *****, domiciliată în s. Baxani, r-nul Soroca, în beneficiul statului, taxa de stat pe marginea pretenţiei privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copii minori, în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) şi 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunţării.

Se încasează de la Bîrcă Cătălina, IDNP *****, domiciliată în s. Baxani, r-nul Soroca în beneficiul lui Bîrcă Oleg, IDNP *****, domiciliat în s. Băhrineşti, r-nul Floreşti cheltuielile judiciare în sumă de 10140 (zece mii una sută patruzeci) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Cătălina împotriva lui Bîrcă Oleg, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a familiei Soroca, privind desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copiilor minori, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru