Dosarul nr.2ri-521/23 Prima instanţă, jud. Natalia Iordachi
2-19106215-02-2ri-06092023

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de administratorul insolvabilităţii S.R.L. „Glorinal”- Popa Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 28 martie 2023 prin care a fost admisă parţial contestaţia depusă de Melnic Zinaida împotriva tabelului definitiv al creanţelor S.R.L.„Glorinal”, în partea neadmiterii în tabel a creanţei sale în mărime de 10000 euro și s-a validat Melnic Zinaida ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 194 381 (o sută nouăzeci şi patru mii trei sute optzeci şi unu) lei, echivalentul sumei de 10 000 euro, la data intentării procesului de insolvabilitate, în rest contestaţia s-a respins,

a c o n s t a t a t:

La 18 iunie 2019, avocatul Gheorghiţa Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă faţă de S.R.L.„Glorinal” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L.„Glorinal”.

În perioada de observaţie au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu şi Jitariuc Marina, Ciobanu Mărgărită, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, S.A. „Edilitate”, Calin Ludmila, Paladi Andrei şi Paladi Aliona, Daţenco Nichita şi Daţenco Tamara, Alexa Vera, S.R.L.„Tehnoclim Service”, Mătură Veaceslav; Garştea-Mîndru Victoria, Gonţa Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemţanu Vladimir şi Nemţanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 28.10.2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat

proces de insolvabilitate faţă de S.R.L.„Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizaţie nr. 96 din 14.01.2015.

Totodată, prin Hotărîrea din 28 octombrie 2019, s-a obligat administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan să notifice creditorii Societăţii cu răspundere limitată ’’Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 10.12.2019.

S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 10.12.2019. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14:15 min.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.03.2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemţanu Vladimir, Nemţanu Oleg, Jitariuc Eugeniu şi Ceban Artur împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău/sediul Central/ din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal” în Judecătoria Chişinăusediul Central, în alt complet de judecată. Prin hotărîrea judecătorului Judecătoriei Chişinău/sediul Central/ din 20.07.2020 s-a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela şi creditorii Daţenco Nichita şi Daţenco Tamara privind desemnarea în funcţia de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal” a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a respins propunerea înaintată de creditorii Jitariuc Eugeniu, Nemţanu Vladimir şi Nemţanu Oleg privind desemnarea în funcţia de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal” a administratorului autorizat Stejar Veaceslav; s-a respins propunerea înaintată de Negară Valeria privind desemnarea în funcţia de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal” a administratorului autorizat Donţu Alexei; s-a numit în mod aleatoriu în funcţia de administrator al procesului de insolvabilitate intentat faţă de S.R.L.„Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM, cu stabilirea atribuţiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să prezinte instanţei de insolvabilitate în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilităţii; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să transmită în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri noului administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, toate documentele pe care

acesta le deţine în legătură cu îndeplinirea funcţiei de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, toate bunurile şi mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparţin S.R.L. „Glorinal”.

După expirarea termenului limită de depunere a cererilor de validare a creanţei, la data de 09.06.2020, creditorul Zinaida Melnic, a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanţei faţă de S.R.L.„Glorinal”.

În motivarea cererii a invocat faptul că, la data de 11 aprilie 2013 între S.R.L.„Glorinal” şi S.R.L.„Galsconsgrup” a fost încheiat Contractul privind investirea în construcţia unui imobil nr. 230 - C/O, notat în Registrul bunurilor imobile la data de 12.04.2013 cu nr. 0104/13/49532.

Iar la data de 24 noiembrie 2015, S.R.L.„Galsconsgrup” în calitate de cedent, a încheiat cu Melnic Zinaida, în calitate de cesionar, contractul de cesiune de creanţă, înregistrat cu nr. 11272, contractul a fost notat în Registrul bunurilor imobile la data de 30.11.2015 cunr. 190357.

Ulterior, la data de 22 decembrie 2015, între S.R.L.„Glorinal” şi Melnic Zinaida, a fost încheiat contractul privind investirea în construcţia unui imobil nr. B- 41-P-C/O, notat în Registrul bunurilor imobile la data de 21.01.2016 cu nr. 7155.

Totodată, Melnic Zinaida a menţionat şi faptul că, nu a fost recepţionată notificarea administratorului insolvabilităţii privind intentarea procedurii de insolvabilitate şi înaintarea cererii de validare a creanţelor, fapt ce îi lezează drepturile sale în calitate de investitor.

Despre faptul că, în privinţa S.R.L.„Glorinal” a fost intentată procedura de insolvabilitate a aflat ocazional la sfîrşitul lunii aprilie 2020 în perioada stării de urgenţă.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 11 aprilie 2022, s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţei depusă de Melnic Zinaida.

La data de 04.05.2022, administratorul Popa Ion a întocmit şi prezentat în instanţa de insolvabilitate tabelul definitive al creanţelor S.R.L.„Glorinal”, în care a inclus creanţa creditorului Melnic Zinaida parţial, cu suma de 849 639,35 lei.

Ne fiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 03.06.2022, Melnic Zinaida, prin intermediul avocatului Daguţa Liuba a depus contestaţie asupra tabelului definitive al creanţelor S.R.L.„Glorinal”.

În motivarea contestaţiei a invocat că, administratorul a admis în tabelul definitiv creanţa garantată în mărime de 43 710 euro ce constituie apartamentul nr.180 cu nr. cadastral ***** situat mun. Chişinău, str, Calea Orheiului, 113/1.

Menţionează că, nu a fost admisă în tabelul definitiv creanţa în mărime de 10 000 euro, solicitată de Melnic Zinaida, ce constituie preţul achitat pentru locul de

parcare nr. 38 cu suprafaţa de 22,40 m.p., cu nr. cadastral 01.405.053.01.301 din blocul locative situat în mun. Chişinău, str. Calea Orheiului, 113/1.

Consideră neîntemeiată neadmiterea creanţei în mărime de 10 000 euro solicitată de Melnic Zinaida.

Notează faptul că, la 22.12.2015 între S.R.L.„Glorinal" şi Melnc Zinaida a fost încheiat contractul de investiţii în construcţia unui imobil cu nr. B-41-P-C/O notat în registrul bunurilor imobile la 21.01.2016 cu nr.7155. Obiectul contractului de investiţii cu B- 41-P-C/O din 22.12.2015 la constituit obligaţia companiei S.R.L.„Glorinal" de a construi din mijloacele clientului Melnic Zinaida locul de parcare cu nr.38 din cadrul complexului locativ de pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Orheiului 113/1, cu suprafaţa de 22,40 m/p., cod cadastral *****

Susţine că, investitorul Melnic Zinaida a achitat preţul parcării în sumă de 10 000 euro, fapt confirmat prin extrasul din raportul universal din 31.12.2018 unde este indicat că parcarea care costă 10 000 euro este achitată, semnat de către contabilul şef.

Astfel, consideră că, nu pot fi reţinute argumentele precum că investitorul pentru confirmarea efectuării plăţii în mărime de 10 000 euro urmează să prezinte o chitanţă semnată de contabilul-şef sau de o altă persoană împuternicită.

Invocă că, efectuarea plăţii este probată prin extrasul din raport şi faptul că contabilul-şef nu a indicat în acest raport careva rechizite care sunt obligatorii, nu pot fi imputate investitorului Melnic Zinaida.

Reţine că, tot un astfel de extras a fost prezentat şi pe contractul plivind achitarea apartamentului şi administratorul la acceptat.

În astfel de circumstanţe, a solicitat să fie incluse în tabelul definitiv şi creanţa în sumă de 10 000 euro achitată conform contractului nr. B-41-P-C/0 din 22.12.2015.

În şedinţa de judecată, reprezentantul creditorului Melnic Zinaida, avocatul Liuba Daguţa, a susţinut contestaţia depusă pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea ei.

Administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal"-Popa Ion, în şedinţa de judecată a susţinut referinţa depusă şi a solicitat respingerea contestaţiei.

A invocat că, la întocmirea tabelului definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L.„Glorinal", administratorul insolvabilităţii a admis creanţa garantată în sumă de 43 710 euro şi a respins creanţa în partea ce excede suma dată în mărime de 25 000 euro.

A menţionat că, suma totală a creanţei solicitată spre validare cu titlu de creanţă garantată de către Zinaida Melnic este de 68 710 euro şi este formată, conform cererii depuse, din: 43 710 euro - preţul apartamentului nr. 180, et. 7, bl. 4, cu suprafaţa de 70,5 m.p. din mun. Chişinău, str. Calea Orheiului 113/1; 15 000 euro - investţii efectuate în apartamentul nr. 180, et. 7, bl. 4, cu suprafaţa de 70,5

m.p. din mun. Chişinău, str. Calea Orheiului 113/1; 10 000 euro - preţului pentru locul de parcare nr. 38 cu suprafaţa de 22,40 m.p. din mun. Chişinău, str. Calea Orheiului, 113/1.

Administratorul insolvabilităţii a mai invocat că, a admis în tabel creanţa garantată în mărime de 43 710 euro, ce constituie preţul pentru apartamentul nr. 180, et. 7, bl. 4, cu suprafaţă de 70,5 m.p., cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chişinău, str. Calea Orheiului 113/1, având în vedere că potrivit pct. 2 al contractului de cesiune a creanţei nr. 11272 din 24 noiembrie 2015, semnat între S.R.L. „Galconsgrup" în calitate de cedent şi Zinaida Melnic în calitate de cesionar, autentificat la notarul public O. Andronic-Gabura, cedentul a achitat total costul apartamentului conform anexei nr. 2 la contractul cu privire la investirea capitalului în construcţie nr. 2347 din 11 aprilie 2013, fapt confirmat prin certificatul nr. 180, eliberat de S.R.L.„Glorinal" la 23 noiembrie 2015.

Astfel, faptul achitării de către S.R.L.„Galconsgrup" în contul S.R.L. „Glorinal" a preţului apartamentului menţionat, în mărime de 43 710 euro, a fost verificat de notatul public O. Andronic-Gabura la autentificarea contractului de cesiune nr 11272 din 24 noiembrie 2015, semnat între S.R.L. „Galconsgrup" în calitate de cedent şi Zinaida Melnic în calitate de cesionar.

Din acest motiv, administratorul insolvabilităţii a admis creanţa garantată în mărime de 43 710 euro în tabelul definitiv al creanţelor S.R.L.„Glorinal".

În ce priveşte suma în mărime de 15 000 euro, solicitată spre admitere cu titlu de creanţă garantată, administratorul insolvabilităţii nu a admis-o în tabelul creanţelor.

A indicat că, Zinaida Melnic pretinde că a făcut investiţii în mărime de 15 000 euro în apartamentul nr. 180, cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chişinău, str. Calea Orheiului 113/1, după ce acesta i-a fost predat în posesie şi folosinţă, cu toate acestea nu acestea Melnic Zinaida nu a prezentat nici o probî în susţinerea acestei alegaţii.

La fel, administratorul insolvabilităţii nu a admis în tabel creanţa în mărime de 10 000 euro solicitată de Melnic Zinaida, creanţă care ar constitui preţul achitat pentru locul de parcare nr. 38, cu suprafaţa de 22,40 m.p. din mun. Chişinău, str. Calea Orheiului, 113/1.

În susţinerea argumentului că Zinaida Melnic a achitat preţul parcării ce constituie obiectul contractului nr. B-41-P-C/O din 22 decembrie 2015, în mărime de 10 000 euro, aceasta a prezentat un extras din raportul universal, la situaţia din 31 decembrie 2018, semnat de contabilul S.R.L.„Glorinal", Lilia Trofim, potrivit căruia Zinaida Melnic ar fi achitat în contul S.R.L.„Glorinal" suma dată.

Administratorul insolvabilităţii menţionează că, nu reţine ca probă care ar confirma efectuarea plăţii de 10 000 euro de către Zinaida Melnic, raportul universal. Or, pentru a confirma efectuarea plăţii în mărime dc 10 000 euro,

Zinaida Melnic urma să prezinte o chitanţă semnată de contabilul-şef sau de o altă persoană împuternicită de acesta şi de casier, certificată de ştampila casierului sau imprimanta aparatului de casă.

Totodată, indică că, în cererea de validare a creanţei, Zinaida Melnic a solicitat recunoaşterea sa în calitate de creditor garantat inclusiv pentru suma de 10 000 euro în baza contractului nr. B-41-P-C/O din 22 decembrie 2015, creanţă care urmează a fi respinsă.

Subliniază administratorul insolvabilităţii şi faptul că, contractul nr. B-41-P-C/O din 22 decembrie 2015 are ca obiect construcţia unei încăperi auxiliare şi nu construcţia de locuinţe.

Din acest motiv, creanţa Zinaidei Melnic în sumă de 10 000 euro, nu poate fi considerată creanţă garantată, întrucât temeiul apariţiei ei nu se încadrează în prevederile art. 50 din Legea insolvabilităţii, creanţa dată fiind una chirografară.

Astfel, din motivele menţionate supra, administratorul insolvabilităţii a admis creanţa garantată în sumă de 43 710 euro şi a respins-creanţa în partea ce excede suma dată, în mărime de 25 000 euro în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor S.R.L.„Glorinal”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din data de 28 martie 2023 s-a admis parţial contestaţia depusă de Melnic Zinaida împotriva tabelului definitiv al creanţelor S.R.L.”Glorinal”, în partea neadmiterii în tabel a creanţei sale în mărime de 10000 euro și s-a validat Melnic Zinaida ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 194 381 (o sută nouăzeci şi patru mii trei sute optzeci şi unu) lei, echivalentul sumei de 10 000 euro, la data intentării procesului de insolvabilitate, în rest contestaţia s-a respins. S-a obligat administratorul insolvabilităţii să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond la data de 28 martie 2023 administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, Popa Ion, a depus pe numele instanței cerere de recurs nemotivat.

La data de 22 noiembrie 2023 administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, Popa Ion, a depus pe numele instanței cerere de recurs motivată.

În motivarea cererii de recurs a invocată că, la data de 22 decembrie 2015, între SRL„Glorinal” şi Zinaida Melnic a fost încheiat contractul privind investirea în construcţia unui imobil nr. B-41-P-C/O, prin care SRL„Glorinal” şi-a asumat obligaţia să construiască din contul investiţiilor Zinaidei Melnic şi să predea în proprietate un bun imobil conform anexei nr. 1, iar Zinaida Melnic s-a obligat să efectueze investiţiile în imobil, conform anexei nr. 2 şi să primească imobilul în proprietate.

Potrivit anexei nr.1 la contractul privind investirea în construcţia unui imobil nr. B-41-P- C/O din 22 decembrie 2015, obiectul contractului îl constituie locul de

parcare nr. 38 din cadrul complexului locativ de pe adresa: str. Calea Orheiului 113/1, cu suprafaţa de 22,40 m.p., din imobilul cu nr. cadastral 0100405.053.01.301 cu suprafaţa totală de 709,9 m.p.

Potrivit pct. 5.5 al contractului, toate plăţile clientului conform acestui contract, se efectuează prin transferul mijloacelor băneşti pe contul de decontare al companiei, filialele instituţiilor bancare indicate de companie, sau vărsării în casa companiei a sumei corespunzătoare în lei moldoveneşti, calculată după cursul de schimb al euro, stabilit de Banca Naţională a Moldovei la data achitării.

Conform anexei nr. 2 la contractul nr. B-41-P-C/O din 22 decembrie 2015, costul total al imobilului indicat în anexa nr. 1 constituie 10 000 euro. În susţinerea argumentului că Zinaida Melnic a achitat preţul parcării ce constituie obiectul contractului nr. B-41-P-C/O din 22 decembrie 2015, în mărime de 10 000 euro, aceasta a prezentat un extras din raportul universal, la situaţia din 31 decembrie 2018, semnat de contabilul SRL„Glorinal”, Lilia Trofim, potrivit căruia Zinaida Melnic ar fi achitat în contul SRL„Glorinal” suma de dată.

Administratorul insolvabilităţii nu a reţinut ca dovadă a achitării preţului parcării raportul universal la situaţia din 31 decembrie 2018. Or, conform prevederilor contractului, preţul urma să fie achitat fie în casieria întreprinderii, fie prin transfer bancar. Astfel, în situaţia în care preţul a fost achitat în casieria întreprinderii, Zinainda Melnic urma să prezinte o chitanţă semnată de contabilul-şef sau de o altă persoană împuternicită de acesta şi de casier, certificată de ştampila casierului sau imprimanta aparatului de casă. Iar, în situaţia în care plata preţului contractului s-a făcut prin transfer bancar, Zinaida Melnic urma să prezinte ordinul de plată eliberat de banca la care s-a făcut transferul.

Invocă că, relevanţă prezintă prevederile cap. II pct. 12, cap. III, pct. 22-23 din Hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992 privind aprobarea normelor pentru efectuarea operaţiunilor de casă în economia naţională a Republicii Moldova (versiunea în vigoare din 8 aprilie 1999 în baza modificărilor prin HG251 din 1 aprilie 1999, MO 33/08.04.99, art. 266), primirea numerarului de către casele întreprinderilor se efectuează prin dispoziţii de încasări, semnate de contabilul-şef sau altă persoană împuternicită de acesta. Primirea banilor este confirmată printr-o chitanţă semnată de contabilul- şef sau de o altă persoană împuternicită de acesta şi de casier, certificată de ştampila casierului sau imprimanta aparatului de casă. Totodată, drept constatare a introducerii mijloacelor băneşti servesc următoarele contabile din partea persoanei juridice: actul de verificare dintre părţi; ordinul de încasare a mijloacelor băneşti în original cu semnătura şi ştampila companiei; registrul de casă al companiei; factura fiscală; din partea persoanei fizice - chitanţa la dispoziţia de încasare în original; iar în cazul transferului bancar - extrasul bancar. Zinaida Melnic nu a prezentat nicio

chitanţă şi niciun ordin de plată care ar confirma efectuarea plăţii în mărime de 10 000 euro în temeiul contractului nr. B-41-P-C/O din 22 decembrie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Astfel, mijloacele de probă în cazul încasării banilor în numerar sau prin transfer bancar de către o persoană juridice sunt expres şi exhaustiv stabilite în cap. II pct. 12, cap. III, pct. 22-23 din Hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992 privind aprobarea normelor pentru efectuarea operaţiunilor de casă în economia naţională a Republicii Moldova. Aşadar, încasarea banilor în numerar sau prin transfer bancar de către o persoană juridică, nu poate fi confirmată prin alte mijloace probante decât cele stabilite în hotărârea Guvernului menţionată supra. Zinaida Melnic nu a prezentat nicio probă din cele admisibile conform Hotărârii Guvernului enunţată.

Mai mult, aceasta nici nu a explicat prin ce mijloc de plată pretinde că şi-a onorat obligaţiile contractuale faţă de SRL „Glorinal”, iar în raportul universal nu este indicată denumirea şi numărul documentului contabil primar în baza căruia suma respectivă a fost reflectată în acest raport. Totodată, la numărul documentului este scris „cesiune”, deşi contractul a fost semnat personal de Zinaida Melnic şi aceasta nu a intrat în acest raport juridic civil în baza vreunui contract de cesiune.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel/ recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 28 martie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 28 martie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a admite recursul declarat de administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”- Popa Ion de a casa încheierea instanţei de insolvabilitate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de insolvabilitate în acelaşi complet de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Reglementări similare se regăsesc şi în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

Conform art. 144 alin. alin. (1), (2), (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

Astfel, la examinarea contestaţiei, instanţa va supune verificării cererea de validare a creanţelor, temeiul apariţiei creanţei şi actele prin care se confirm creanţa înaintată faţă de debitorul insolvabil.

Potrivit art. 144 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea

planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152.

Conform art. 144, alin.(8) din Legea Insolvabilităţii, din data expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin.(2) şi până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci, poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor. Contestaţia se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situaţia ce determină promovarea contestaţiei. Odată cu depunerea contestaţiei, administratorul/lichidatorul poate cere instanţei de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanţei contestate, până la soluţionarea contestaţiei. Dacă admite contestaţia, instanţa de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credinţă cererea de admitere a creanţei.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 28.10.2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat proces de insolvabilitate faţă de S.R.L.„Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizaţie nr. 96 din 14.01.2015.

Totodată, prin Hotărîrea din 28 octombrie 2019, s-a obligat administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan să notifice creditorii Societăţii cu răspundere limitată ’’Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 10.12.2019.

S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 10.12.2019. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14:15 min.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.03.2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemţanu Vladimir, Nemţanu Oleg, Jitariuc Eugeniu şi Ceban Artur împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău/sediul Central/ din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal” în Judecătoria Chişinăusediul Central, în alt complet de judecată. Prin hotărîrea judecătorului Judecătoriei Chişinău/sediul Central/ din 20.07.2020 s-

a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela şi creditorii Daţenco Nichita şi Daţenco Tamara privind desemnarea în funcţia de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal” a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a respins propunerea înaintată de creditorii Jitariuc Eugeniu, Nemţanu Vladimir şi Nemţanu Oleg privind desemnarea în funcţia de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal” a administratorului autorizat Stejar Veaceslav; s-a respins propunerea înaintată de Negară Valeria privind desemnarea în funcţia de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal” a administratorului autorizat Donţu Alexei; s-a numit în mod aleatoriu în funcţia de administrator al procesului de insolvabilitate intentat faţă de S.R.L.„Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM, cu stabilirea atribuţiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să prezinte instanţei de insolvabilitate în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilităţii; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să transmită în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri noului administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, toate documentele pe care acesta le deţine în legătură cu îndeplinirea funcţiei de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, toate bunurile şi mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparţin S.R.L. „Glorinal”.

După expirarea termenului limită de depunere a cererilor de validare a creanţei, la data de 09.06.2020, creditorul Zinaida Melnic, a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanţei faţă de S.R.L.„Glorinal”.

În motivarea cererii a invocat faptul că, la data de 11 aprilie 2013 între S.R.L.„Glorinal” şi S.R.L.„Galsconsgrup” a fost încheiat Contractul privind investirea în construcţia unui imobil nr. 230 - C/O, notat în Registrul bunurilor imobile la data de 12.04.2013 cu nr. 0104/13/49532.

Iar la data de 24 noiembrie 2015, S.R.L.„Galsconsgrup” în calitate de cedent, a încheiat cu Melnic Zinaida, în calitate de cesionar, contractul de cesiune de creanţă, înregistrat cu nr. 11272, contractul a fost notat în Registrul bunurilor imobile la data de 30.11.2015 cunr. 190357.

Ulterior, la data de 22 decembrie 2015, între S.R.L.„Glorinal” şi Melnic Zinaida, a fost încheiat contractul privind investirea în construcţia unui imobil nr. B- 41-P-C/O, notat în Registrul bunurilor imobile la data de 21.01.2016 cu nr. 7155.

Totodată, Melnic Zinaida a menţionat şi faptul că, nu a fost recepţionată notificarea administratorului insolvabilităţii privind intentarea procedurii de

insolvabilitate şi înaintarea cererii de validare a creanţelor, fapt ce îi lezează drepturile sale în calitate de investitor.

Despre faptul că, în privinţa S.R.L.„Glorinal” a fost intentată procedura de insolvabilitate a aflat ocazional la sfîrşitul lunii aprilie 2020 în perioada stării de urgenţă.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 11 aprilie 2022, s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţei depusă de Melnic Zinaida.

La data de 04.05.2022, administratorul Popa Ion a întocmit şi prezentat în instanţa de insolvabilitate tabelul definitive al creanţelor S.R.L.„Glorinal”, în care a inclus creanţa creditorului Melnic Zinaida parţial, cu suma de 849 639,35 lei.

Ne fiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 03.06.2022, Melnic Zinaida, prin intermediul avocatului Daguţa Liuba a depus contestaţie asupra tabelului definitive al creanţelor S.R.L.„Glorinal”.

În motivarea contestaţiei a invocat că, administratorul a admis în tabelul definitiv creanţa garantată în mărime de 43 710 euro ce constituie apartamentul nr.180 cu nr. cadastral ***** situat mun. Chişinău, str, Calea Orheiului, 113/1.

Menţionează că, nu a fost admisă în tabelul definitiv creanţa în mărime de 10 000 euro, solicitată de Melnic Zinaida, ce constituie preţul achitat pentru locul de parcare nr. 38 cu suprafaţa de 22,40 m.p., cu nr. cadastral 01.405.053.01.301 din blocul locative situat în mun. Chişinău, str. Calea Orheiului, 113/1.

Consideră neîntemeiată neadmiterea creanţei în mărime de 10 000 euro solicitată de Melnic Zinaida.

Notează faptul că, la 22.12.2015 între S.R.L.„Glorinal” şi Melnc Zinaida a fost încheiat contractul de investiţii în construcţia unui imobil cu nr. B-41-P-C/O notat în registrul bunurilor imobile la 21.01.2016 cu nr.7155. Obiectul contractului de investiţii cu B-41-P-C/O din 22.12.2015 la constituit obligaţia companiei S.R.L.„Glorinal” de a construi din mijloacele clientului Melnic Zinaida locul de parcare cu nr.38 din cadrul complexului locativ de pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Orheiului 113/1, cu suprafaţa de 22,40 m/p., cod cadastral *****

Susţine că, investitorul Melnic Zinaida a achitat preţul parcării în sumă de 10 000 euro, fapt confirmat prin extrasul din raportul universal din 31.12.2018 unde este indicat că parcarea care costă 10 000 euro este achitată, semnat de către contabilul şef.

Astfel, consideră că, nu pot fi reţinute argumentele precum că investitorul pentru confirmarea efectuării plăţii în mărime de 10 000 euro urmează să prezinte o chitanţă semnată de contabilul-şef sau de o altă persoană împuternicită.

Invocă că, efectuarea plăţii este probată prin extrasul din raport şi faptul că contabilul-şef nu a indicat în acest raport careva rechizite care sunt obligatorii, nu pot fi imputate investitorului Melnic Zinaida.

Reţine că, tot un astfel de extras a fost prezentat şi pe contractul plivind achitarea apartamentului şi administratorul la acceptat.

În astfel de circumstanţe, a solicitat să fie incluse în tabelul definitiv şi creanţa în sumă de 10 000 euro achitată conform contractului nr. B-41-P-C/0 din 22.12.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din data de 28 martie 2023 s-a admis parţial contestaţia depusă de Melnic Zinaida împotriva tabelului definitiv al creanţelor S.R.L.”Glorinal”, în partea neadmiterii în tabel a creanţei sale în mărime de 10000 euro și s-a validat Melnic Zinaida ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 194 381 (o sută nouăzeci şi patru mii trei sute optzeci şi unu) lei, echivalentul sumei de 10 000 euro, la data intentării procesului de insolvabilitate, în rest contestaţia s-a respins. S-a obligat administratorul insolvabilităţii să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond la data de 28 martie 2023 administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, Popa Ion, a depus pe numele instanței cerere de recurs nemotivat.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Conform art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 al. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea

numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

Potrivit art. 144 alin. (6) al Legii insolvabilității, dacă o creanţă este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanţă se contestă poate aduce dovezi şi îşi poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestaţiile. Dacă creanţa este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărîre judecătorească, sau pe o hotărîre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparţine contestatarilor.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii contestației, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

Colegiul civil constată că, la data de 22 decembrie 2015, între SRL „Glorinal” şi Zinaida Melnic a fost încheiat contractul privind investirea în construcţia unui imobil nr. B-41-P-C/O, prin care SRL „Glorinal” şi-a asumat obligaţia să construiască din contul investiţiilor Zinaidei Melnic şi să predea în proprietate un bun imobil conform anexei nr. 1, iar Zinaida Melnic s-a obligat să efectueze investiţiile în imobil, conform anexei nr. 2 şi să primească imobilul în proprietate.

Potrivit anexei nr. 1 la contractul privind investirea în construcţia unui imobil nr. B-41-P- C/O din 22 decembrie 2015, obiectul contractului îl constituie locul de parcare nr. 38 din cadrul complexului locativ de pe adresa: str. Calea Orheiului 113/1, cu suprafaţa de 22,40 m.p., din imobilul cu nr. cadastral 0100405.053.01.301 cu suprafaţa totală de 709,9 m.p.

Potrivit pct. 5.5 al contractului, toate plăţile clientului conform acestui contract, se efectuează prin transferul mijloacelor băneşti pe contul de decontare al companiei, filialele instituţiilor bancare indicate de companie, sau vărsării în casa companiei a sumei corespunzătoare în lei moldoveneşti, calculată după cursul de schimb al euro, stabilit de Banca Naţională a Moldovei la data achitării.

Conform anexei nr. 2 la contractul nr. B-41-P-C/O din 22 decembrie 2015, costul total al imobilului indicat în anexa nr. 1 constituie 10 000 euro.

În susţinerea argumentului că Zinaida Melnic a achitat preţul parcării ce constituie obiectul contractului nr. B-41-P-C/O din 22 decembrie 2015, în mărime de 10 000 euro, aceasta a prezentat un extras din raportul universal, la situaţia din 31 decembrie 2018, semnat de contabilul SRL „Glorinal”, Lilia Trofim, potrivit căruia Zinaida Melnic ar fi achitat în contul SRL „Glorinal” suma de dată. Administratorul insolvabilităţii nu a reţinut ca dovadă a achitării preţului parcării

raportul universal la situaţia din 31 decembrie 2018. Or, conform prevederilor contractului, preţul urma să fie achitat fie în casieria întreprinderii, fie prin transfer bancar. Astfel, în situaţia în care preţul a fost achitat în casieria întreprinderii, Zinainda Melnic urma să prezinte o chitanţă semnată de contabilul-şef sau de o altă persoană împuternicită de acesta şi de casier, certificată de ştampila casierului sau imprimanta aparatului de casă. Iar, în situaţia în care plata preţului contractului s-a făcut prin transfer bancar, Zinaida Melnic urma să prezinte ordinul de plată eliberat de banca la care s-a făcut transferul.

În speţa dedusă judecăţii, Colegiul menționează că instanța de fond a examinat superficial contestația, fără a se expune asupra tuturor argumentelor formulate de părți.

La caz, urmează să verifice suplimentar dacă, Zinaida Melnic are chitanţă/ordin de plată care ar confirma efectuarea plăţii în mărime de 10 000 euro în temeiul contractului nr. B-41-P-C/O din 22 decembrie 2015, să explice prin ce mijloc de plată pretinde că şi-a onorat obligaţiile contractuale faţă de SRL „Glorinal” or, raportul universal nu este indicată denumirea şi numărul documentului contabil primar în baza căruia suma respectivă a fost reflectată în acest raport.

Conform art. 241 alin. 5 CPC, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Astfel, Colegiul reține că instanța de fond a admis contestația, fără a se expune asupra argumentelor și probelor invocate, contrar art. 241 alin. 5 CPC, respectiv urma să indice circumstanțele pricinii constatate de aceasta privind temeinicia cererii, probele pe care se întemeiază concluziile și argumentele invocate de instanță la respingerea celorlalte probe.

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău, conchide că lacunele indicate mai sus, nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care urmează a fi admis recursul declarat de administratorul insolvabilităţii S.R.L. „Glorinal”- Popa Ion cu casarea încheierii instanței de insolvabilitate și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în acelaşi complet de judecată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul insolvabilităţii S.R.L. „Glorinal”- Popa Ion.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 28 martie 2023 prin care a fost admisă parţial contestaţia depusă de Melnic Zinaida împotriva

tabelului definitiv al creanţelor S.R.L.„Glorinal”, în partea neadmiterii în tabel a creanţei sale în mărime de 10000 euro și s-a validat Melnic Zinaida ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 194 381 (o sută nouăzeci şi patru mii trei sute optzeci şi unu) lei, echivalentul sumei de 10 000 euro, la data intentării procesului de insolvabilitate, în rest contestaţia s-a respins şi se restituie pricina spre rejudecare în prima instanță, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru