Dosarul nr.1r-817/25 (1-24122699-02-1r-14072025)

D E C I Z I E

17 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul inculpatului Carp Mihail și avocatului Guzun Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-2612/2024 din 27 decembrie 2024, privind învinuirea lui

Carp Mihail ***** născut la ***** neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, studii medii, anterior judecat, fără antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264 alin. (1), 266 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
- în prima instanță: 29.10.2024- 27.12.2024;
- în instanța de recurs: 14.07.2025 – 17.12.2025.

Procedura de comunicare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-2612/2024 din 27 decembrie 2024, a fost dispus:

-procesul penal de învinuire a lui Carp Mihail, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal s-a încetat în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților cu liberarea de răspundere penală.

-Carp Mihail a fost condamnat în baza de art. 266 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate cu art. 90^1 alin. (1) Cod penal, prima parte a pedepsei aplicate lui Carp Mihail de 6 (șase) luni închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis, iar restul pedepsei de 6 (șase) luni s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de

probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Carp Mihail, începe odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii și punerii în executare a sentinței.

S-a aplicat în privința lui Carp Mihail măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

S-a încasat din contul lui Carp Mihail, în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Carp Mihail, la 24 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 15:28 minute, deţinând permis de conducere şi conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius" cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Igor Vieru, mun. Chișinău, ignorând prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră şi anume: pct.45 subpunctul (1) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: "conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră ", pct.45 subpunctul (2) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: "în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care por fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului", pct.46 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: „ conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită şi, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă, copii, persoane de vârstă înaintată, precum şi persoane cu semne evidente de dizabilitate„ pct.94 subpunctul (1) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: „în zona rezidențială şi cea pietonală pietonilor li se permite deplasarea atât pe trotuare, cât şi pe partea carosabilă drumului. Ei au prioritate în raport cu vehiculele, însă nu trebuie să creeze obstacole neîntemeiate circulaţiei lor", în preajma imobilului nr.14/2, cu partea din faţă a automobilului a tamponat pietonul *****a, care traversa partea carosabilă de la dreapta spre stânga.

Ca rezultat al accidentului rutier, conform raportului de expertiză judiciară

nr. 202402D1363 din 13 august 2024, la examinarea medico-legală a documentelor prezentate pe numele lui *****a s-a constatat: fractura recentă a osului metacarpal V pe stânga cu deplasare, cu edem țesuturilor moi la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cât şi prin lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, la 24 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 15:28, după tamponarea pietonului *****a, cu mijlocul de transport condus, de model „Toyota Prius" cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Igor Vieru 14/2 din mun. Chișinău şi cauzarea vătămărilor corporale pietonului, în circumstanțele descrise supra, acționând cu intenție directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul împiedicării activității de constatare imediată şi completă a încălcărilor regulilor de securitate a circulației, având scopul de a se eschiva de la răspundere şi ignorând prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră şi anume: pct.12 subpunctul (1) lit.c) şi g) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: „să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgență - să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act, precum şi certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului şi să anunțe despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor; a ignorat acordarea primului ajutor victimei şi fără a chema ambulanța sau a anunța poliția despre accident, a părăsit locul accidentului rutier.

Astfel, Carp Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 din Codul penal, adică părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport, care a provocat urmările indicate la art.264 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei).

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, inculpatul Carp Mihail și avocatul Guzun Ion au depus recurs prin care solicită repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, în partea individualizării executării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea recursului, recurenții au invocat în esență faptul că, pedeapsa inculpatului este prea aspră în raport cu personalitatea inculpatului și

circumstanțele cauzei. La stabilirea pedepsei instanța nu a luat în considerație circumstanțele atenuante ca recunoașterea vine, s-a căit, a recuperat benevol prejudiciul, s-a împăcat cu partea vătămată, este caracterizat pozitiv, este angajat în cîmpul muncii. La data pronunțării sentinței inculpatul nu a fost prezent, fiind bolnav, nici avocatul participant nu a fost prezent și nu l-a informat despre rezultatul examinării cauzei, semnătura din recipisa de primire a copiei sentinței nu aparține inculpatului.

4. Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră recursul declarat ca fiind depus peste termen şi pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată.

Conform art.437 alin. (1) pct. 1^4) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*

Conform art. 448 Codul de procedură penală, judecând recursul, *instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este depus peste termen.*

Potrivit art. 439 Codul de procedură penală, (1) termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii. (2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

În această ordine de idei, urmează a fi subliniat faptul că, legea de procedură penală nu reglementează în calitate de excepții de la regula conținută în dispoziția art. 402 alin.(1) Codul de procedură penală decât excepțiile conținute la art. 402 alin. (3), (4) și respectiv (5) Codul de procedură penală pentru declararea apelului după cum urmează:

- pentru persoanele indicate în art. 401 alin. (1) pct. 5) şi 6) Codul de procedură penală, de îndată după pronunțarea încheierii prin care instanța a dispus

asupra cheltuielilor judiciare sau a luat o altă măsură, dar nu mai târziu de 15 zile de la pronunțarea sentinței prin care s-a soluționat cauza (art.402 alin.(3) Codul de procedură penală);

- pentru procurorul participant la instanța de apel (apel suplimentar), în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului (art.402 alin.(4) Codul de procedură penală);

- pentru noul apărător (apel suplimentar), în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul (art.402 alin.(5) Codul de procedură penală);

Astfel, prin modificările adoptate prin Legea nr.66 din 5 aprilie 2012 privind modificarea unor acte legislative, legiuitorul a abrogat prevederile art. 402 alin. (2) Codul de procedură penală, urmărind implementarea unei schimbări concepționale pe dimensiunea declanșării căilor de atac împotriva sentințelor date de către instanțele naționale, astfel încât de o parte să responsabilizeze părțile în proces în vederea exercitării diligente a drepturilor lor procesuale și de altă parte să asigure eficient securitatea raporturilor juridice. Mai mult ca atât, logica modificărilor indicate supra a fost determinată tocmai de implementarea strategică a principiului transparenței în activitatea instanțelor judecătorești, în condițiile în care a fost asigurată părților în proces posibilitatea de a consulta portalurile instanțelor naționale referitor la fiecare termen de judecată stabilit în fiecare cauză penală.

În aceiași ordine de idei, hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina, CtEDO a reproșat reclamanților că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri suficiente, ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție şi revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât şi a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării şi a apărării, fără discriminare exemplu hotărârea Ghirea versus Republica Moldova).

Conform art. 403 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanţa de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Până la soluționarea repunerii în termen, instanţa de apel poate suspenda executarea hotărârii.

Conform art. 404 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât şi la pronunțarea sentinței şi nu a fost

informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Apelul declarat peste termen nu suspendă executarea sentinței. Instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate.

Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către avocat și inculpat sunt depuse în afara termenului legal, fapt confirmat prin probele anexate la materialele dosarului.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 1-2612/2024 a fost pronunțată la 27 decembrie 2024. Din conținutul materialelor cauzei, rezultă că inculpatul Carp Mihail a participat la examinarea cauzei în fond, fiind informat despre ședința de judecată de pronunțare a sentinței, care a fost programată pentru 27.12.2024 (f.d.149), însă la cea din urmă ședință nu s-a mai prezentat în instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal va aprecia critic faptul că inculpatul a aflat despre sentința atacată abia la 01.07.2025, odată ce încă de la 17.12.2024 a fost informat despre faptul că sentința urmează a fi pronunțată la data de 27.12.2024, însă nu s-a prezentat la acea ședință.

La fel, Colegiul penal va aprecia critic argumentele inculpatului despre faptul că nu s-a prezentat la ședința de pronunțare a sentinței pe motiv de boală, atât timp cât aceste argumente nu au fost probate.

5. În conformitate cu art.448-449 Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

DECIDE:

Se respinge, ca depus peste termen, recursul inculpatului Carp Mihail și avocatului Guzun Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 1-2612/2024 din 27 decembrie 2024, în cauza penală privindu-l pe Carp Mihail și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci