C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1345/24 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător: Diana Balan

D E C I Z I E
În numele Legii

29 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al SP Nord a Direcției de patrulare Nord al INSP a IGP, agent superior, Alexandr Belic declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 octombrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Cebanu Valeri în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 13.08.2024, de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al SP Nord a Direcției de patrulare Nord al INSP a IGP, agent superior, Alexandr Belic a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional în privința lui Cebanu Valeri.

Prin decizia agentului constatator Alexandr Belic, adoptată la 13.08.2024, Cebanu Valeri a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent cu 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 13.08.2024, la 21.08.2024, Cebanu Valeri a depus în instanța de judecată contestație prin care a solicitat admiterea acesteia și anularea procesului-

verbal cu privire la contravenție din 13.08.2024, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 octombrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de către Valeri Cebanu.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 658176 din 13.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Alexandr Belic în privința lui Valeri Cebanu în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Alexandr Belic din 13.08.2024, adoptată în privința lui Valeri Cebanu în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al SP Nord a Direcției de patrulare Nord al INSP a IGP, agent superior, Alexandr Belic prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 octombrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, menționând prevederile art. 425 alin. (2), art. 458 alin. (1) lit.c) Cod Contravențional, art. 2, art. 19, art. 20 a Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, art. 385 alin. (1) și art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, a indicat, că reieșind din conținutul normelor citate, instanța nu a reținut ca fiind suficiente în cazul de față constatării proprii ale agentului constatator, în limita atribuțiilor de serviciu cei revin conform Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției şi statutul polițistului. Ori însăşi legea nominalizată şi normele Codului Contravențional citate, confer constatărilor proprii ale agentului constatator putere probantă. Deci rezultă, că instanța a pus la îndoială cele reținute de agentul constatator ca autoritate a statului, în ce priveşte depistarea contravenției în cauză, întrucît însăşi normele legale citate oferă credibilitate constatărilor proprii ale agentului constatator. astfel încălcarea cet. Cebanu Valeri a fost dovedită prin prisma conținutului procesului verbal cu privire la contravenție. Reeşind din cele expuse mai sus, consideră, că nu sunt careva temeiuri pentru a înceta decizia asupra cauzei contravenționale în privința lui Cebanu Valeri pe art. 238 al. (2) Cod Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză, a depus referință agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al SP Nord a Direcției de patrulare Nord al INSP a IGP, agent superior, Alexandr Belic prin care a solicitat admiterea recursului declarat pe cauză și adoptarea unei decizii legale.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la admiterea contestaţiei depusă de către Valeri Cebanu cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 658176 din 13.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Alexandr Belic în privința lui Valeri Cebanu în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional și, respectiv, anularea deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Alexandr Belic din 13.08.2024, adoptată în privința lui Valeri Cebanu în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărîre motivată și întemeiată.

Instanţa de fond just a concluzionat referitor la încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cebanu Valeri, corect constatând că agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție circumstanțele comiterii și încălcării juridice a faptei contravenționale săvîrșite, și a anume nu a indicat descrierea faptei contravenționale, fapt prin care a derogat de la prevederile art. 443 al. (1) lit. d) Cod Contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 443 al. (1) lit. d) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

În acest context, Colegiul penal indică că respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 al. (1) Cod Contravențional, iar în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator la data de 13.08.2024 în privința lui Cebanu Valeri contravine art. 443 al. (1) lit. d) Cod contravențional.

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 445 al. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP*)* sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a *circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

În cadrul judecării cauzei contravenționale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit drept temei de a adopta soluţia privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 al. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod Contravenţional, este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 al. (1) Cod Contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materiale penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Art.5 din Codul Contravențional prevede că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții și nici supus sancțiunii contravenționale, decît în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Pe cale de consecință, nu pot fi reținute afirmațiile invocate de către agentul constatator referitor la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în corespundere cu prevederile art. 443 Cod Contravențional, dat fiind că în speță s-a constatat contrariul.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal conchide că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărîre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al SP Nord a Direcției de patrulare Nord al INSP a IGP, agent superior, Alexandr Belic declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 octombrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Cebanu Valeri în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii