Dosarul nr. 1-23161769-05-21rji-05022024 Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător Andrei Scripcenco

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

29 martie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*:** **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ*,

Judecând în lipsa părților, recursurile declarate de avocatul Alexandru Țurcanu în interesele condamnatului Popazov Ivan și Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 16 ianuarie 2024, pronunțată în cauza la demersul Penitenciarului nr.1 Taraclia privind aplicarea art.91 Cod penal în privința condamnatului Popazov Ivan.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în cererile de recurs precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 14 noiembrie 2023 în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a parvenit demersul Administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia privind aplicarea art.91 în privința condamnatului Popazov Ivan.

În susținerea demersului s-a indicat că, la ședința comisiei administrație Penitenciarului nr.1 Taraclia din 03.11.2023 a fost examinată cererea de trimitere a materialelor în instanța privind posibilitatea aplicării art. 91 CP RM, în privința condamnatului Popazov Ivan, a.n. *****, originar și domiciliat al raionului *****, *****, divorțat, după naționalitate bulgar. Anterior a fost judecat.

Popazov Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.06.2016 în baza lit. b) alin. 2 ***** CP RM, cu aplicarea art. 84 alin. (1) CP, la 15 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Centru din 04.03.2020 în privința lui Popazov Ivan au fost aplicate prevederile art. art. 473/2, 385 CPP RM, și i s-a redus din termenul pedepsei 106 zile pentru condiții degradante de detenție. Dispune de 704 zile privilegiate de muncă.

Începutul termenului: 19.08.2013, sfârșitul termenului: 18.08.2028.

Sfârșitul termenului: 04.05.2028 cu aplicarea art. 473/2-473/4 CPP RM.

Sfârșitul termenului: 31.05.2026 cu zilele privilegiate de muncă.

Examinând cererea deținutului Popazov Ivan, dosarul personal și materialele prezentate în cadrul ședinței comisiei penitenciarului s-a stabilit că pe perioada executării pedepsei deținutul Popazov Ivan a admis încălcările regimului de detenție, la momentul dat nu creează situații de conflict, respectă regulile de comportare, programul zilei și regimul de deținere stabilite în penitenciar, drepturile și obligațiunile stabilite în Codul de Executare RM și Statutul executării pedepsei de către condamnat, față de personalul penitenciarului manifestă o atitudine de respect. Nu au fost înregistrate cazuri de tentativă de suicid sau automutilare. Pe parcursul executării pedepsei a comis 01 încălcare a regimului de detenție și au fost aplicate 13 măsuri de stimulare. În Penitenciarul nr. 1 Taraclia a sosit la 27.01.2020 din Penitenciarul nr. 5 Cahul pentru executarea pedepsei.

A participat și participă în îndeplinirea muncii neremunerate și remunerate de îngrijirea și îmbunătățirea penitenciarului și teritoriului, de îmbunătățirea condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție.

Conform raportului de evaluare aprobat la 03.11.2023 la ședința comisiei penitenciare deținutul Popazov Ivan se caracterizează cu calificativul — a realizat programul individual, comportamentul pozitiv, în prezent nu are sancțiuni în vigoare, întrunește prevederilor art. 91 CP.

Pagubă materială/morală cauzată: nu are prejudiciul cauzat prin infracțiune

Deținutului Popazov Ivan pentru aplicarea art. 91 CP RM este necesar să execute cel puțin 2/3 din termenul de pedeapsă, ceea ce constituie cel puțin 10 ani, care revine la 19.08.2023, iar cu zilele privilegiate de muncă la 15.09.2021, pentru comiterea infracțiunii grave, conform art. 16 CP RM

La data de 03.11.2023: A executat real: 10 ani 02 luni 14 zile.

A executat de fapt: 12 ani 01 lună 18 zile.

Termenul neexecutat: 02 ani 06 luni 28 zile.

Motiv din care Administrația Penitenciarului nr.1 Taraclia solicită de a examina posibilitatea aplicării art. 91 CP RM, față de condamnatul Popazov Ivan.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 16 ianuarie 2024, s-a respins ca neîntemeiat demersul Penitenciarului nr.1 - Taraclia privind posibilitatea aplicării art.91 din Codul penal, a condamnatului Popazov Ivan.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, pe data de 18 ianuarie 2024, în termenul legal de atac, ***avocatul Țurcanu Alexandru în interesele condamnatului Popazov Ivan a depus cerere de recurs*** prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a demersului după cum a fost formulat.

În susținerea recursului fiind indicat că instanța în încheiere a menționat că condamnatul Popazov Ivan nu participă la munci neremunerate, cum prevede art. 234 alin.(3) Cod de

Executare, ceea ce este obligatoriu, nu a fost prezentat grafic pentru executarea muncilor neremunerate, a avut o sancționare și 13 mențiuni. A executat programa probațională. Considerente din care a dedus că Popazov Ivan nu s-a isprăvit, nu și-a tras concluzii respective și continuă viața sa infracțională.

În conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, și dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial și de pedeapsa complementară.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că condamnatul Popazov Ivan pe perioada executării pedepsei a avut un comportament pozitiv, nu creează situații de conflict, respectă regulile de comportare, programul zilei și regimul de deținere stabilite în penitenciar, drepturile și obligațiile stabilite de Codul de Executare, față de personalul penitenciarului manifestă o atitudine de respect. Nu au fost înregistrate cazuri de tentativă de suicid sau automutilare. Pe parcursul executării pedepsei a avut o încălcare disciplinară care a fost stinsă.

Participă la executarea lucrărilor neremunerate, remunerate de îngrijire și amenajare a penitenciarului, de îmbunătățire condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție. A participat la programul informativ privind încadrarea în câmpul munci, a participat la programe privind violență în instituții penitenciare, a realizat programul pentru deținuții privind reducerea violenței în mediul penitenciar, programa despre pregătirea persoanelor condamnate pentru eliberarea înainte de termen are 726 zile privilegiate și 13 stimulări.

Demersul privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal a fost înaintat de Penitenciarul nr. 1 Taraclia, care a menționat că Popazov Ivan în timpul executării pedepsei a avut un comportament pozitiv, nu are situații de conflict, nu are încălcări ale regimului, nu are de achitat prejudiciu material ori moral.

În cadrul ședinței de judecată Popazov Ivan a comunicat că solicită aplicarea în privința lui prevederilor art. 91 Cod penal și liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instituția care duce evidență executării pedepsei în prezentul caz Penitenciarul nr. 1 Taraclia, având fermă convingere că scopul pedepsei a fost atins, a înaintat demersul menționat, pentru examinare. Această concluzie se desprinde din circumstanțele constatate și

personalitatea condamnatului, care cu strictețe a executat toate cerințele înaintate față de dânsul.

Pentru aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, urma să execute 2/3 din pedeapsa stabilită. La 16.01.2024 a executat 12 ani 08 luni și 05 zile, partea neexecutată constituie 02 ani, 03 luni 24 zile.

La data de 19.01.2024 administrația Penitenciarului nr.1 Taraclia în persona directorului – Andrei Bușmachiu, ***a depus cerere de recurs*** prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii menționate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care v-a fi admis integral demersul Penitenciarului nr. 1 - Taraclia cu privire la aplicarea art. 91 CP RM în privința condamnatului Popazov Ivan.

În motivarea cererii de recurs, au fost reiterate prevederile art. 91 CP și circumstanțele de fapt, și anume condamnatul Popazov Ivan, s-a adresat la Comisia Penitenciarului nr. 1 Taraclia cu cererea, prin care a solicitat depunerea demersului la instanța de judecată din partea penitenciarului, privind aplicarea asupra lui art.91 CP.

La ședința Comisiei Penitenciarului nr. l- Taraclia din 03.11.2023 a fost admisă cererea condamnatului Popazov Ivan privind aplicarea art.91 CP, și s-a hotărât de a prezenta în judecătoria Cahul sediul Taraclia demersul privind examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 91 CP RM asupra condamnatului.

Condamnatul Popazov Ivan, care se deține în Penitenciarul nr. 1 -Taraclia, a fost condamnat prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.06.2016 în baza art. ***** (b), 84 al.(l) CP RM la 15 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediu Central din data de 04.03.2020 a fost aplicat mecanismul compensatoriu și termenul neexecutat a fost redus cu 106 zile. Dispune 726 zile privilegiate. Începutul termenului: 19.08.2013. Sfârșitul termenului: 09.05.2026.

Data după care este posibilă aplicarea art.91 CP (2/3 din termenul pedepsei penale pentru infracțiunea de gravă) 15.09.2021.

Pe parcursul executării pedepsei condamnatul Popazov Ivan a demonstrat comportamentul pozitiv, a realizat cu succes programul individual de executarea pedepsei penale. Comisia Penitenciarului a ajuns la concluzia că condamnatul Popazov Ivan are un comportament pozitiv.

Conform raportul de evaluare din 03.11.2023, condamnatul Popazov Ivan, a realizat programul individual. Condamnatul are 13 stimulări, nu are sancțiune active.

Așadar, condamnatul Popazov Ivan întrunește toate condițiile pentru eliberarea condiționată înainte de termen, prevăzute de art.91 CP.

Reieșind din sensul art.61 CP, scopul pedepsei penale este în primul rând corectarea, reeducarea și resocializarea condamnatului. Pedeapsa penală sub formă de închisoare se aplică numai atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei penale cu închisoare, iar o altă pedeapsa penală este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

Membrii comisiei Penitenciarului, știind situația reală a condamnatului Popazov Ivan, a ajuns la concluzie, că în cazul lui, scopul pedepsei penale sub formă de închisoare a fost atins pe deplin. Condamnatul sus nominalizat prin comportamentul său pozitiv, prin atitudinea conștiincioasă față de obligațiunile sale de condamnat, prin atârnarea responsabilă față de muncă și activitățile educative, a demonstrat că a păşit pe calea corijării. Consideră că corectarea condamnatului Popazov Ivan în continuare este posibilă în afară penitenciarului.

Mai mult, deținerea condamnatului în continuare în condițiile închisorii poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, la complicarea procesului de resocializare și ridicarea nivelului de influențare a subculturii criminale asupra personalității lui.

Modificările Codului Penal, introduse prin Legea nr. 163 din 20.07.2017, au avut drept scop umanizarea legii penale și reducerea perioadei deținerii persoanelor condamnate în instituțiile penitenciare. Dacă scopul pedepsei penale poate fi atins în afară penitenciarului, aplicarea pedepsei alternative este preferabilă.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *„Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.”.*

La caz, părțile nu au depus careva referințe.

Poziția instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea primei instanțe în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiul judiciar conchide asupra necesității respingerii recursurilor declarate de avocatul Țurcanu Alexandru în interesele condamnatului Popazov Ivan și administrația Penitenciarului nr.1 Taraclia ca fiind nefondate și menținerii fără modificări a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din data de 16 ianuarie 2024, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă, recursul este nefondat.*

Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal).

Analizând încheierea primei instanțe în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiul judiciar constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din data de 16 ianuarie 2024, este una legală, întemeiată și motivată.

Judecarea cauzei în procedura de executare în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor penale, procesual-penale și de executare, care reglementează procedura respectivă.

În susținerea soluției date, Colegiul judiciar reține că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de prevederile articolelor 266 și 267 din Codul de executare, articolul 91 din Codul penal și articolele 469 alin. (1) pct. 1) și 470-472 din Codul de procedură penală, care prevăd examinarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cazului.

Încheierea recurată cuprinde în totalitate circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma legală în temeiul căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile articolelor 469 – 472 din Codul de procedură penală, contrar alegațiilor recurentului.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit cu certitudine că, deținutul Popazov Ivan a fost condamnat 14.05.2014 de Judecătoria orașului Mojaisc, regiunii Moscova, Federației Ruse, și a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 131 alin. 3 lit. a), art. 132 alin. 3 lit. a) CP Federației Ruse și lui a fost stabilită pedeapsa sub formă de 15 ani de închisoare cu ispășirea pedepsei în colonie de corectare de regim riguros, iar în baza încheierii judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21.06.2016 a fost admis demersul Ministerului Justiției RM de transferul condamnatului Popazov Ivan pentru executarea continuă a pedepsei în RM și el se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de lit. b) alin. 2 ***** CP RM, cu aplicarea art. 84 alin. 1 CP, la 15 (cincisprezece) ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea în termenul executării pedepsei termen de detenție sub arest preventiv din 19.08.2013 pînă la 14.05.2014.

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Centru din 04.03.2020 față de Popazov Ivan au fost aplicate prevederile art. art. 473/2, 385 CPP RM, și s-a redus pedeapsa cu 106 zile pentru condiții degradante de detenție.

Potrivit materialelor cauzei și dosarului personal s-a stabilit că în perioada din 2020 pînă la 2023 condamnatul Popazov Ivan a executat doar 92 ore muncă neremunerată, în pofida faptului că conform art. 243 alin. 3 CE RM, participarea condamnatului la munci neremunerate este obligatoare, așa cum munca neremunerată sunt lucrările de curățarea și îmbunătățirea penitenciarului și teritoriului, de îmbunătățirea condițiilor comunale de trai și medico-sanitare de detenție. Condamnații sunt antrenați, de regulă, în aceste lucrări în timp liber, nu mai mult de 2 ore zi și și 10 ore pe săptămână. La caz nu au fost anexate la dosarul personal și la cerere (tabelul de evidentă, în care sunt indicate ziua, luna, anul, ore lucrate de muncă), circumstanțele date demonstrează comportamentul ultimului, de aceea instanța a stabilit, că în perioada de executare a pedepsei condamnatul nu s-a corectat.

Dispune de 726 zile privilegiate de muncă pentru 2017-2024.

Conform certificatului privind sancțiuni disciplinare și stimulări, în perioada de detenție la Popazov Ivan nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare și au fost aplicate 08 măsuri de stimulare în Federația Rusă, în Republica Moldova, el a comis 2 încălcări regimului de detenție,

pentru ce a fost aplicată 01 sancțiune disciplinară, a fost efectuată o convorbire individuală, și au fost aplicate 13 măsuri de stimulare.

Potrivit copiei cazierului juridic și materialelor cauzei anterior a fost condamnat prin sentința judecătoriei Cahul din 19.06.2001 în baza art. 182 alin. 6, art. 119 alin. 2, art. 42, art. 44-1 CP RM / în redacție 1961/ la 03 ani de închisoare, cu amânarea executării pedepsei la 02 ani.

Pagubă materială/morală cauzată: nu are prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Conform raportului de evaluare aprobat la 03.11.2023 la ședința comisiei penitenciare deținutul Popazov Ivan se caracterizează cu calificativul — a realizat programul individual, comportamentul pozitiv, în prezent nu are sancțiuni în vigoare.

Instanța de fond a reținut că stimulările aplicate față de Popazov Ivan și concluzia P nr. 1 Taraclia de îndeplinirea programului individual, nu pot fi decisive în sensul corectării condamnatului, deoarece mai multe din aceste stimulări au fost aplicate pentru participarea în munci neremunerate și remunerate, care sunt incluse în programul individual, iar respectarea regimului de detenție este obligatoare pentru condamnații.

Totodată la caz s-a ținut cont de natura faptelor comise, fiind comis un concurs de infracțiuni, prevăzute de *****CP RM, care se referă la categoria infracțiunilor grave, ambele infracțiuni sunt comise de condamnatul în stare de ebrietate în privința persoanei minore, fapta, care prezintă pericol social sporit. Astfel, reieșind din caracterul, natura și rezonanța faptelor săvârșite de condamnatul, instanța are suficiente temeiuri de a presupune că liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a lui Popazov Ivan, la această etapă de executare a pedepsei ar fi de natură să stârnească o reacție de dezaprobare generală puternică din partea societății civile, astfel încât într-o asemenea situație continuarea executării pedepsei cu închisoarea se justifică totalmente.

În conformitate cu prevederile articolului 91 alin. (1) – (6) din Codul penal, aplicabile speței în cauză, *(1) Persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului cînd dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară.*

(2) Aplicînd liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă rămas neexecutat.

(3) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.

(4) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv:

a) cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave;

b) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8).

(5) Persoana care execută pedeapsa detenţiunii pe viaţă poate fi liberată condiţionat de pedeapsă înainte de termen dacă instanţa de judecată va considera că nu mai există necesitatea executării de mai departe a pedepsei şi dacă această persoană a executat efectiv cel puţin 30 de ani de închisoare, fără a se lua în calcul compensarea privilegiată a zilelor de muncă.

(6) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată minorilor, persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani şi persoanelor care au împlinit vîrsta de 60 de ani, dacă aceştia au executat efectiv:

a) cel puţin o treime din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave;

b) cel puţin jumătate din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave;

c) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul judiciar reține că, instanța de judecată poate pronunța o încheiere de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, doar în cazul respectării tuturor cerințelor prevăzute la articolul 91 din Codul penal, or, în prezenta cauză, atât instanța de fond cât și instanța de recurs, constată cu certitudine că aceste condiții deși sunt întrunite formal de către deținutul Popazov Ivan liberarea condamnatului de la executarea pedepsei este una prematură și contrară scopului pedepsei penale.

Instanța de recurs analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, atestă că soluția instanței de fond privind respingerea demersului administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia privind liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsa închisorii în temeiul art. 91 din Codul penal a condamnatului Popazov Ivan, este justificată pe deplin, așa cum instanța de judecată a stabilit că probele existente nu sunt suficiente și nu indică cert și fără echivoc că corectarea și corijarea condamnatului este posibilă fără executarea în continuare a pedepsei sub formă de închisoare.

Prin urmare, Colegiul judiciar reține caracterul infracțiunilor comise de condamnat, care sunt grave, ambele infracțiuni sunt comise de condamnatul în stare de ebrietate în privința persoanei minore, fapta, care prezintă pericol social sporit, atestă că termenul real executat, în

viziunea atât a instanței de fond precum și a instanței de recurs este insuficient pentru atingerea scopului pedepsei penale. În acest context instanța de fond justificat a respins demersul administrației penitenciarului ca fiind neîntemeiat, cel puțin la etapa actuală. Totodată potrivit extrasului privind realizarea activităților planificate condamnatul a realizat majoritatea programelor stabilite cu calificativul „satisfăcător” și „bine”, ceea ce în opinia instanței demonstrează că nu i se poate aplica prevederile art. 91 CP.

Circumstanțele statuate la caz instituie imposibilitatea liberării condiționate înainte de termen a condamnatului Popazov Ivan, or ultimul a fost condamnat la 15 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 CP, în baza *****CP, infracțiuni care fac parte din categoria celor grave, termenul de pedeapsă executat, comportamentul condamnatului pe parcursul executării pedepsei, precum şi vârsta acestuia, relaţiile familiare, fiind reținut faptul că la moment nu este o soluţie care să corespundă scopului pedepsei penale stabilit în art. 61 alin.(2) din Codul penal – privind restabilirea echităţii sociale.

Consecvent celor constatate prin prisma prevederilor art.art.16, 91 CP, deși condamnatul Popazov Ivan a executat mai mult de 2/3 din pedeapsa stabilită, nu are paguba, a realizat programul individual, acestea nu pot fi decisive la admiterea demersului privind aplicarea prevederilor articolului 91 din Codul penal, dat fiind faptul că, instanța consideră că la momentul actual termenul executat este insuficient pentru restabilirea echităţii sociale şi atingerea scopului pedepsei penale în conformitate cu art. 61 din Codul penal, în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnat a unor noi fapte prejudiciabile asemănătoare.

În acest sens, instanța de recurs reieșind din prevederile legale pertinente cazului, raportându-le la situația de fapt descrisă, atestă că deși condamnatul Popazov Ivan are o singură dispune de sancțiuni, are 12 stimulări, a realizat programul individual, are pagubă cauzată prin infracțiune, deocamdată însă corectarea condamnatului fără executarea în continuare a pedepsei nu este posibilă, și prin urmare, demersul administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen au fost înaintat prematur.

Nu poate fi reținut argumentul condamnatului precum că instanța nejustificat a respins demersul penitenciarului cu privire la eliberarea condiționată înainte de termen., așa cum întrunește toate condițiile necesare prevăzute la art. 91 CP, or la caz toate condițiile prevăzute de legiuitor la art. 91 CP sunt apreciate atât prin prisma personalității condamnatului cât și reieșind din categoria infracțiunilor comise pentru care își ispășește pedeapsa, la caz condamnatul a fost închis pentru comiterea a două infracțiuni care fac parte din categoria celor grave, comise în stare de ebrietate asupra unei minore, circumstanțe în baza cărora Colegiul judiciar apreciază că restabilirea relațiilor sociale și menținerea acestora pe viitor într-un regim normal, în cazul de față, este deosebit de importantă pentru posibilitatea reintegrării condamnatului în comunitate înainte de expirarea termenului de pedeapsă.

Astfel, Colegiul judiciar stabilește că față de condamnatul Popazov Ivan nu poate fi aplicată liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art. 91 din Codul penal, prin urmare, instanța de recurs nu a stabilit nici un temei de a admite recursurile

declarate împotriva încheierii instanței de fond și de a pronunța o nouă hotărâre de admitere a demersului penitenciarului nr.1 Taraclia, privind liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsa închisorii în temeiul art. 91 din Codul penal a condamnatului Popazov Ivan.

Nu poate fi reținută poziția recurenților precum că instanța de fond nu a argumentat soluția de respingere a demersului, or în pofida faptului că condamnatul Popazov Ivan deși întrunește formal condițiile prevăzute la art. 91 CP, acestea nu sunt decisive prin sine în contextul în care instanța nu are ferma convingere că termenul real executat de condamnat este suficient pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Colegiul judiciar apreciază că în cazul dat, reintegrarea condamnatului Popazov Ivan în societate nu este posibilă la moment, deoarece termenul real executat nu este proporțional în raport cu gravitatea faptei comise, iar în aceste condiții se apreciază că liberarea condamnatului de pedeapsă înainte de termen nu va fi o măsură echitabilă în raport cu fapta comisă, consecințele infracțiunii şi cu necesitatea corectării depline a condamnatului.

Colegiul judiciar notează că, aplicarea *liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen este un drept şi o rezervă în atitudine a instanţei şi nu ca o obligaţie*, or, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen *se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei*, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relațiile cu alţi condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

Astfel, circumstanțele în cauză relevă că în cazul dat, liberarea de la executarea pedepsei este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, deoarece nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

În acest sens, Colegiul judiciar reține și Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniştri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, care prevede că educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât şi din punct de vedere educațional.

Prin urmare, Colegiul judiciar analizând situația de fapt stabilită la soluționarea demersului administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Popazov Ivan şi raportându-le la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acestuia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, consideră că corectarea condamnatului şi atingerea scopului pedepsei penale, prevăzută la art. 61 din Codul penal, pot fi atinse prin executarea în continuare a pedepsei închisorii stabilite prin sentinţa de

condamnare, motiv pentru care recursurile declarate de administrația Penitenciarului nr.1 Taraclia și avocatul Țurcanu Alexandru în interesele condamnatului Popazov Ivan, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 16 ianuarie 2024.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, călăuzindu-se de prevederile articolelor 447 și 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile declarate de avocatul Alexandru Țurcanu în interesele condamnatului Popazov Ivan și Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 16 ianuarie 2024, pronunțată în cauza la demersul Penitenciarului nr.1 Taraclia privind aplicarea art.91 Cod penal în privința condamnatului Popazov Ivan.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei, *Judecător* *Judecător*

Galina VAVRIN *Natalia BONDARENCO* *Ion DĂNĂILĂ*