CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1687/2026 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-2515367303-4r-10042026 Judecător: Ion Rabei

D E C I Z I E
În numele Legii

06 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Ceban Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Ceban Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11.04.2025, întocmite în privința lui Ceban Olga în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 11.04.2025de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Igor Lungu, în privința lui Ceban Olga a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în toamna anului 2024, prin intermediul aplicației PSB și numărul de telefon *****, a acceptat mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Igor Lungu, din 11.04.2025, Ceban Olga a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 7050 unități convenționale, echivalent a 37 500 lei.

Ceban Olga, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25 noiembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Ceban Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 359820 și deciziei agentului constatator din data de 11 aprilie 2025, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și supusă sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ca neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Ceban Olga a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25 noiembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului s-a invocat instanța nu ar fi examinat cauza sub toate aspectele și nu ar fi acordat o apreciere corespunzătoare încălcărilor invocate în privința procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 359820 din 11.04.2025, întocmit în lipsa sa, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea unei amenzi de 750 de unități convenționale.

Implicit, recurenta afirmă că a aflat despre sancțiunea aplicată abia la 16.09.2025, când banca MAIB a informat-o despre blocarea contului său salarial, iar ulterior a obținut de la executorul judecătoresc copia procesului-verbal și încheierea de intentare a procedurii de executare.

În subsidiar, s-a invocat faptul că procesul-verbal a fost întocmit pe numele „Rusu Olga (Ceban Olga)", deși din anul 2018 poartă numele de familie Ceban, fiind indicate date eronate din buletinul de identitate expirat. Totodată, susține că nu a fost citată și audiată de agentul constatator, nu i-au fost aduse la cunoștință procesul-verbal și decizia de sancționare și nu a avut posibilitatea de a-și prezenta obiecțiile și probele în apărare.

Astfel, în opinia sa, instanța nu a examinat în mod corespunzător aceste încălcări procedurale și nici motivele de nulitate a procesului-verbal, limitându-se la constatări formale privind legalitatea acestuia.

Cu referire la fondul cauzei, Ceban Olga contestă săvârșirea contravenției imputate, negând că ar fi pretins sau acceptat instalarea aplicației „P.S.B." Bank ori că ar fi primit bani, bunuri sau alte avantaje în scopul influențării exercitării dreptului de vot. Respectiv, aceasta susține că nu dispune de aplicația respectivă, nu are legături cu persoanele menționate în actele la care

se face referire și nu există la dosar probe care să confirme primirea unor transferuri bănești, identitatea expeditorilor, perioadele și scopul transferurilor sau implicarea sa în fapta imputată. De asemenea, consideră că agentul constatator s-a bazat pe presupuneri și informații indirecte, fără a verifica dacă numărul de telefon la care ar fi fost recepționat mesajul bancar îi aparținea sau era utilizat de ea.

Subsecvent, se invocă neconcordanțe privind data și locul presupusei contravenții, precum și lipsa unei descrieri concrete a circumstanțelor faptei și a elementelor constitutive ale acesteia. În acest sens, se menționează că nu locuia în satul Plop, indicat în procesul-verbal, iar din 04.06.2025 era angajată oficial și locuia în municipiul Chișinău.

În acest context, consideră că agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare pentru verificarea circumstanțelor cauzei și administrarea probelor, invocând în acest sens, prevederile art. 381, 425, 442, 443, 445, 458 și 375 din Codul contravențional, precum și principiul prezumției de nevinovăție, arătând că vinovăția sa nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar dubiile trebuie interpretate în favoarea sa.

Susține recurentul că procesul-verbal conține neregularități privind identificarea persoanei, descrierea faptei, indicarea probelor și respectarea cerințelor procedurale, unele dintre acestea fiind, în opinia sa, de natură să atragă nulitatea actului. Mai mult, Ceban Olga afirmă că a fost sancționată de două ori în legătură cu același proces-verbal, întocmit cu date de identificare diferite și eronate.

În concluzie, Ceban Olga solicită reexaminarea cauzei, susținând că instanța de fond nu a cercetat complet și obiectiv circumstanțele relevante, nu a verificat suficiența probelor care ar demonstra comiterea contravenției și nu a acordat o apreciere corespunzătoare încălcărilor invocate cu privire la legalitatea procesului-verbal și respectarea dreptului său la apărare.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul contravenientei Ceban Olga declarat

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25 noiembrie 2025, urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii contestate în latura individualizării pedepsei și adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Ceban Olga a contravenției prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține că informațiile furnizate de S.A. „Moldtelecom” confirmă că numărul de telefon ***** aparține lui Ceban Olga, iar datele extrase din fișierele anexate procesului-verbal al măsurilor speciale de investigație arată că în perioada 23.08.2024 - 14.10.2024, pe acest număr au parvenit în total 9 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

De asemenea, raportul de analiză informațional-criminală confirmă existența unei legături între numărul SIM utilizat de Ceban Olga și aplicația bancară „PSB”, asociată BC „Promsvyazbank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau

„ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Ceban Olga, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Ceban Olga nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost

efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind indicarea eronată a datelor din buletinul de identitate expirat și nelocuirea de facto în satul Plop, or, din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție se constată indubitabil că acesta a fost întocmit în privința lui Ceban Olga și nu a lui Rusu Olga, după cum susține recurenta.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit materialelor cauzei, Ceban Olga a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal, fiind audiată de agentul constatator în satul Plop.

La fel, se atestă că Ceban Olga a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal, fiind audiată de către agentul constatator în satul Plop, creează o prezumție puternică că recurenta a fost prezentă la locul și la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În același timp, Colegiul penal constată netemeinicia argumentului recurentei privind sancționarea de două ori în legătură cu același proces-verbal, or, din examinarea materialelor cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție anexat la f.d. 4 reprezintă originalul actului, în timp ce documentul de la f.d. 39 constituie o copie a acestuia, generată de programul de evidență a amenzilor contravenționale, fără a atesta aplicarea repetată a sancțiunii pentru aceeași faptă.

Finalmente, instanța de recurs va respinge alegațiile recurentului privind neclaritatea învinuirii înaintate lui Ceban Olga, or, la formularea învinuiri de către agentul constatator au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind locul, data, modul de comitere a faptei, susceptibilă de a fi înțeleasă unui observator obiectiv, iar la acest aspect instanța mai explică că o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă acesta nu poate să abundeze în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, urmează a se ține cont de faptul procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un blanc tipizat, pre aprobat prin Hotărâre de Guvern, unde la descrierea faptei este prevăzut un spațiu limitat, fapt ce face imposibilă descrierea detaliată a învinuirii înaintate, spre deosebire de cauzele penale unde procurorul la întocmirea rechizitoriului nu este limitat în descrierea faptei.

Sub același aspect, Colegiul penal nu atestă prezența temeiurilor de nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025în privința lui Ceban Olga în legătura cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției - „toamna anului 2024”, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care la caz s-a stabilit a fi perioada 23.08.2024-14.10.2024, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Implicit, Colegiul concluzionează că omisiunea agentului constatator de a indica cu exactitate data/perioada comiterii contravenției nu afectează fondul cauzei, și nu poate constitui temei de nulitate absolută stipulat exhaustiv la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Distinct, Colegiul penal menționează că deși instanța inferioară a apreciat corect circumstanțele de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, nu a dat deplină eficiență argumentelor recurentului referitoare la capitolul individualizării pedepsei.

În fortificarea poziției respective, Colegiul penal reține că potrivit art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de

caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul se de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea contravenientului consideră că sancțiunea amenzii aplicată în limitele maxime nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, în lipsa unor circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientului sau date despre atragerea anterioară a acestuia la răspundere contravențională/penală.

Prin urmare, Colegiul penal notează că stabilirea pedepsei în limitele maxime, în lipsa unor circumstanțe agravante ar fi o pedeapsă inechitabilă și contrară principiului umanismului, care *inter alia* stabilește că Legea nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a scoate în evidență că nerecunoașterea vinei de către contravenientei Ceban Olga nu poate fi calificată drept circumstanță agravantă, întru cât recunoașterea/nerecunoașterea vinei reprezintă un drept fundamental al contravenientului de a nu se autoincrimina garantat de art.377 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

La caz, prezintă relevanță și constatările Curții Constituționale statuate la pct. 313 și 314 din Decizia nr. 1 din 21 ianuarie 2025, care a reținut că „*fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47[1] alin. (1) Cod contravențional se sancționează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.* ***314.*** *În acest caz, Curtea observă că diferența dintre limita minimă şi cea maximă este de 250 unităţi convenţionale. Astfel, Curtea reține că există o diferență suficientă între limita minimă şi limita maximă a sancțiunii, care îi permite agentului constatator şi instanței de judecată să individualizeze amenda în funcție de circumstanțele precise ale faptei comise (a se vedea, a contrariu, HCC nr.18 din 30 iunie 2020). Mai mult, diferențele dintre limitele sancțiunii contravenționale în discuție sunt comparabile cu diferențele dintre limitele sancțiunilor pentru comiterea altor contravenții stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competența instanței de judecată de a exercita un control de jurisdicție deplină în privința individualizării şi*

aprecierii proporţionalităţii sancţiunii prin raportare la circumstanţele cazului şi nu contravin articolului 20 din Constituţie".

Astfel, analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârşite, în raport cu personalitatea contravenientului care deşi nu şi-a recunoscut vina, anterior nu a fost în conflict cu legea contravenţională, iar în sarcina sa nefiind stabilită prezenţa circumstanţelor agravante, Colegiul consideră că sancţiunea amenzii aplicată în mărime maximă este prea aspră, urmând a fi redusă până la limita minimă prevăzută de sancţiunea art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravenţional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestaţia depusă de Ceban Olga urmează a fi admisă parţial, cu modificarea deciziei de aplicare a sancţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravenţional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientei Ceban Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 25 noiembrie 2025, se admite, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parţială a acesteia în latura individualizării sancţiunii şi pronunţarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează:

Contestaţia depusă de Ceban Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 359820 şi a deciziei de sancţionare din 11.04.2025 adoptată de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Dondușeni, Igor Lungu, în privinţa lui Ceban Olga în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, se admite parţial.

Se modifică decizia de sancţionare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 359820 din 11.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Dondușeni, Igor Lungu, înlocuind sancţiunea amenzii din cuantum de 750 unităţi convenţionale, aplicată lui Ceban Olga în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu sancţiunea contravenţională amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

În rest, dispoziţiile ale procesului-verbal cu privire la contravenţie se menţin fără modificării.

Se explică lui Ceban Olga că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că

sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**