Dosarul nr. 5r-2213/2024
4-24068239-12-5r-24062024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 august 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Olga Ceban
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Rodica Moiseenco
În lipsa:
Contravenientului Valeriu Sîrbu
Agentului constatator Tatiana Gorcea

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Sîrbu Valeriu**, *născut la* *****, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 553762 din 26.04.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 26.04.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gorcea Tatiana, a întocmit în privința lui **Sîrbu Valeriu**, decizia de sancționare seria/nr. DCT03 553762, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 08.07.2023, ora 01:21, aflându-se pe șos. Hâncești din mun. Chișinău și deplasându-se cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 63 km/h.
2. La 18.06.2024, **Sîrbu Valeriu**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 553762 din 26.04.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator - Moiseenco Rodica,** a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

6. **În ședința de judecată agentul constatator Gorcea Tatiana și contravenientul Sîrbu Valeriu,** nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.24-26). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
7. ***Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.***
8. În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
9. Astfel, având în vedere că decizia de sancționare seria/nr. DCT03 553762 din 26.04.2024 a fost emisă în absența contravenientului **Sîrbu Valeriu** și ultimul a făcut cunoștință cu aceasta la 13.06.2024, fapt confirmat prin înscrisele anexate la contestație (f.d.9-12), iar contestația a fost depusă la 18.06.2024, instanța de judecată consideră ca fiind depusă în termen contestația asupra deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 553762 din 26.04.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în privința lui **Sîrbu Valeriu** în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.
10. Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator Gorcea Tatiana din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, la 26.04.2024 a fost întocmit în privința lui **Sîrbu Valeriu**, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că ultimul la 08.07.2023, ora 01:21, aflându-se pe șos. Hâncești din mun. Chișinău și deplasându-se cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 63 km/h.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. Conform art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

13. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 553762 din 26.04.2024, încheiat de către agentul constatator Gorcea Tatiana din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, urmează că în speță nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional acțiune care nu a fost certificată prin semnătura unui martor asistent.
14. Astfel, din punct de vedere procedural, necertificarea prin semnătura unui martor asistent a absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, reprezintă o deviere de la o dispoziție imperativă.
15. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.
16. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.
17. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
18. În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.
19. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
20. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.
21. Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 553762 din 26.04.2024 prin întocmirea procesului-verbal în absența persoanei în a cărei

privință a fost pornit procesul contravențional, acțiune care nu a fost certificată prin semnătura unui martor asistent, condiționează, conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută a acestuia.

22. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
23. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a luat în calcul prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 553762 din 26.04.2024, astfel, declarând nulitatea acestuia și dispunând încetarea procesului contravențional.
24. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **Sîrbu Valeriu**, *născut la* *****, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 553762 din 26.04.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 553762 din 26.04.2024 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în privința lui **Sîrbu Valeriu**, *născut la* *****, în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Petru PĂUN**