Dosarul nr. 1-180/2022
PIGD 1-22076264-15-1-13052022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 aprilie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

Cu participarea procurorului Todos Victor
Apărătorului inculpatului, avocat Moldovanu Maria
Inculpatului Apostolachi Gheorghe

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui,

Apostolachi Gheorghe născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 13 mai 2022,

c o n s t a t ă :

Apostolachi Gheorghe, la data de 11 mai 2022, în jurul orei 22:00, deținînd permis de conducere acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi al consecințelor care pot surveni în rezultatul acestor acţiuni, încălcând prevederile art. 14 pct. 2) RCR potrivit căruia „*conducătorul de vehicol îi este interzis să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacţiei şi îi afectează capacitatea de conducere*”, intenționat s-a urcat la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare „*****” şi deplasându-se pe strada s. Giurgiulești, r. Cahul a fost implicat într-un accident rutier în urma testării alcooscopice cu aparatul „Drager” de către colaboratorii INSP, drept rezultat, s-a constat că concentraţia de alcool în aerul expirat la Apostolachi Gheorghe constituie 0,79 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134[12] Cod penal, se atestă ca *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Prin acţiunile sale intenţionate, Apostolachi Gheorghe, a comis infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Inculpatul Apostolachi Gheorghe audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la începutul lunii mai 2022 în jurul orelor 20:00-22:00 se deplasa cu autocamionul de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** din orașul Reni, Ucraina. Ajungând la intersecție intenționa să facă viraj spre centrul satului Giurgiulești însă în cale a ieșit un camion de model „*****” și din motiv că autocamionul pe care-l conducea era de mare tonaj s-a intersectat cu remorca camionului „*****”. Consideră că avea prioritate și camionul urma să-i cedeze trecerea. După producerea accidentului rutier a coborât din autocamion și s-a uitat ce s-a întâmplat. Între timp a venit stăpânul autocamionului și i-a spus că va rezolva problemele. Imediat după producerea accidentului, din cauza stresului primit, până a veni poliția a servit în jur de 50-100 g de țuică sau rachiu. A menționat că cu câteva zile înainte fiul lui tot a fost implicat într-un accident rutier și era în stare gravă. Până la comiterea accidentului nu a consumat alcool.

A declarat că poliția a venit la fața locului peste aproximativ o oră de la producerea accidentului rutier. În acest timp el discuta cu persoanele care au văzut cele întâmplate. A încercat să-i explice colaboratorilor de poliție cele întâmplate dar nici nu doreau să-l asculte. A fost înlăturat de la conducerea autocamionului. A plecat la Cahul iar autocamionul a fost dus de un alt șofer în centrul satului Giurgiulești. Momentul când a servit alcool nu l-a văzut nimeni deoarece era în camion dar colegii cu care se deplasa împreună au rămas încă în vamă. Deține permis de conducere și cunoaște că nu trebuie să servească băuturi alcoolice fiind în trafic. Nu-și amintește ce a făcut sticla de rachiu. La poliție și procuratură nu a povestit despre cele întâmplate și nu dorea nimic să demonstreze. Nimeni nu l-a întrebat și nici nu l-au ascultat. Din motiv că nu a fost prezent avocatul nu a dorit să dea declarații.

Martorul Ciubotaru Adrian audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, la data de 11.05.2022, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Perju Ion. În jurul orelor 21:00-22:00 a primit o înștiinţare telefonică precum că în s.Giurgiulești r.Cahul, la ieșire din sat, la intersecție s-a produs un accident rutier între mijlocul de transport de model ***** şi mijlocul de transport de **********Peste aproximativ 40 minute au ajuns la faţa locului, a început să discute cu persoanele implicate în accidentul rutier şi au început să examineze cazul. În urma accidentului rutier conducătorii implicaţi în accident au fost supuși testării alcooscopice. La testarea inculpatului Apostolachi Gheorghi s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l, însă a comunicat că nu a servit băuturi alcoolice. A fost de acord cu rezultatul testului. A menționat că vinovat de producerea accidentului rutier a fost Apostolachi Gheorghe așa cum acesta nu a ținut cont de cabariturile autocamionului la efectuarea manevrei.

Martorul Perju Ion audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2022 activa în calitate de subofițer de patrulare. În timpul serviciului a primit o înștiinţare telefonică precum că în s. Giurgiuleşti r. Cahul s-a produs un accident rutier între mijlocul de transport de model ***** şi mijlocul de transport de **********Ambii șoferi au fost supuși testării alcooscopice. La testarea conducătorul Apostolachi Gheorghe, s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat. Ultimul a recunoscut faptul că a consumat alcool, dar nu-și amintește dacă a fost întrebat cînd a consumat înainte sau după producerea accidentului. Cazul a fost documentat. A

menționat că persoana a fost de acord cu rezultatul testului pentru ce și a semnat, de aceea și nu i-au fost propus să treacă proba biologică.

Martorul Șuia Anatolie audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, personal nu-l cunoaște pe Apostolachi Gheorghe, la cunoscut după producerea accidentului la portul din satul Giurgiulești. Își amintește că în jur de un an și jumătate, pe timp de toamnă, era frig și era noapte deja se deplasa spre portul Giurgiulești fiind la volanul camionului „*****”. Se deplasau în coloană zece mașini. Pe drum a nimerit într-un ambuteiaj, era la colț ca să intre în port dar a fost accidentat de camionul care făcea manevra de întoarcere la stânga. A fost accidentată remorca de la *****. După producerea accidentului a coborât din mașină și lega sacii pentru că cădea porumbul. Șoferul camionului implicat în accident se afla în mașină până când la fața locului a venit poliția. A menționat că momentul producerii accidentului au văzut în jur de zece martori. Poliția a venit peste aproximativ 40 minute – o oră. Nu a văzut ca Apostolachi Gheorghe să servească alcool. Nu a discutat cu el la venirea poliției. Apostolachi Gheorghe a discutat cu stăpânul camionului și s-au înțeles.

La demersul acuzatorului de stat au fost date citirii declarațiile martorului date la urmărirea penală f.d.38. În acest sens a precizat că susține cele declarate la urmărirea penală, admite că la moment nu-și amintește amănunte deoarece a trecut timp.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe şi anume :

Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 12 mai 2022 pe faptul că la data de 12 mai 2022 Apostolachi Gheorghe conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare „*****” fiind implicat într-un accident rutier și fiind testat s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,79 mg/l. /f.d.03/

Tichetul Drager test nr.3716 din 11.05.2022 prin ce se constată că în aerul expirat la cet. Apostolachi Gheorghe la data de 11.05.2022 s-a stabilit concentrația de alcool de 0,79 mg/l./f.d.06/

Proces-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11.05.2022./f.d.05/

Orodonanță și proces verbal de ridicare din data de 13.05.2022 prin care de la Perju Ion a fost ridicat un CD-R pe care este un fișier cu înregistrarea video cu momentul testării lui Apostolachi Gheorghe. /f.d.39-45/

Proces verbal de examinare a obiectului din data de 13.05.2022 prin care au fost examinat înregistrarea video momentul testării cet.Apostolachi Gheorghe./f.d.41/

Audiind declaraţiile inculpatului, martorilor din partea acuzării, discursurile avocatului și procurorului studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după semnele: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din

punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

De referință la elementele infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal urmează a se reitera că, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce priveşte latura obiectivă a acestei infracţiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

Așadar, instanța de judecată constată că nu există nici-un temei pentru a pune la dubii probatoriul administrat, astfel, prin rezultatul alcooltestului „Drager 6810”, test nr. 3716 din 11.05.2022, ora 22:56, conform căruia, fiind testat Apostolachi Gheorghe, născut la *****, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta egală cu 0,79 mg/l. /f.d.6/

Mai mult ca atât, conform informațiilor din procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11 mai 2022, este pe o filă de format A 4, care reprezintă un formular cu liniaturi cu înscrisuri tapate, la data de 11 mai 2022, agentul constatator, agent superior al SP a SSP al IP Cahul al IGP, Ciubotaru Adrian, aflându-se în serviciul de patrulare, în conformitate cu art. 273 alin. (2), art. 260 – art. 261 Cod de procedură penală, a întocmit prezentul proces-verbal privind constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. La rubrica „Obiecții” persoana testată Apostolachi Gheorghe în cadrul acțiunilor de constatare a indicat „Nu am” fiind aplicată semnătură. La rubrica „În cadrul acțiunii de constatare au fost utilizate mijloacele tehnice speciale:” este indicat „Aparatul Drager 6810”. La rubrica „Persoana:” este indicată inscripția „Apostolachi Gheorghe”, iar la rubrica „semnătura” este aplicată semnătură. La rubrica „Agentul constatator:” este indicată inscripția „subofiţerul superior al SP a SSP al IP Cahul al IGP, agent superior Ciubotaru Adrian” și la rubrica „semnătura” este aplicată semnătură.

În conformitate cu art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, „prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.”

În acest sens, prin fapta comisă, Apostolachi Gheorghe, acționând, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Totodată potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal este o infracţiune formală, ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, astfel că, în speță, se constată cu certitudine că inculpatul Apostolachi Gheorghe și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or, Apostolachi Gheorghe, născut la data de *****, se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere.

În ordinea dată de idei, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanţele care se adeveresc şi se confirmă prin declaraţiile martorilor Ciubotaru Adrian și Perju Ion date în şedinţa de judecată, care fiind administrate în conformitate cu legislaţia procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate şi confirmate, care au relatat că conform procedurii, în urma accidentului rutier toţi conducătorii implicaţi în accident sunt supuşi testării alcooscopice. Totodată de la conducătorul mijlocul de transport de ***** cu n/î ***** se simţea din cavitatea bucală miros specific de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, conducătorii au comunicat că nu au consumat. Primul conducător care a fost testat a fost conducătorul Apostolachi Gheorghe, care rezultatul final s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,01 mg/l, după ce a fost testat ultimul a recunoscut că a servit băuturi alcoolice.

Așadar, în cazul dat, instanța de judecată nu a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare nu poate pune la dubii veridicitatea acestora probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

La fel, este necesar de notat că, instanța de judecată nu a stabilit careva încălcări la capitolul prelevării probelor, și, respectiv, efectuarea testului „Drager 6810”, test nr. 3716 din 11.05.2022, ora 22:56, a fost un procedeu legal și întemeiat realizat, la caz, pentru verificarea stării de ebrietate și naturii ei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului Apostolachi Gheorghe, în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cu referire la argumentele apărătorului instanța de judecată ține să menționeze, că, probatoriul administrat la caz, analizat și cercetat exclude oricare dubii, astfel că, alegațiile invocate de către apărător urmează a fi privite drept o metodă sterilă de apărare.

Urmează a fi exclus și argumentul apărării precum că inculpatul nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, a servit după producerea accidentului din cauza stresului, or versiunea respectivă a apărut doar la etapa audierii inculpatului în ședința de judecată, totodată potrivit pct.12 lit.h) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier **este obligat să nu consume băuturi alcoolice** sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către apărătorul inculpatului denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

La stabilirea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnat.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 Cod penal, în privința lui Apostolachi Gheorghe nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Apostolachi Gheorghe, instanța nu a stabilit.

Fapta infracțională prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Respectiv, în contextul art. 16 alin. (2) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal se califică ca fiind o infracțiune ușoară.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Examinând persoana inculpatului Apostolachi Gheorghe s-a stabilit că, potrivit revendicării (F-246) pe numele ultimului sunt înregistrate informații despre existența antecedentelor penale /f.d.53/, conform cazierului contravențional inculpatul a comis un șir de contravenții legale de încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere /f.d.54/.

La caz, se reține că, fapta de care se învinuiește inculpatul Apostolachi Gheorghe se caracterizează prin intenție directă, pe cale de consecință, aplicarea pedepsei penale fără privarea de dreptul special, la cazul dedus judecății, scopul legii penale de prevenție generală și particulară nu va fi atins.

Mai mult, în vederea asigurării siguranței traficului rutier conducătorii auto le este interzisă conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, prohibiție pe care inculpatul Apostolachi Gheorghe, în pofida obligației avute determinate de calitatea de conducător nu a respectat-o, împrejurări ce justifică aplicarea pedepsei penale complementare.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar cu aplicarea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu aplicarea obligatorii a sancțiunii complementare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

De asemenea, instanța de judecată reține că, în cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Apostolachi Gheorghe a cheltuielilor suportate în legătură cu întocmirea testului alcoolscopic din 11.05.2022, în sumă de 23, 24 lei.

Conform cerințelor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în

cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La fel conform normei art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Apostolachi Gheorghe, atâta timp cât vina acestuia a fost dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia.

Corpurile delicte – discul de tip CD-R, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Apostolachi Gheorghe de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal şi i se aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 /două sute patruzeci/ ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Apostolachi Gheorghe, condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin.(3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Se încasează din contul inculpatului Apostolachi Gheorghe în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 23,24 lei /douăzeci și trei lei 24 bani/.

Corpurile delicte – discul de tip CD-R, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Bușuleac**