Dosarul penal nr.1-150/2024
1-24023144-09-1-28022024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 mai 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

Cu participarea:
Procurorului Dumitru Cojocari
Apărătorului Rodica Palade

În prezența
Inculpatului Olaru Ruslan

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Olaru Ruslan ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, studii medii, căsătorit, supus serviciului militar, neangajat

în cîmpul muncii, anterior judecat:

- *prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.06.2020 în baza art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) și art. 27, 190 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei: 28.02.2024 – 31.05.2024,
procedură de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Olaru Ruslan ***** la data de 10.07.2022 orele 02:48 fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) Regulamentului de Circulaţie Rutieră, în conformitate cu care „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” a consumat băuturi spirtoase și fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, a urcat la volanul automobilului de model “*****” cu NÎ: ***** pe care l-a condus pe str. Bulgară, mun. Bălți, fiind stopat în regiunea imobilului 132 de către colaboratorii de poliție IP Bălți, care în cadrul testării alcoolscopice cu alcotestul de model ”DRAGER”, au constatat starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat a lui Olaru Ruslan, fiind cu concentraţia de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,68 mg/1, cantitate care conform art. 13412 CP se atribuie la stare de ebrietate de grad avansat. Ulterior, cet. Olaru Ruslan, a fost escortat la Spitalul municipal Bălţi, unde, i-au fost racoltate probe biologice de sânge, fapte prin care a încălcat grav prevederile art. 2641 al(1) CP al RM Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar.

Ulterior, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, cet. Olaru Ruslan. a fost condus la Spitalul municipal Bălţi, unde de la el au fost recoltate probe biologice de sânge pentru examinare toxicologică. În rezultat conform Raportului de expertiză judiciară nr 202206P0390 din 15.07.2022, s-a constatat că cet. Olaru Ruslan. la momentul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat cu o concentrație de alcool etilic în sînge de 1,71 g/l (data prelevării 10.07.2022 ora 850), care conform alin.3 art.13412 Cod Penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În şedinţa de judecată, Olaru Ruslan ***** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la

urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Rodica Palade şi procurorul Dumitru Cojocari au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Olaru Ruslan în şedinţa de judecată, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că recunoaște toate fapte indicate în rechizitoriu și se căiește de cele comise, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Olaru Ruslan ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului Olaru Ruslan ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Filip Alexandru Nicolai din12 iulie 2022 prin care comunică că deține în posesie automobil de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, anul fabricației 2004. La data de 09 iulie 2022, în orele de seară, la volanul automobilului meu, împreună cu cumnatul pe nume Storoj Radu, am venit în municipiul Bălți la fratele meu Filip Nicolae, fiica căruia avea zi de naștere, împlinea 2 ani, astfel am venit să o felicităm, fratele dorind la data de 10 iulie să facă ziua de naștere a fiicei la lacul orășănesc. Astfel, am înnoptat la fratele meu, care locuiește pe strada Bulgară din municipiul Bălți, iar a doua zi de dimineață, am ieșit cu Storoj Radu să mergem deja spre lac. Astfel, ne-am oprit mai întîi la un non-stop de pe strada Bulgară din municipiul Bălți să servim cîte o cafea. În momentul în care serveam cafeaua în preajma automobilului, de noi s-a apropiat o persoană nouă necunoscută care ne-a făcut observație să reducem din volumul muzicii. La început chiar puțin ne-am contrat, după care persoana dată a intrat în non-stop, și-a procurat o bere și a ieșit înapoi spre noi. După aceasta parcă am ajuns la un numitor comun, am început să discutăm normal. Persoana dată s-a prezentat ca Ruslan. La un moment dat, cu cumnatul deja intenționam să ne pornim. Ruslan ne-a întrebat unde mergem, la care i-am răspuns că avem o zi de naștere la lacul orășănesc, la care Ruslan a răspuns că tot vrea să meargă încolo și poate el urca la volan

să ne ducă, dacă tot nu suntem din oraș. Vreau să menționez că Ruslan nu prezenta careva semne de ebrietate alcoolică cît vorbea cu noi. A procurat doar o bere și nici pe aceea nu a reușit să o servească pînă la urmă. Eu l-am întrebat cum rămîne cu faptul că a servit bere și acum urcă la volan, la care Ruslan a răspuns să nu-mi fac griji că îl cunosc toți polițiștii din oraș și careva probleme nu vor fi. Astfel eu i-am permis lui Ruslan să urce la volan, Radu a urcat pe bancheta din față iar eu am urcat pe bancheta din spate pentru pasageri a automobilului. Ruslan a pornit din loc, ne-am deplasat în jur de 100 metri, după care am fost stopați de un echipaj al poliției. Ultimii l-au suspectat pe Ruslan în întrebuințarea băuturilor alcoolice, l-au supus testării alcoolscopice. După aceasta, a fost chemat un evacuator care a transportat automobilul meu la parcarea specială, iar Ruslan a fost condus la Spitalul Clinic Bălți. Eu cu Radu deja am plecat cu taxiul la zi de naștere (f.d. 39);

- declarațiile martorului Frunză Andrian Andrei care a declarat: În prezent activez în funcţie de ofițer al Secției patrulare Bălți din cadrul al DP Nord al INSP. La data de 10 iulie 2022, aproximativ la ora 0720, executînd serviciul la asigurarea ordinii publice la trafic rutier în mun. Bălți, aflîndu-mă la acel moment pe strada Bulgară municipiul Bălți, în preajma imobilului numărul 132, în preajma magazinului ”Cuptorul Fermecat”, am stopat automobil de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, automobil în care se afla șoferul acestuia împreună cu doi pasageri. În cadrul verificării actelor automobilului, conducătorul acestuia a prezentat buletinul său de identitate pe numele Olaru Ruslan ***** ***** a.n., recunoscînd totodată din start că posedă permis de conducere, însă nu-l are asupra sa. Tot atunci am stabilit și faptul că de facto nu el era proprietarul automobilului, acesta se afla la acel moment pe bancheta din spate a automobilului și anume Filip Alexandru. În cadrul discuției cu șoferul automobilului cet. Olaru Ruslan ***** ***** a.n., am simțit de la el din cavitatea bucală miros specific de alcool și l-am întrebat dacă nu a consumat băuturi spirtoase înainte de a urca la volanul automobilului. Cet. Olaru Ruslan ***** ***** a.n. și de data aceasta din start a recunoscut faptul că a consumat bere. Atunci i-am propus lui să fie petrecut alcooltesterul ”Drager” pentru verificarea existenței și concentrației alcoolului în aerul expirat de către el. Olaru Ruslan a fost deacord cu petrecerea procedurei în cauză și a trecut alcooltesterul unde s-a constatat că în aerul expirat de către el se conținea alcool în cantitate de 0,68 mg/l. După aceasta i-a fost propus cet. Olaru Ruslan să mă urmeze la Spitalul Clinic Bălți, pentru a fi recoltate de la el probe biologice sub formă de sînge, la care ultimul din nou a fost deacord și în dispensarul narcologic al

SC Bălți de la el au fost recoltate probe biologice de sînge pentru examinarea toxicologica, care în prezența lui au fost sigilate cu ștampila de serviciu ”Pentru pachete MAI” (f.d. 40);

- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 11.07.2022 (f.d. 1);
- proces-verbal de constatare a săvîrșirii infracțiunii din 10.07.2022 (f.d. 10)
- proces verbal de examinare a înregistrării video din 13.07.2022 (f.d. 43);
- process-verbal de testare alcoolscopică din 10.17.2022 (f.d.18);
- tichetul Drager Alcotest din 10.07.2022 (f.d.16);
- tichetul Drager Alcotest 8510RO din 10.07.2022 ora 07:29 (f.d. 17);
- raportul de expertiză judiciară nr.202206P0390 din 15.07.2022 (f.d.34-37);

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Olaru Ruslan ***** în comiterea infracțiunii incriminate.

La calificarea acţiunilor inculpatului Olaru Ruslan ***** instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La fel, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009, conform căruia: se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Potrivit art. 134^{12} alin. (1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În atare circumstanţe, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Olaru Ruslan ***** au fost corect încadrate conform prevederilor art. 264^{1} alin. (1) Cod penal al RM, conducerea mijlocului de transport în stare de ebreitate alcoolică cu grad avansat.

Stabilind astfel vinovăţia inculpatului Olaru Ruslan ***** de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei

pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Olaru Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și ai stabili în baza acestui articol pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 85 și 87 Cod penal a adăuga la pedeapsa aplicată partea neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.06.2020 și ai stabili lui Olaru Ruslan pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 7 luni cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blînde.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Olaru Ruslan ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Olaru Ruslan ***** este calificată ca uşoară.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Olaru Ruslan ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căieşte de cele comise.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul Olaru Ruslan ***** nu este pentru

prima dată în conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat cu pedeapsa închisorii, nu a stat pe calea corijării și nu și-a făcut concluzii corespunzătoare continuînd activitatea sa infracțională, prin urmare, acţiunile inculpatului constituie un pericol iminent pentru societate, acţiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

La determinarea formei şi mărimii pedeapsei, instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanţa agravantă identificată în privinţa lui Olaru Ruslan *****şi anume: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau alte fapte care au relevanţă pentru cauză, potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Olaru Ruslan ***** instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Determinînd felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că, inculpatul Olaru Ruslan ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările

societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Olaru Ruslan ***** urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime, și anume în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

În calitate de pedeapsă complementară prevăzută de alin. (1) art. 264[1] Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Olaru Ruslan ***** pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu alin. (1) art. 85 Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Potrivit art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Raportînd dispozițiile de drept sus-indicate circumstanțelor pricinii, în temeiul art. 85 alin. (1) și art. 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.06.2020, calculîndu-se patru ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o zi de închisoare (160 ore : 4 ore = 40 zile), instanţa consideră necesar de a-i stabili lui Olaru Ruslan ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 7 (șapte) luni cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că Olaru Ruslan ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor ușoare instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Olaru Ruslan ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunţării sentinţei – 31 mai 2024.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal, se include în termenul închisorii,

termenul ispășirii pedepsei de către Olaru Ruslan ***** în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.06.2020, începînd cu 25.08.2023 pînă la 31.05.2024.

Se aplică faţă de Olaru Ruslan ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Dumitru Cojocari cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Olaru Ruslan ***** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 306 lei din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi

situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202206P0390 din 15.07.2022 în sumă de 306 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 306 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Olaru Ruslan ***** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Olaru Ruslan ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 306 (trei sute șase) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Olaru Ruslan ***** Anatolii în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că corpul delict – dispozitivul de stocare a informației sub formă de CD-R, cu inscripția pe folie ”Olaru Ruslan” ridicat la data de 13 iulie 2022 de la ISP Bălți al DP Nord, agent principal Frunză Andrian, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.07.2022 și păstrat la materialele cauzei, al păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Automobilul de model „*****” cu n/î ***** restituit proprietarului Filip Alexandru de lăsat în folosința și dispoziția acestuia.

Pentru aceste motive şi conform art. 80^1, 364^1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Olaru Ruslan ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 85 alin. (1) și art. 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.06.2020, calculîndu-se patru ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o zi de închisoare (160 ore : 4 ore = 40 zile), se stabilește lui Olaru Ruslan ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 7 (șapte) luni cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Olaru Ruslan ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunţării sentinţei – 31 mai 2024.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal, se include în termenul închisorii, termenul ispășirii pedepsei de către Olaru Ruslan ***** în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.06.2020, începînd cu 25.08.2023 pînă la 31.05.2024.

Se aplică faţă de Olaru Ruslan ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat Dumitru Cojocari cu privire la încasarea din contul inculpatului Olaru Ruslan ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează din contul inculpatului Olaru Ruslan ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 306 (trei sute șase) lei.

Corpul delict – dispozitivul de stocare a informației sub formă de CD-R, cu inscripția pe folie ”Olaru Ruslan” ridicat la data de 13 iulie 2022 de la ISP Bălți al DP Nord, agent principal Frunză Andrian, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.07.2022 și păstrat la materialele cauzei, al păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Automobilul de model „*****” cu n/î ***** restituit proprietarului Filip Alexandru de lăsat în folosința și dispoziția acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**