*Dispozitivul hotărârii a fost emis la 21 aprilie 2026*
*Cererea de apel a fost depusă la 18 mai 2026*
*Hotărârea motivată a fost întocmită la 21 septembrie 2026*

Dosarul nr. 2-1593/26
2-26013540-12-2-05022026-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

21 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Ecaterina Silivestru, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Î.M.G.F.L. „NR.2" în procedura falimentului împotriva lui Neli Muntean cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

*Pretenţiile şi argumentele reclamantei.*

1. La data de 04 februarie 2026, Î.M.G.F.L. nr. 2 din Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată către Neli Muntean cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-28/17 din 07 martie 2017, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎMGFL nr.2 din Chișinău, cu desemnarea dlui Popa Ion în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-41/17 din 11 septembrie 2017, s-a dispus trecerea ÎMGFL nr. 2 din Chișinău în procedura falimentului, cu desemnarea lui Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015 în calitate de lichidator.
3. A consemnat, că din cauza neonorării obigațiilor de plată de către locatarii/proprietarii de locuințe din blocurile locative din gestiunea ÎMGFL nr. 2, ultima înregistrează datorii față de prestatorii de servicii, fapt ce a dus la trecerea în faliment a întreprinderii. Locatarii, în baza contului personal, deschis la ÎMGFL nr.2 beneficiază nemijlocit de serviciile comunale prestate, în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare și au obligația de a achita în termen contravaloarea acestora, conform bonurilor de plată primite (obligație statuată în art.25 (1), (2), (4) și (5) al Legii nr.1402/24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărie comunală; art.37 (3), art.51 (4) a Legii nr.75/30 aprilie 2015 cu privire la locuințe; pct. 112, 113 din Regulamentul cu privire la prestare și achitare serviciilor comunale și necomunale aprobat prin H.G. nr. 281 din 17 aprilie 2024; Recomandarea CSJ nr. 11 din 2012 privind examinarea cererilor depuse de SA „Termocom" și Recomandarea CSJ nr. 88 din 25 februarie 2016 cu privire la modul de aplicarea a unor dispoziții legale la soluționarea pricinilor ce țin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală).
4. Potrivit informației din registrul bunurilor imobile, pârâta este proprietară și locatară a apartamentului nr. *****
5. Conform informației privind situația despre calculul și achitarea serviciilor comunale, pârâta înregistrează o datorie de 17 518.64 lei, pentru locul de consum la adresa - ap. *****

formată din plata pentru (deservire bloc - 678,72 lei, transport deșeuri - 84,00 lei, radio - 56,00 lei, energie electrică scară - 178,22 lei, cheltuieli de bloc - 16 442,86 lei, penalitate deservire bloc - 78,84 lei), formată în perioada 01 ianuarie 2017- 31 decembrie 2025.

6. Reclamanta a menționat că, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respective, se achită costul acestora. Astfel, obligațiunea de achitare a serviciilor comunale prestate, urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, proprietarului/locatarului apartamentului la locul de consum, care a neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că trebuia să plătească datoria în termen de până la data de 30 a lunii curente, în conformitate cu art. 863 alin.(1), lit. b) din Codul Civil al RM.

7. Pretenții cu privire la cantitatea și calitatea serviciilor comunale livrate, în perioada raportată, pârâta nu a înaintat și nici documentele de plată nu le-a contestat, fapt care dovedește legalitatea acțiunilor reclamantului.

8. Totodată, a invocat că prin prisma prevederilor art. 774 alin. (1), 776 și art. 858 alin. (2) Cod Civil al RM se constată că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță proprietarei apartamentului Neli Muntean.

9. ÎMGFL nr. 2 din Chișinău în procedura falimentului a consemnat că, conform art. 916 alin.2 lit. (a) CC al RM este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, deoarece prin intermediul facturilor lunare, pârâta a fost anunțată în vederea executării obligației de achitare a serviciilor locativ-comunale furnizate.

10. În baza prevederilor art. 6 Protocol 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 774, 776, 796, 858, 863 alin. 1 lit. b), 901, 916 Cod Civil al RM, precum și în temeiul prevederilor art. 25 al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe, art. 9, 33, 331, 85, 86, 94, 131 (4), 166, 167, 174-177, 1825, 206 (1), 248 , $276^2$ CPC al RM, ÎMGFL nr. 2 din Chișinău în procedura falimentului, solicită: a încasa din contul pârâtei Neli Muntean datoria pentru consumul serviciilor comunale în mărime de 17 518.64 lei, pentru locul de consum la adresa - *****, formată din plata pentru (deservire bloc - 678,72 lei, transport deșeuri - 84,00 lei, radio - 56,00 lei, energie electrică scară - 178,22 lei, cheltuieli de bloc - 16 442,86 lei, penalitate deservire bloc - 78,84 lei) formată în perioada 01 ianuarie 2017- 31 decembrie 2025.

*Poziția pârâtei.*

11. Întru respectarea dispozițiilor articolului $276^3$ alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtei Neli Muntean au fost expediate cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate acesteia, însoțite de încheierea judecătorului din 18 februarie 2026, cu propunerea de a prezenta referința, precum și cu informarea cu privire la posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 de zile de la recepționarea acțiunii, or, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților.

12. Potrivit materialelor cauzei, pârâta Neli Muntean nu a recepționat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate acesteia, precum și încheierea judecătorului din 18 februarie 2026 (f.d. 28 - 29).

13. Este de subliniat că participanții la proces nu au informat judecătorul despre efectuarea unor plăți în contul stingerii pretinsei datorii și, respectiv, despre schimbarea situației după înaintarea acțiunii.

14. În acest sens, se remarcă faptul că fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, în conformitate cu art. 118 din Codul de procedură civilă.
15. Astfel, reclamanta este obligată să probeze existența raportului juridic dintre aceasta și pârâtă, demonstrând producerea faptului juridic, care a generat raportul dintre părți, precum și obligația pârâtei de a stinge datoria, în timp ce pârâta este obligată să dovedească existența faptelor-obstacol care au împiedicat executarea obligației.
16. Având în vedere că pârâta nu a întreprins măsurile necesare, astfel cum sugerează jurisprudența CtEDO, pentru a-și proteja dreptul de acces la instanță (Van Harn c. Germaniei, nr. 7557/03 din 11.09.2007), în temeiul art. $276^4$ alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar de către reclamantă.

*Aprecierea judecătorului.*

17. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, se conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr. 2 din Chișinău în procedura falimentului este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru considerentele ce urmează.
18. În concordanță cu articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Articolul $276^4$ din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. $276^3$ fiind aplicabile corespunzător.
20. În rezultatul administrării probelor și verificării acestora, s-a constatat că pârâta este proprietară și locatară a apartamentului nr.***** (f.d. 8).
21. Din actele cauzei mai rezultă, că potrivit informației privind situația despre calculul și achitarea serviciilor comunale, pârâta înregistrează o datorie de 17 518.64 lei, pentru locul de consum la adresa - *****, formată din plata pentru (deservire bloc - 678,72 lei, transport deșeuri - 84,00 lei, radio - 56,00 lei, energie electrică scară - 178,22 lei, cheltuieli de bloc - 16 442,86 lei, penalitate deservire bloc - 78,84 lei) formată în perioada 01 ianuarie 2017- 31 decembrie 2025 (f.d. 9-16).

22. Este de menționat că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.
23. Conform articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. În corespundere cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
24. Articolul 51 alin. (1-4) din Legea nr.75/30 aprilie 2015 cu privire la locuințe prevede că prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/ locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. În contractul de prestare a serviciului se stipulează obligatoriu obligaţiile şi drepturile părţilor, mărimea, modul de achitare a plăţii pentru serviciul prestat şi alte condiţii.Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuinţă şi/sau pe palier. Evidenţa consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislaţia în vigoare şi montate în conformitate cu condiţiile tehnice elaborate de furnizor. Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.
25. Urmând ordinea de idei se relatează că, concluzia dată derivă și din dispozițiile nemijlocit înserate în art. 25 alin. (5) din Legea nr.1402/ 24 octombrie 2002, în care se statuează că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2-4). La rândul său, alin. (2-4) din art. 25 a legii vizate prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privinţa consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acționarea în judecată. Subsecvent se notează că plățile pentru serviciile pretinse la caz, sunt plăți succesive, iar pârâții, în calitate de consumatori cunosc despre necesitatea achitării în termenul indicat în facturile de plată pe care le recepționează.
26. În aceast sens, se reține că informația cu privire la sumele calculate și achitate de locatar pentru serviciile locativ-comunale, eliberată de Î.M. „Infocom”, prezentată de către reclamantă confirmă datoria acumulată de către pârâtă. Or, aceasta din urmă nu a prezentat probe pertinente în condițiile articolului 118 din Codul de procedură civilă, care ar atesta lipsa datoriei față de reclamantă.

27. În consecință se conchide că, cererea de chemare în judecată cu valoare redusă promovată de către Î.M.G.F.L. nr. 2 din mun. Chișinău în procedura falimentului este pasibilă admiterii în sensul formulat, cu încasarea de la Neli Muntean, a datoriei pentru consumul serviciilor comunale, în sumă de 17 518 lei 64 bani, acumulată pentru perioada 01 ianuarie 2017 - 31 decembrie 2025, la locul de consum – apartamentul *****

28. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată se reține că, în conformitate cu articolul 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

29. Conform articolului 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

30. Potrivit articolului 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

31. La dosar, în calitate de probă, este anexată încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-28/17 din 11 septembrie 2017, prin care s-a dispus trecerea Î.M.G.F.L. nr. 2 din Chișinău în procedura falimentului, motiv pentru care plata taxei de stat și a taxei de timbru la depunerea cererii de chemare în judecată a fost amânată.

32. Prin urmare, se va încasa din contul pârâtei Neli Muntean în beneficiul Judecătoriei Chișinău, taxa de timbru în sumă de 200 lei, și în beneficiul statului, taxa de stat, în mărime de 750 lei 71 bani.

33. Sintetizând sus-menționate și având în vedere probele administrate în cauză, raportate la prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că cererea de chemare în judecată formulată de Î.M.G.F.L. nr. 2 din Chișinău, în procedura falimentului, urmează a fi admisă integral.

conducându-se de art. art. 238-241, 2744 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Î.M.G.F.L. „NR.2”în procedura falimentului împotriva lui Neli Muntean cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează, de la Neli Muntean, născută la *****IDNP *****, în beneficiul Î.M.G.F.L. „NR.2” în procedura falimentului, IDNO 10036000152167, datoria pentru consumul serviciilor comunale, în sumă de 17 518 (șaptesprezece mii cinci sute optsprezece) lei 64 bani, acumulată pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 31 decembrie 2025, la locul de consum – *****

Se încasează, de la Neli Muntean, născută la *****IDNP *****, în beneficiul Judecătoriei Chișinău, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Se încasează, de la Neli Muntean, născută la *****,IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat, în mărime de 750 ( șapte sute cincizeci) lei 71 bani.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Ecaterina Silivestru