Dosarul nr. 1-243/26 (nr. PIGD 1-26137050-28-1-28102026)

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

24 noiembrie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Irina Dragulean
Grefier Iuliana Cobileanschi
cu participarea:
procurorului Nadejda Podgurschi
avocatului Dmitrii Gubceac
inculpatului Mihail Crigan

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* în perioada 28 octombrie 2026 – 24 noiembrie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

-Crigan Mihail Ion, cod personal *****, născut la *****, originar din satul Lazovsc, raionul ***** și locuitor al or. *****, str.*****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, invalid de gr. II, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, angajat în câmpul muncii în calitate de șofer SRL „Sinagro Comerț", anterior judecat în anul 1981, antecedentul penal stins,

copia rechizitoriului a primit la 27 octombrie 2026 drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, potrivit informației din dosar, în privința inculpatului nu au fost aplicate careva măsuri preventive;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate nemijlocit și apreciate în ședința de judecată,

constată:

Fapta prejudiciabilă

Inculpatul *Crigan Mihail Ion*, la data de 24.09.2026, aproximativ pe la ora 11:00, în timp ce se deplasa la volanul microbuzului de model „*****", cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul M5, în nemijlocita apropiere de borna kilometrică 63, pe direcția raionul Briceni spre orașul Edineț a fost stopat de către agentul superior Crîlov Victor, subofițer Superior al Serviciului de Patrulare al SSP al Inspectoratului de Poliție

Edineț, care se afla în exercițiul funcțiunii, conform dislocației, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1087. În urma verificării actelor, s-a stabilit că inspecția tehnică periodică a microbuzului și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto erau expirate, motiv din care agentul de poliție i-a comunicat lui Crigan Mihail că urmează să-i întocmească procese-verbale cu privire la contravenție pentru încălcările constatate.

Acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special, care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiunilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, Crigan Mihail i-a propus verbal agentului de poliție Crîlov Victor mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru ca acesta să nu îndeplinească acțiunile ce țin de exercitarea funcției sale și anume, să nu-i întocmească procese-verbale cu privire la contravenție pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice și pentru exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către agentul de poliție despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

Ulterior, în timp ce angajații de poliție verificau marfa microbuzului și actele aferente acesteia, Crigan Mihail, acționând cu aceeași intenție directă și urmărind același scop infracțional, i-a propus repetat, în mod verbal, agentului de poliție Crîlov Victor mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, insistând ca angajații de poliție să accepte mijloacele bănești, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiunile ce țin de exercitarea atribuțiilor lor de serviciu și anume, să nu-l atragă la răspundere contravențională pentru încălcările constatate, în pofida avertizării repetate referitor la răspunderea penală pe care o poartă pentru asemenea acțiuni, Crigan Mihail ignorând cerințele legale ale angajaților de poliție de a nu oferi recompense ilicite.

Astfel, acțiunile lui *Crigan Mihail Ion* au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 325 alin. (1) Cod penal – *Coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.*

Procedura examinării cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Crigan Mihail Ion* a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în temeiul probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal. În cerere, acesta a declarat că recunoaște integral faptele reținute în rechizitoriu, își recunoaște vinovăția în

comiterea infracțiunii imputate, nu solicită administrarea unor probe noi și își exprimă căința sinceră.

În ședința de judecată, inculpatul *Crigan Mihail Ion* a confirmat autenticitatea cererii depuse și a solicitat admiterea acesteia, reiterând cele consemnate în conținutul ei, inclusiv faptul că își recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate. Totodată, apărătorul Dmitrii Gubceac acționând în interesele inculpatului *Crigan Mihail Ion* a confirmat în ședință autenticitatea cererii și a susținut admiterea acesteia, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată. La rândul său, acuzatorul de stat Nadejda Podgurschi nu a formulat obiecții cu privire la admiterea cererii și examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța atestă că potrivit art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. În conformitate cu art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța ține să menționeze că potrivit art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanța se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, dar și de faptul că instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, condiționează admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană a drepturilor omului, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Având în vedere cele expuse, instanța de judecată a constatat că semnătura inculpatului din cererea depusă este autentică, fiind confirmată personal de acesta în ședința de judecată, iar conținutul cererii, prin care inculpatul recunoaște fapta incriminată, exprimă o manifestare de voință clară și neechivocă. Totodată, instanța a

reținut că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, fără a pretinde administrarea unor probe noi, aspecte reiterate și susținute de acesta în ședința de judecată.

În aceste condiții, prin încheiere protocolară, instanța a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, respectiv în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedând ulterior la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată

Inculpatul *Crigan Mihail Ion,* fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că regretă de cele săvârșite, relatând că la data de 24.09.2026, fiind cu microbuzul de serviciu de model „*****”, nr. de înmatriculare ***** care aparține companiei „SinAgro” SRL, a încărcat mere în sat. Colicăuți r. Briceni pe care urma să le transporte în or. *****. Deplasându-se pe traseul M5 din direcția r. Briceni spre or. Edineț, a fost stopat de un angajat de poliție. Apropiindu-se, angajatul de poliție s-a legitimat și i-a solicitat actele pentru verificare, în rezultatul cărui fapt, i-a fost comunicat că actele sale nu sunt în regulă și că sunt expirate (revizia tehnică și asigurarea). Tot atunci, a fost informat de către angajatul de poliție că în privința sa urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Tot atunci a luat din buzunar mijloace bănești în sumă de 100 lei pe care ținându-i în mână, le-a propus verbal angajaților de poliție, pentru a nu-i fi întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Drept urmare, angajații de poliție l-au avertizat că acțiunile sale sunt ilegale, astfel, presupunând că mijloacele bănești în sumă de 100 de lei nu sunt suficiente a decis să mai i-a din automobil mijloace bănești. Astfel a propus repetat mijloace bănești, însă deja în sumă de 200 lei în 2 bancnote a câte 100 lei fiecare. A oferit banii menționați pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ca urmare angajații de poliție repetat au refuzat de a primi mijloacele bănești propuse și din nou l-au avertizat de răspunderea penală care o poartă.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică a faptelor

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul *Crigan Mihail Ion* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședință de judecată, și anume:

- procesul-verbal de consemnare a denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 24 septembrie 2026, prin care Crîlov Victor a sesizat despre faptul coruperii active de către cet. Crigan Mihail care a promis și a oferit angajaților de poliție mita în sumă de 200 lei (f. d. 5-6);

- *informația telefonică înregistrată în R-2 al IP Edineț cu nr. 20261404339 parvenită la data de 24 septembrie 2026, ora 11.10*, de la agentul constatator a INSP, agent principal, Crîlov Victor care a comunicat că la ieșirea din ***** traseul M5 km 63 a fost stopat automobilul de model Mercedes cu nr/î ***** condus de către Crigan Mihail care pentru a nu fi documentat în temeiul art. 229 Cod contravențional, a propus și oferit mită în sumă de 200 lei (f. d. 7);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 24 septembrie 2026 și tabelul fotografic, din care urmează că cercetării a fost supus traseul M5 în nemijlocita apropiere de borna km 63, direcția restaurantului „Bastilia", unde pe acostament staționează automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu nr/î MAI 1087 care are girofarul conectat iar la o distanță de aproximativ de 13 m. de la acesta staționează automobilul de model „Mercedes Sprinter cu nr/î *****" (f. d. 9-13);

- *procesul-verbal de audiere a martorului Crîlov Victor*, care fiind audiat la 24 septembrie 2026 a declarat că, activează în calitate de agent superior Subofițer Superior Serviciul Patrulare al Secției Securitate Publică al I.P. Edineț. La data de 24.09.2026 a fost implicat în serviciul diurn împreună cu colegul său, agent Subofițer Superior Serviciul Patrulare al Secției Securitate Publică al I.P. Edineț, Țurcanu Alexandru, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" nr. de înmatriculare MAI 1087. Aproximativ la ora 11:00 aflându-se conform dislocației pe traseul M5 borna 63 (direcția r. Briceni spre or. Edineț), activând la verificarea traficului rutier în baza operații „Autobuz", a observat că din direcția r. Briceni spre or. Edineț se deplasează un microbuz de model „*****" nr. de înmatriculare ***** de culoare albă, care vizual părea să fie supraîncărcat din care motiv a decis să-l stopeze pentru verificarea actelor și a mărfii. Apropiindu-se de șoferul care s-a dovedit a fi Crigan Mihail, i-a solicitat actele pentru verificare, urmare a cărui fapt a constatat că ultimul are revizia tehnică pe automobil și asigurarea obligatorie expirate. Tot atunci, șoferului i-a fost comunicat că în privința sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Crigan Mihail l-a rugat pe Crîlov Victor să nu-i întocmească proces-verbal și i-a propus verbal mijloace bănești în sumă de 100 lei. Tot atunci a observat în mâna lui Crigan Mihail, două bancnote a câte 50 lei. I-a comunicat șoferului că propunerea mijloacelor bănești angajatului de poliție constituie o faptă ilegală. După aceasta, Crîlov Victor i-a solicitat lui Crigan Mihail să deschidă portbagajul pentru a verifica marfa, constatând că acesta transporta mere. În timpul verificării mărfii, Crîlov Victor i-a comunicat lui Crigan Mihail că în privința sa urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru revizie tehnică și asigurare obligatorie expirate, precum și faptul că-i va fi ridicat numărul de înmatriculare a microbuzului. La cele menționate, Crigan Mihail s-a apropiat de microbuz și când a revenit la spatele microbuzului unde se afla Crîlov Victor și colegul Țurcanu Alexandru, i-a propus verbal deja mijloace bănești în sumă de 200 lei. Atât Crîlov Victor cât și colegul Țurcanu Alexandru l-au avertizat repetat despre răspunderea ce o poartă pentru propunerea de mită, însă Crigan Mihail a ignorat avertizarea și insista recepționarea mijloacelor bănești. La fel a observat că Crigan Mihail era cu mâneca hainei întinsă peste mână astfel, nu era vizibil ce avea în mână. Pasagerul microbuzului tot timpul se afla în microbuz și nu a interacționat nici într-un fel cu Crîlov Victor sau colegul său. Văzând că Crigan Mihail

nu încetează încercările de a le oferi mijloace bănești, a apelat la Unitatea de Gardă a IP Edineț și a denunțat toate cele întâmplate (f. d. 19-21);

- *ordonanța de ridicare din 24 septembrie 2026 și procesul-verbal de ridicare din aceiași dată,* prin care de la angajatul de poliție Crîlov Victor s-a ridicat următoarele obiecte și documente: autorizație sanitar-veterinară pe 1 file, factură fiscală pe 1 file; certificat de inspecție tehnică pe 1 file, proces-verbal cu privire la contravenție pe 1 file; copie certificat de înmatriculare și permis de conducere pe 2 file (f. d. 22, 23);

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 24 septembrie 2026 în copie,* din care rezultă sancționarea lui Crigan Mihail Ion în temeiul art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional (f. d. 24);

- *procesul-verbal de audiere a martorului Țurcanu Alexandru din 24 septembrie 2026,* care fiind audiat a oferit declarații similare cu cele ale martorului Crîlov Victor (f. d. 35-37);

- *ordonanța de ridicare din data de 7 octombrie 2026 și procesul-verbal de ridicare din aceiași dată*, prin care a fost efectuată ridicarea unui disc DVD-R pe care a fost stocată o secvență video de pe body camera angajatului de poliție Crîlov Victor (f. d. 46, 47);

- *ordonanța de ridicare din data de 12 octombrie 2026 și procesul-verbal de ridicare din aceiași dată,* prin care de la angajatul de poliție a IP Edineț, Ivas Tudor s-a ridicat un DVD - R care conține o secvență video efectuată cu body camera angajatului de poliție, Țurcanu Alexandru (f. d. 50-51);

- *procesul-verbal de examinare a obiectelor/documentelor din 23 octombrie 2026*, potrivit căruia examinării a fost supus un DVD care conține o înregistrare video efectuată la data de 24 septembrie 2026 cu body-camera a angajatului de poliție Țurcanu Alexandru.

Înregistrarea 1 are denumirea de „Video 1”, durata de 05:25 minute. Înregistrarea video este efectuată prin intermediul body-camerei angajatului Țurcanu Alexandru, în partea stângă colțul de jos sunt prezente următoarele inscripții: „873902 24/09/2026 11:15:20 EEST ... Țurcanu Alexandru”. Secvența video are loc pe trasul M5 direcția din r. Briceni spre sensul giratoriu a or. Edineț (în apropiere de borna 63), în imagine este observat angajatul serviciului patrulare I.P. Edineț, Crîlov Victor, și persoană de gen masculin identificat ca Crigan Mihail. Între angajații de poliție și cet. Crigan Mihail are loc un dialog, unde dialogurile ce au importanță pentru cauza penală vor fi însemnate în următorul mod: Vocea 1 (Crigan Mihail), Vocea 2 (Crîlov Victor), Vocea 3 (Țurcanu Alexandru).

La 00:13 are loc dialogul:

Vocea 1: Hai că.. va rog frumos.. (indescifrabil din cauza zgomotului)

Vocea 2: ..Darea de mită se pedepsește penal.

Vocea 1: Eu știu de asta, știu tari ghini.

Vocea 2: Păi mata di și pretinz ca sî dai bani ișteа

Vocea 1: Eu niș n-am luat sama câ nui că niș nu ma suiem pi dînsa sî vin încoași

Vocea 2: Mata înțăleji cî amun înșerși sî dai mitî la un polițist ca sî nu docementezî contravenția dumnetale?

Vocea 1: Eu știu tăti...

Vocea 2: Însamnî cî sunteți conștient de chestia datî cî...

Vocea 3: Puteț sî fiț atraș la răspundere.

Vocea 2: Puteț sî fiț atraș la răspundere pentru darea de mită.

Vocea 1: Eu știu asta, știu, știu. (00:50)

Vocea 1: Hai vă rog frumos băieț fașeț sî...și chita neujeli...sîntem moldoveni, nu suntem...

Vocea 2: Va rog sî prezentați încă o datî actele, permisul de conducere, testarea și asigurarea.

Vocea 1: Eu va rog frumos...

La 01:22 angajatul Crîlov Victor face un apel telefonic unde solicită înregistrarea telefonică pe faptul încercarea de dare de mită. În direcția spre sensul giratoriu a or. Edineț se observă pe partea dreaptă a carosabilului (puțin mai înainte de automobilul de serviciu) un microbuz de culaore albă.

La 02:13 se aude vocea cet. Crigan Mihail, care comunică: „Sî ma ajiutați sî ma duc.. (indescifrabil)", la ce angajatul Țurcanu Alexandru răspunde: „Uiti mata iar ni propui bani, sî pedepsăști penal, deam vam spus di trei ori", la ce Crigan Mihail răspunde: „Bun am înțăles" (02:24).

Secvența video între 02:24 și 04:50 nu prezintă interes.

La 04:50 are loc dialog între angajații Crîlov Victo și Țurcanu Alexandru:

Vocea 3: Auz, nio mai propus o datî... 200 lei (indescifrabil) iam mai spus încî o datî la om, se pedepsește penal.

Vocea 2: Corect, domnu dacî nu înțăleji și sîi fașim.

Vocea 3: cî o înșeput, hai, dă sî fășem.. și sî fașem, hai cî va dau 200 di lei.. nu, am spus di trii ori cî nu.. Restul secvenței nu prezintă interes (f. d. 53-54);

-*ordonanța din data de 23 octombrie 2026,* potrivit căreia s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă și de a anexa la cauza penală discul DVD-R pe care se află o secvență video de pe body camera angajatului Țurcanu Alexandru, ridicată de la angajatul SST al SC IP Edineț, Ivas Tudor (f. d. 85).

Mijloc material de probă:

- un DVD care conține o înregistrare video efectuată la data de 24 septembrie 2026 cu body-camera angajatului de poliție Țurcanu Alexandru (f. d. 55).

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de

condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției. De asemenea, instanța constată că în privința inculpatului *Crigan Mihail Ion* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de

lege. Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală și examinate în instanța de judecată, instanța determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către *Crigan Mihail Ion* în componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin: „*Coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”.*

Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată, a fost demonstrată fapta și anume că, *Crigan Mihail Ion*, la data de 24.09.2026, aproximativ pe la ora 11:00, în timp ce se deplasa la volanul microbuzului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul M5, în nemijlocita apropiere de borna kilometrică 63, pe direcția raionul Briceni spre orașul Edineț a fost stopat de către agentul superior Crîlov Victor, subofițer Superior al Serviciului de Patrulare al SSP al Inspectoratului de Poliție Edineț, care se afla în exercițiul funcțiunii, conform dislocației, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1087. În urma verificării actelor, s-a stabilit că inspecția tehnică periodică a microbuzului și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto erau expirate, motiv din care agentul de poliție i-a comunicat lui Crigan Mihail că urmează să-i întocmească procese-verbale cu privire la contravenție pentru încălcările constatate. Acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special, care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiunilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, Crigan Mihail i-a propus verbal agentului de poliție Crîlov Victor mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru ca acesta să nu îndeplinească acțiunile ce țin de exercitarea funcției sale și anume, să nu-i întocmească procese-verbale cu privire la contravenție pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice și pentru exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către agentul de poliție despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin. Ulterior, în timp ce angajații de poliție verificau marfa microbuzului și actele aferente acesteia, Crigan Mihail, acționând cu aceeași intenție directă și urmărind același scop infracțional, i-a propus repetat, în mod verbal, agentului de poliție Crîlov Victor mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, insistând ca angajații de poliție să accepte mijloacele bănești, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiunile ce țin de exercitarea atribuțiilor lor de serviciu și anume, să nu-l atragă la răspundere contravențională pentru încălcările constatate, în pofida avertizării repetate

referitor la răspunderea penală pe care o poartă pentru asemenea acțiuni, Crigan Mihail ignorând cerințele legale ale angajaților de poliție de a nu oferi recompense ilicite.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) Cod penal, incriminează oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

În speță, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, *obiectul material* al infracțiunii constă în remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 200 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

-Scopul îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul întârzierii îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul grăbirii îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) din Codul penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Contrapunând faptele stabilite în cadrul cercetării judecătorești la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că în acțiunile lui *Crigan Mihail Ion* sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (l) din Codul penal - adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin urmare inculpatul *Crigan Mihail Ion* urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă

De către acuzatorul de stat, procurorul Podgurschi Nadejda, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului *Crigan Mihail Ion* vinovat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului solicită aplicarea unei pedepse minimale prevăzută de sancțiunea articolului incriminat.

Inculpatul susține cele invocate de către avocatul său.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de

acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, art. 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile

și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța atestă că potrivit art. 16 din Codul penal, infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Conform art. 76 și 77 din Codul penal, instanța de judecată reține că inculpatul a comis fapta infracțională în lipsa circumstanțelor atenuante precum și a celor agravante.

În continuare, instanța evidențiază că la solicitarea inculpatului prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care presupune recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, cu aplicarea pedepsei în temeiul art. 80^1 din Codul penal.

Conform art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, **324-335^1**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată în conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod penal, *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia,* se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, acesta este căsătorit, nu are persoane la întreținere, este angajat în câmpul muncii în calitate de șofer la SRL „Sinagro Comerț", dar deține și gr. II de dezabilitate, de către Administrația publică locală se caracterizează pozitiv (f. d. 62), a fost judecat în anul 1981, antecedentul fiind stins (f. d. 65), în perioada anului 2008-2026 a comis 27

contravenții (f. d. 66), precum și faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, care va fi proporțională cu gravitatea faptei și suficientă pentru corectarea și resocializarea inculpatului, prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și restabilirea echității sociale.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat și apărătorul nu s-au expus referitor la aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Instanța concretizează că inculpatul *Crigan Mihail* nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului.

Cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Conform art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, mijloacele materiale de probă și anume: suportul optic de tip DVD-R, ce conține o secvență video ridicată de la angajatul Ivas Tudor la 07.10.2026 (f. d. 48) și suportul optic de tip DVD-R pe care a fost stocată o secvență video ridicată la data de 12.10.2026 (f. d. 52), care se păstrează la materialele cauzei penale, după definitivarea sentinței, a se păstra la cauza penală pe toată perioada păstrării acesteia.

În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat – procurorul Nadejda Podgurschi, a solicitat confiscarea specială a mijloacelor financiare promise în mărime de 200 lei.

Instanța reține că, conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Potrivit alineatului (2), sînt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În circumstanţele date, instanța de judecată constată că la materialele cauzei nu există careva probe care ar demonstra că suma promisă de 200 de lei a fost ridicată de la inculpat, iar ulterior bancnotele examinate, anexate la dosar și recunoscute în calitate de corpuri delicte.

Așa dar, nu poate fi confiscat un bun despre care nu s-a demonstrat că există și că a fost dobândit sau obținut în legătură cu infracțiunea. Prin urmare, solicitarea procurorului urmează a fi respinsă.

Cu referire la cheltuielile judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, iar potrivit rechizitoriului, nu au fost stabilite prezența acestora.

Cu privire la latura civilă

Instanța atestă, că careva acțiune civilă în cadrul procesului de judecată nu au fost înaintate.

În conformitate cu art. art. 64, 80^1 Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 402 Codul de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat *Crigan Mihail Ion*, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui *Crigan Mihail Ion* că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care prezenta sentință devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă și anume: suportul optic de tip DVD-R, ce conține o secvență video ridicată de la angajatul Ivas Tudor la 07.10.2026 și suportul optic de tip DVD-R pe care a fost stocată o secvență video ridicată la data de 12.10.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale, după definitivarea sentinței, a se păstra la cauza penală pe toată perioada păstrării acesteia.

Se respinge solicitarea procurorului Nadejda Podgurschi privind confiscarea specială a contravalorii sumei de 200 lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul Irina Dragulean