Partea introductivă
Dosarul nr. 2-2296/2025
2-25082458-09-2-10062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 august 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
grefier Maria Chircu

cu participarea interpretului Marcel Pîslaruc

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zubenina Irina către ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" privind anularea ordinului de concediere, anularea dispoziției, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

Partea discriptivă

c o n s t a t ă

La 10 iunie 2025, Zubenina Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" privind anularea ordinului de concediere, anularea dispoziției, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, ea Zubenina Irina este angajata ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți", fiind încheiat în acest sens Contractul individual de muncă nr. 10 din *****, pentru funcția de contabil-șef adjunct. Începând cu decembrie 2016 și până în martie 2020, ultima a deținut funcția de director al întreprinderii vizate. Prin ordinul nr.253 din 03 decembrie 2020 a fost numită prin transfer în funcție de director administrativ al ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți", întreprinderea având calitatea de angajator. Prin ordinul nr. 186 din 23 decembrie 2022 ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" în persoana administratorului autorizat Mămăligă Ion, a dispus suspendarea funcțiilor/atribuțiilor organului de conducere, în persoana directorului administrativ Zubenina Irina și a Contractului individual de muncă, încheiat cu ultima.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 mai 2024, cererea de chemare în judecată privind anularea ordinului nr. 186 din 23 decembrie 2022 înaintată de Zubenina Irina a fost respinsă. Ulterior prin decizia Curții de Apel Nord din 15 aprilie 2025 a fost casată integral hotărârea instanței de fond din 16 mai 2024, Zubenina fiind restabilită în funcția deținută anterior.

Indică că, în circumstanțele date la data de 18 aprilie 2025 administratorul ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" Mămăligă Ion a emis ordinul nr. 108 din 18.04.2025, prin care a ordonat anularea ordinului nr. 186 din 23 decembrie 2022, emis de ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" cu privire la suspendarea organului de conducere și Contractului individual de muncă a reclamantei.

La fel la 18 aprilie 2025 administratorul ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" Mămăligă Ion a emis dispoziția nr. 106 din 18 aprilie 2024, prin care neîntemeiat și ilegal, fără careva temei juridic, a dispus a interzice accesul reclamantei pe teritoriul și în edificiile ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți". Iar la ***** administratorul ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" a emis ordinul nr.110 din ***** prin care a

ordonat desfacerea din inițiativa anagajatorului a contractului individual de muncă nr. 10 din ***** a reclamantei Zubenina Irina începând cu data de ***** în temeiul prevederilor art. 86 al. (1) lit.j) și lit.k) Codul muncii. Cu titlu de motiv pentru emiterea ordinului nr. 110 din 22 aprilie 2024, administratorul a indicat hotărârea Judecătoriei Bălți din 11 ianuarie 2024 și Sentința Judecătoriei Bălți din 17 decembrie 2024.

Reclamanta a făcut referire la prevederile art. 86 alin. (1) Codul muncii, art.43 din Constituția RM, art. 6, art. 89, 90, 206, 209 Codul muncii indicând că, actele emise de administratorul Mămăligă Ion sunt ilegale și neîntemeiate.

Reclamanta a solicitat: anularea ordinului nr.110 din ***** privind desfacerea contractului individual de muncă nr. 10 din ***** cu Zubenina Irina, în temeiul art. 86 alin. (1) lit.j), k); anularea dispoziției nr. 106 din 18 aprilie 2024 emisă de administratorul Mămăligă Ion prin care s-a dispus interzicerea accesului a reclamantei Zubenina Irina pe teritoriul și în edificiile ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți"; restabilirea lui Zubenina Irina în funcția de director administrativ la ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" începând cu data de 23 aprilie 2025; achitarea din contrul ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" în beneficiul lui Zubenina Irina a salariului pentru abesența forțată de la muncă, începând cu 23 aprilie 2025 până la data pronunțării hotărârii; încasarea din contul ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" în beneficiul lui Zubenina Irina a prejudiciului moral în cuantum de 20 000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei și cheltuieli de judecată suportate în formă de taxă de stat și taxă de timbru.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, la 11 iunie 2025 acțiunea a fost repartizată în mod automat-aliatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Eduard Balan, iar prin încheierea judecătorului vizat, cererea de chemare în judecată depusă de Zubenina Irina către ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți" a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă. Ulterior prin încheierea judecătorească din 09 iulie 2025, a fost admisă cererea reprezentantului pârâtei de recuzare a judecătorului Eduard Balan de la examinarea cauzei date. Prin urmare la data de 10 iulie 2025, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Bălți sediul (sediul Central) Eugen Bejenaru.

La 24 iulie 2025 partea pârâtă ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de Zubenina Irina, solicitând respingerea ca neîntemiată a acțiunii date.

În motivarea referinței partea pârâtă a indicat că, ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" (în procedură de restructurare) la adoptarea ordinului de concediere nr.110 din ***** s-a ținut cont de sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17 decembrie 2024, de hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 11 ianuarie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 14 noiembrie 2024, statele de personal aprobate la ședința Comitetului creditorilor din 30 ianuarie 2024-01 febbruarie 2024, de asemenea s-au luat în considerație actele din dosarul penal nr. 1-892/2022, care demonstrează incontestabil că administratorul a acționat legal și justificat la desfacerea din inițiativa sa a Contractului individual de muncă nr. 10 din *****. (f.d.119-122)

În cadrul ședinței de judecată din 01 august 2025, reclamanta Zubenina Irina a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând: anularea ordinului nr.110 din ***** privind desfacerea contractului individual de muncă nr. 10 din ***** cu Zubenina Irina, în temeiul art. 86 alin. (1) lit.j), k); anularea dispoziției nr. 106 din 18 aprilie 2024 emisă de administratorul Mămăligă Ion prin care s-a dispus interzicerea accesului a reclamantei Zubenina Irina pe teritoriul și în edificiile ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți"; anularea ordinului emis de administratorul ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" privind reducerea funcției de director administrativ; restabilirea lui Zubenina Irina în funcția de director administrativ la ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" începând cu

data de 23 aprilie 2025; achitarea din contrul ÎM Regia„Apă-Canal-Bălți” în beneficiul lui Zubenina Irina a salariului pentru abesența forțată de la muncă, începând cu 23 aprilie 2025 până la data pronunțării hotărârii; încasarea din contul ÎM Regia„Apă-Canal-Bălți” în beneficiul Zubenina Irina a prejudiciului moral în cuantum de 20 000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei și cheltuieli de judecată suportate în formă de taxă de stat și taxă de timbru.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei avocatul Basisto Ghenadie a redat circumstanțele descrise în cererea de chemare în judecată, a solicitat admiterea acțiunii concretizate după cum a fost formulată. Pledoariile în formă scrisă au fost anexate la procesul-verbal al ședinței de judecată.

În ședința de judecată reclamanta Zubenina Irina în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii după cum a fost formulată. Pledoriile în formă scrisă au fost anexate la procesul-verbal al ședinței de judecată.

Reprezentantul pârâtei ÎM Regia„Apă-Canal-Bălți” avocatul Caisîn Valentin a solicitat respingerea acțiuni ca fiind una neîntemeiată, reieșind din poziția expusă în referință. Totodată a completat că, având la bază aceste acte judecătorești în special sentința din 17.12.2024 angajatorul nu poate acționa altfel, infracțiunea constatată de instanța de judecată fiind una foarte serioasă.

Motivarea

Ascultând explicaţiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate şi raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acțiunea urmează a fi parțial admisă, din considerentele ce vor urma.

Potrivit art.43 alin.1 al Constituţiei Republicii Moldova, (1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.

În conformitate cu art.4 Codul Muncii, Raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sînt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărîrile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova; c) hotărîrile şi dispoziţiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convenţiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art.81 alin.(1) lit.b) și alin.(3) Codul muncii, Contractul individual de muncă poate înceta: la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). (3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

Potrivit art.86 alin.(1) lit. j), k) Codul muncii, concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: j) săvîrşirea unei contravenţii sau infracţiuni contra patrimoniului unităţii, stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată sau prin

actul organului de competenţa căruia ţine aplicarea sancţiunilor contravenţionale; k) comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace băneşti sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaţionale ale angajatorului (sisteme de colectare şi gestiune a informaţiei) sau la cele administrate de angajator a unor acţiuni culpabile, dacă aceste acţiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului faţă de salariatul respectiv;

Conform art.89 alin. (2) Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

În conformitate cu art.330 alin.(1) a Codului Muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: a) refuz neîntemeiat de angajare; b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă; c) staţionare a unităţii din vina angajatorului, cu excepţia perioadei şomajului tehnic (art.80); e) reţinere a plăţii salariului; f) reţinere a tuturor plăţilor sau a unora din ele în caz de eliberare din serviciu; g) răspîndire, prin orice mijloace (de informare în masă, referinţe scrise etc.), a informaţiilor calomnioase despre salariat; h) neîndeplinire în termen a hotărîrii organului competent de jurisdicţie a muncii care a soluţionat un litigiu (conflict) avînd ca obiect privarea de posibilitatea de a munci.

Potrivit art.354 lit.c) Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă, iar potrivit art.355 alin.(1) lit.a) Codul muncii, Cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Din materialele cauzei, instanța a stabilit că, la data de ***** între ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți” în calitate de angajator și Zubenina Irina în calitate de angajat a fost semnat Contractul individual de muncă nr. 10, potrivit căruia ultima a fost angajată în calitate de contabil- șef adjunct, pe o perioadă determinată. Ulterior prin ordinul nr. 131 din 20 iunie 2016, Zubenina Irina a fost transferată temporar în funcție de contabil- șef interimar, fiind în acest sens semnat un acord suplimentar la contractul individual de muncă la fel la 20 iunie 2016. Ulterior la 19 decembrie 2016 prin dispoziția primarului de Bălți nr.190 a fost încetată exercitarea interimatului funcției de director al ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți” de către Colesnic Ruslan (cerere de demisie) fiindu-i stabilite atribuțiile de director în sarcina reclamantei Zubenina Irina, totodată scutind-o de exercitarea atribuțiilor de bază ale sale de contabil - șef. Prin dispoziția primarului nr. 50/p din 14 martie 2017 Zubenina Irina a fost desemnată pentru executarea temporară a atribuțiilor funcției de director, cu drept de primă semnătură, începând cu data de 14 martie 2017 până la numirea în funcție a noului director, ultima nefiind scutită de atribuțiile de bază. Prin dispoziția primarului nr. 126/p din 04 octombrie 2017 Zubenina Irina a fost numită în funcția de director interimar al ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți”, pînă la numirea în funcție a noului director, fiind scutită de atribuțiile sale de bază. Tot la 04 octombrie 2017 între Primarul interimar de Bălți Șeremet Igor și Zubenina Irina a fost semnat și contractul individual de muncă nr. 2/17 pentru poziția de director interimar al ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți”.

La 15 noiembrie 2019 a fost încheiat un nou contract individual de muncă cu nr. 6/19 între Consiliul municipal Bălți în persoana primarului și Zubenina Irina în calitate de administrator al ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți”.

La 02 martie 2020, Consiliul municipal Bălți a decis acceptarea demisiei lui Zubenina Irina din funcția de administrator interimar al ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți”, prin decizia nr. 3/1. Ca urmare a demisionării din funcția de administrator, în cadrul întreprinderii prin ordinul nr. 49/2

Zubenina Irina a reluat exercitarea obligațiilor de contabil –șef interimar. Respectiv prin acordul suplimentar din 03 martie 2020 la Contractul individual de muncă nr. 10 din ***** au fost reluate relațiile de muncă în calitate de contabil –șef interimar. Prin ordinul nr. 250 din 23 noiembrie 2020 administratorul provizoriu a ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" a dispus transferul angajatei Zubenina Irina în calitate de contabil –șef pe poziție permanentă începând cu data de 23 noiembrie 2020, în sensul dat fiind semnat la 23 noiembrie 2020 acordul adițional la contractul nr.10 din *****.

În temeiul ordinului nr. 252-9 din 30 noiembrie 2020, de către administratorul procesului de insolvabilitate ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" Pelin Roman a fost întrodusă în statele de personal o unitate suplimentară – director administrativ, cu salariu de 16 650 lei/lună.

La 03 decembrie 2020 prin ordinul 253 emis de administratorul procesului de insolvabilitate ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" Pelin Roman, Zubenina Irina a fost transferată din funcția deținută de contabil –șef în funcția de director administrativ. Trasferul în funcția de director administrativ a fost confirmată prin semnarea acordului suplimentar la Contractul individual de muncă nr. 10 din *****. Prin acordurile suplimentare la contractul de muncă nr.10 semnate la 05 ianuarie 2021 și respectiv la 01 aprilie 2022 a fost modificat pct. 13 ce ține de retribuirea muncii, ca urmare fiind stabilit salariul de funcție al directorului administrativ în mărime de 21 000 lei/lunar.

În temeiul ordinului nr. 180 din 15 decembrie 2022 emis de administratorul procedurii de restructurare ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" Mămăligă Ion, a fost ordonată - suspendarea din funcția de director administrativ Zubenina Irina în temeiul art. 75 al. (1) din Legea de insolvabilitate nr. 149/2012, începând cu 15 decembrie 2022.

La 23 decembrie 2022 ordinul nr. 180 din 15 decembrie 2022 a fost anulat, în temeiul informației de serviciu semnată de șeful secției juridice al întreprinderii Gordaș Natalia, însă în temeiul aceleiași informații, la aceiași dată, a fost emis Ordinul nr. 186 din 23 decembrie 2022 prin care din nou a fost dispusă suspendarea din funcția de director administrativ Zubenina Irina în temeiul art. 75 al. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, totodată fiind suspendat și contractul individual de muncă nr. 10 din ***** și calcularea plăților salariale ș.a. (f.d.131-167)

Este important de menționat că, tot la 23 decembrie 2022 a fost finalizată inspectarea financiară a ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" fiind emis în sensul dat Raportul inspectării financiare complexă, pentru perioada de activitate începând cu anul 2017 -2022. (f.d.27-46)

La 14 noiembrie 2023 ÎM Regia ,,Apă-Canal-Bălți" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Zubenina Irina prin care a solicitat încasarea din contul ultimei a sumei de 21 413,83 lei cu titlu de cheltuieli de deplasare, cazare și diurne compensate nejustificat. Prin hotărârea din 11 ianuarie 2024 nr. 2-5036/2023 emisă de Judecătoria Bălți (sediul central) acțiunea depusă de ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" a fost admisă. Iar prin Decizia Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2024 s-a decis respingerea cererii de apel declarată de Zubenina Irina, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 11 ianuarie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" către Zubenina Irina, privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, fără modificări. (f.d.76-86, 87-101)

La fel, în perioada vizată a anilor 2022- 2024 Judecătoria Bălți sediul Central a examinat cauza penală de învinuire a lui Zubenina Irina, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Cod penal. Prin sentința din 17 decembrie 2024 instanța specializată în examinarea cauzelor penale a hotărât - încetarea procesului penal în privința lui Zubenina Irina învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de

prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal. Sentința a devenit definitivă la 02.01.2025. (f.d.65-69)

Din materialele/probe a cauzei, instanța a mai reținut că prin decizia Curții de Apel Nord nr. 2a-851/2024 din 15 aprilie 2025 a fost admis apelul declarat de Zubenina Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.05.2024, a fost casată integral hotărârea pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zubenina Irina către ÎM „Apă-Canal Bălți" privind anularea ordinelor, încasarea plăților salariale, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, și pronunță o nouă soluție potrivit căreia: a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Zubenina Irina către ÎM Regia „Apă- Canal Bălți"; a fost anulat ordinul nr.186 din 23 decembrie 2022, cu privire la suspendarea funcțiilor/atribuțiilor organului de conducere și Contractului individual de muncă. Totodată Curtea a decis încasarea din contul ÎM Regia „Apă-Canal Bălți" în beneficiul lui Zubenina Irina, salariul neatribuit în perioada suspendării, adică din 23 decembrie 2022 până la 15 aprilie 2025, care urmează a fi achitat după reținerile legale a contribuțiilor corespunzătoare; încasarea din contul ÎM Regia „Apă-Canal Bălți" în beneficiul lui Zubenina Irina prejudiciul moral în cuantum de 20.000 lei. Curtea a respins cerința reclamantei Zubenina Irina împotriva ÎM Regia „Apă-Canal Bălți" privind anularea Ordinului nr.49 din 06 februarie 2023, privind reținerea salariului, cu titlu de prejudiciu material cauzat ÎM Regiei „Apă-Canal Bălți", din vina salariatului. Curtea a încasat din contul ÎM Regia „Apă-Canal Bălți" în beneficiul lui Zubenina Irina cheltuieli de judecată în sumă de 10.000 (zece mii) lei. Decizia fiind definitivă însă cu drept de recurs în termen de două luni la Curtea Supremă de Justiție. (f.d.23)

După pronunțarea deciziei instanței de apel, în vederea executării ei, la data de 18 aprilie 2025 ÎM Regia „Apă-Canal Bălți" administrată de Mămăligă Ion a emis ordinul nr. 108 prin care a anulat ordinul nr. 186 din 23 decembrie 2022 emis de ÎM Regia „Apă-Canal Bălți" cu privire la suspendarea funcțiilor organului de conducere și contractului individual de muncă a lui Zubenina Irina. (f.d. 24)

Totodată, prin ordinul nr. 106 din 18 aprilie 2024 (semnat electornic la 18 aprilie 2025) administratorul ÎM Regia„Apă-Canal-Bălți" a dispus interzicerea accesului reclamantei Zubenina Irina pe teritoriul și în edificiile ÎM Regia„Apă-Canal-Bălți", în legătură cu comportamentul agresiv al ultimei. (f.d.25)

La ***** Mămăligă Ion a semnat ordinul nr. 110 prin care a desfăcut din inițiativa s-a în calitate de angajator, Contractul individual de muncă nr. 10 din ***** încheiat cu Zubenina Irina din data de ***** în temeiul prevederilor art. 86 alin. (1) lit. j) și lit. k) Codul muncii.

În motivarea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă nr. 10, angajatorul a indicat că în urma examinării materialelor din dosarul personal a angajatei Zubenina Irina inclusiv dosarele și litigiilor în privința angajatei și anume Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 11 ianuarie 2024 irevocabilă la 14 noiembrie 2024, titlul executoriu eliberat de judecătoria Bălți (sediul Central) cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat întreprinderii și Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17 decembrie 2024 în privința lui Zubenina Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, totodată având în vedere și încălcările comise de angajata Zubenina Irina stabilite prin hotărârile nominalizate, dar și lipsa funcției în statele de personal aprobate în conformitate cu prevederile art. 61 Legea insolvabilității nr. 149/2012, a fost ordonată desfacerea contractului individual de muncă. (f.d.26)

Din materialele cauzei nu se face posibil de a stabili momentul în care ordinul nr. 110 a fost adus la cunoștința reclamantei Zubenina Irina, termenul de contestare a acestuia în temeiul art.355 alin.(1) lit.a) Codul muncii fiind de 3 luni.

Astfel nefiind de-acord cu ordinul nr. 110 din *****, la 10 iunie 2025 (în termen de trei luni) Zubenina Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" privind anularea ordinului de concediere, anularea dispoziției, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În vederea stabilirii cadrului legal pertinent speței, instanța va elucida următoarele circumstanțe și anume pârâta ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" este o întreprindere municipală a cărui fondator este Consiliul municipal Bălți, întreprinderea este agent economic cu drepturi de persoană juridică, formată în baza proprietății municipale, care prin folosirea rațională a acesteia produce lucruri și servicii necesare pentru satisfacerea necesităților la nivel local.

Din înscrisurile anexate, instanța reține că prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 09 decembrie 2020 s-a constatat insolvabilitatea Întreprinderii municipale vizate, fiind intentat procesul de insolvabilitate față de ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți", ulterior prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25 noiembrie 2022 a fost intentată procedura de restructurare a ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți", cu desemnarea administratorului autorizat Mămăligă Ion (autorizația nr. 166 din 19 ianuarie 2015) în calitate de administrator al ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți".

Potrivit art.66 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, unele din atribuţiile principale şi drepturile administratorului şi lichidatorului sunt: îndeplinirea hotărîrilor instanţei de insolvabilitate, a hotărîrilor adunării creditorilor şi ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenţei lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziţii şi de alte acte în vederea exercitării atribuţiilor; x) sesizarea instanţei de insolvabilitate despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuţiilor sale;

Totodată având în vedere că pârâta se află în procedură de restructurare, instanța expune că potrivit art.186 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, al. (2) Administratorul insolvabilităţii se învesteşte în funcţie din data confirmării desemnării sale de către instanţa de insolvabilitate şi activează pe întreaga perioadă de realizare a planului procedurii de restructurare sau pînă la eliberare de către instanţa de insolvabilitate.

La aliniatul (3) din art. 186 a Legii se stipuleaază că, în perioada de restructurare a debitorului, administratorul insolvabilităţii este obligat: d) să adreseze instanţei de insolvabilitate cerere de destituire a organului executiv al debitorului în modul prevăzut de prezenta lege; (5) În cadrul procedurii de restructurare şi de realizare a planului, prevederile art.63-72 privind modalitatea desemnării, destituirii şi demisiei administratorului insolvabilităţii, privind drepturile şi obligaţiile acestuia se aplică în modul corespunzător.

Deci din ordinul de concediere nr. 110 din ***** reiese că administratorul restructurării care este o procedură specială, din inițiativa proprie (a angajatorului) a desfăcut contractul individual de muncă încheiat cu Zubenina Irina.

La acest aspect instanța reține că conform legislației expuse administratorul restructurării poate avea dreptul de a destitui din funcție organul executiv al debitorului, dar acest drept este unul condiționat și nu este absolut. Aspectul dat este reglementat perfect în Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 (cu modificările ulterioare), în special la art. 63,59,24.

Astfel din legea citată, administratorul restructurării nu are automat dreptul de a destitui organul executiv al debitorului, în cadrul procedurii de restructurare, doar dacă acest drept este prevăzut în hotărârea instanței sau în planul de restructurare, or, potrivit art. 63, administratorul restructurării are atribuții extinse numai dacă instanța i le conferă, iar planul de restructurare poate prevedea înlocuirea conducerii debitorului. În general, conducerea societății debitoare

rămâne, în funcție în timpul restructurării, însă sub supravegherea administratorului restructurării.

Deci este necesar de punctat că organul executiv al debitorului urmează a fi concediat în cazurile când, planul de restructurare aprobat de instanță prevede înlocuirea organului executiv, când există abateri grave din partea conducerii, iar administratorul solicită instanței suspendarea sau destituirea și atunci când instanța de insolvabilitate emite o încheiere motivată în acest sens.

Astfel instanța reiterează că administratorul restructurării nu are un drept automat sau discreționar de a destitui organul executiv al debitorului. Acest lucru îl poate face doar cu aprobarea instanței de insolvabilitate sau dacă este prevăzut expres în planul de restructurare.

În conformitate cu prevederile art. 206 al. (1) Codul muncii, Pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

Potrivit art. 208 Codul muncii, (1) Pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. (2) În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

Ca prim aspect ce ține de concedierea angajatului în temeiul lit. j) al. (1) din art. 86 Codul muncii care prevede că desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru săvîrşirea unei contravenţii sau infracţiuni contra patrimoniului unităţii, stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată sau prin actul organului de competenţa căruia ţine aplicarea sancţiunilor contravenţionale, este invocat actul judecătoresc – Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17 decembrie 2024.

Potrivit sentinței în cauză Zubenina Irina a fost învinuită pentru că: „în perioada de timp de la 14 martie 2017 până la 18 mai 2017, executând temporar atribuțiile funcției de director al Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălţi” cu adresa juridică în municipiul Bălţi, strada Cearupin nr.1, având dreptul de primă semnătură, în baza Dispoziţiei Primarului interimar al Municipiului Bălţi nr.50/p din 14 martie 2017, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP, fiind persoană publică, căreia i s-au acordat și delegat, conform „Regulamentului-model al întreprinderii municipale”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.387 din 06.06.1994, şi Statutului Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălţi”, aprobat prin Decizia Fondatorului - Consiliului Municipal Bălţi nr.11/12 din 30.09.2010, anumite drepturi şi obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție şi organizatorico-economice, dintre care conducerea activității întreprinderii şi asigurarea funcționării ei eficientă, asigurarea executării Deciziilor Fondatorului şi ale Consiliului - Director, înaintarea propunerilor către Consiliul - Director şi prezentarea materialelor ce țin de casarea bunurilor raportate la mijloace fixe, transmiterea fondurilor fixe şi a altor active a întreprinderii, iar fondatorul - Consiliul Municipal Bălţi, la solicitarea întreprinderii, în persoana Directorului, examinează materialele şi eliberează autorizații privind comercializarea sau conservarea activelor neutilizate în procesul tehnologic, privind casarea

bunurilor raportate la mijloace fixe, acționând contrar prevederilor art.13 alin.(2) lit.f) şi art.17 alin.(1) al Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007, prevederilor pct.4 al „Regulamentului privind inventarierea”, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr.60 din 29.05.2012, prevederilor Ordinului Ministerului Finanţelor nr.216 din 28.12.2015, nu a asigurat reflectarea în evidența contabilă a întreprinderii Municipale menționate, în calitate de mijloace fixe, a două unități de motoare electrice identice de tip СДН14-49-6У3, transmise cu titlu gratuit de Asocierea „Grand Lionul şi Veolia Environnement” Franţa, care au fost depozitate pe teritoriul întreprinderii în stare de funcționare în lipsa documentelor justificative, iar la data de 12.05.2017, ignorând prevederile Standardului Național de Contabilitate „Imobilizări necorporale şi corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr.118 din 06.08.2013, prevederile „Regulamentului privind casarea bunurilor uzate raportate la mijloace fixe”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.500 din 12.05.1998, prevederile Statutului Întreprinderii Municipale Regia „Apă -Canal-Bălţi”, știind cu certitudine că întreprinderea dată nu este în drept, fără autorizația fondatorului, să comercializeze activele neutilizate în procesul tehnologic, să caseze bunurile raportate la mijloacele fixe, depăşindu-şi în mod vădit limitele drepturilor şi atribuțiilor acordate prin lege, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, tolerând şi admițând, în mod conștient, survenirea acestor urmări, în lipsa autorizației Fondatorului, adică a Consiliului Municipal Bălţi, a dat indicația angajaților întreprinderii privind înstrăinarea a două motoare funcționale ce se aflau pe teritoriul întreprinderii pe care o gestiona și care nu erau utilizate în procesul tehnologic a întreprinderii, urmare la care fapt acestea au fost scoase de pe teritoriul întreprinderii şi înstrăinate ca deșeuri metalice. Astfel, în baza indicației menționate, la 12 mai 2017 de către reprezentanții ÎM Regia „Apă-Canal-Bălţi” a fost livrat un motor electric din cele sus nominalizate către SC „Taburna-Com” SRL, specializată de colectarea şi păstrarea resturilor şi deșeurilor de metale feroase şi neferoase, conform facturii de expediție seria/nr. BN 304311 din 12 mai 2017, în valoare de 10954 lei. Ulterior, la 18 mai 2017, la fel în baza indicației directorului, de către reprezentanții ÎM Regia „Apă-Canal-Bălţi” a fost transportat al doilea motor electric de tip СДН14-49-6У3 pentru a fi predat la reutilare ca metal uzat, care a fost depistat într-o stare deteriorată şi ridicat de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție DGT „Nord” în cadrul cercetării la fața locului pe teritoriul SC „Taburna-Com” SRL pe str.Sofia nr.27, mun. Bălţi. Conform raportului de evaluare nr.0358757 din 29.06.2018, valoarea de piață a motorului de tip СДН14-49-6У3, care este în stare funcțională, constituie 121030 lei, prin urmare valoarea a două motoare de acest tip constituie 242060 lei. Astfel, ca rezultat al acțiunilor Irinei Zubenina, manifestate prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălţi” a fost cauzată o daună în sumă de 242 060 lei, ceea ce conform art.126 alin.(1^1) CP se consideră proporții deosebit de mari.”

Instanța specializată în examinarea cauzelor penale în sentința dată a hotărât că: Procesul penal în privința lui Zubenina Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, se încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspunderea penală.

Instanța relevă că, în sentința vizată, de către instanța specializată nu a fost stabilită vinovăția lui Zubenina Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Cod penal ce prevede calificativul faptelor - excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții

considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice, or, în cadrul ședinței preliminare s-a examinat demersul apărătorului despre încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

Prin definiţie, prescripţia răspunderii penale constă în stingerea raportului juridic penal de conflict şi, prin aceasta, în stingerea dreptului statului de a trage la răspundere penală persoana care săvârşeşte o infracţiune, după trecerea unui anumit interval de timp de la data comiterii acesteia, respectiv după scurgerea termenului de prescripţie.

Instanța explică că, partea apărării, inculpatul poate să solicite încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de prescripţie, fără a pretinde la examinarea probelor, audierea martorilor etc. În astfel de situaţii, instanţele trebuie să pronunţe o sentinţă de încetare a procesului penal. În schimb, în ipoteza în care inculpatul solicită examinarea cazului şi pretinde că este nevinovat, atunci instanţa de judecată trebuie să analizele probele şi să facă o concluzie de rigoare în acest sens. Astfel, dacă instanţa va constata că persoana este nevinovată, ea trebuie să emită o sentinţă de achitare. În contrast, în cazul în care instanţa va constata vinovăţia persoanei, atunci ea va trebui să specifice acest lucru în motivarea sa, nu în dispozitivul sentinţei. Totodată, chiar şi în această situaţie, instanţa trebuie să elibereze inculpatul de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripţie. În orice caz, o asemenea sentinţă va fi considerată una de „condamnare”, în sensul art. 7 din CEDO, aşa cum a decis CtEDO în cazul G.I.E.M. SRL şi alţii împotriva Italiei.

În speță, după cum a fost stabilit nu a fost solicitată examinarea probelor de către instanța de judecată în cadrul procesului de judecată penal, respectiv nu a fost stabilită vinovăția lui Zubenina Irina în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel în cazul încetării procesului pe motiv de prescripție, nu există o hotărâre judecătorească care să fi confirmat săvârșirea faptei, respectiv nu este îndeplinită condiția legală pentru concedierea aferentă. Textul normativ din codul muncii fiind unul foarte explicit, redă că concedierea pentru infracțiune contra patrimoniului este permisă numai dacă fapta este dovedită prin hotărâre judecătorească sau act al organului competent. În situația de față nu există astfel de dovezi – singurul act este decizia de încetare a procesului, ceea ce nu echivalează cu stabilirea vinovăției.

În sensul dat, concedierea pe baza unei decizii de prescripție este nejustificată și contrară dispozițiilor legale expuse. Concedierea lui Zubenina Irina în baza acestei norme legale este fără temei legal.

Cu referire la hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 11 ianuarie 2025, care este indicată în ordinul de concediere a reclamantei cu titlu de temei/probă, instanța reține că prin această hotărâre s-a dispus încasarea de la Zubenina Irina în beneficiul ÎM Regia ”Apă-Canal Bălți” a sumei în mărime de 21413,81 lei. (f.d.86) Din textul hotărârii respective instanța nu poate reține un litigiu privind încasarea unui prejudiciu ca urmare a acțiunilor de prejudiciere a lui Zubenina în privința întreprinderii gestionate, după cum a formulat partea pârâtă denumirea acestui litigiu.

Prin hotărârea respectivă suma de 24413,81 lei a fost recunoscută ca fiind achitată nejustificat, pentru deplasări, cazare și diurne în perioada 2018-2020, identificarea lor fiind realizată potrivit rezultatului inspectării financiare complexe efectuate la ÎM Regia ”Apă-Canal Bălți”. Instanța reține că nici în Rezulatatul inspectării și nici în Hotărârea instanței care a fost ulterior menținută de instanța iererhic superioară, nu a fost stabilită culpa lui Zubenina Irina în dificitul resurselor financiare date în contabilitatea întreprinderii, or, de achitări, calcule și

decontări responsabil se face contabilul șef al întreprinderii, pe când Zubenina Irina a fost obligată să restitue suma care a fost nejustificat achitată.

Totodată instanța punctează că actele judecătorești care stau la baza ordinului de concediere a reclamantei datează cu 17 decembrie 2024 și 11 ianuarie 2024, iar prin prizma art. 209 Codul muncii, aliniatul (1) Sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. (2) Sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.

Mai mult ca atât, Raportul inspectării financiare ca punct de pornire a unei abateri disciplinare admise din partea pârâtei, datează cu 23 decembrie 2022, astfel că acest raport nefiind posibil de-l catalogat la temei pertinent de sancționare a angajatului, fiind depășit termenul în sensul dat.

Aspectul dat denotă că angajatorul în persoana administratorului restructurării a acționat fără a ține cont de prevederile legale care fiind aplicate oferă o protecție împotriva abuzurilor din partea anagajatorilor, după cum observăm în speță, în privința reclamantei a fost emis ordinul de concediere fără a solicita explicațiile ei de rigoare. Totodată la caz se impune a fi legal și corect ca în urma actelor judecătorești să fi fost intentată o procedură disciplinară unde în mod eficient și legal să se fi soluționat toate aspectele reținute de instanțe, cu implicarea nemijlocită a organului sindical care ar fi fost un garant al angajatorului că procedura disciplinară a fost efectuată corect.

La fel, este necesar de reiterat că, ÎM Regia„Apă-Canal-Bălți” se află în procedură de restructurare, procedură realizată sub supravegherea instanței de insolvabilitate, iar aministatorul restructurării are obligația să respecte actele judecătorești emise și planul de restructurare, din cadrul legal expus supra, instanța punctează că toate acțiunile administratorului urmează a fi coordonate de instanță. În speță, deși temeinicia concedierii urmează a fi probată de către angajator, instanței nu i-au fost prezentate careva înscrisuri permisive în vederea realizării disponibilizării organului executiv al întreprinderii.

Din considerentele expuse instanța ajunge la concluzia de a anula ordinul nr. 110 din ***** emis de ÎM Regia ”Apă-Canal Bălți” cu privire la concedierea salariatului Zubenina Irina în temeiul art. 86 alin. (1) lit. j) și k) din Codul muncii. Având în vedere faptul că ordinul nr. 110 din 22.04.2025 a fost emis contrar prevederilor legale stabilite de Codul muncii, fapt care a condiționat admiterea pretențiilor în partea anulării lui, subsecvent intervine legal - restabilirea lui Zubenina Irina în funcția deținută anterior în cadrul ÎM Regia ”Apă-Canal Bălți” începând cu data de 23 aprilie 2025.

Referitor la pretenția cu privire la încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă pentru perioada începând cu 23 aprilie 2025, instanța ține să menționeze următoarele.

Potrivit art. 90 al. (1), (2) din Codul muncii, (1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă.

În conformitate cu art. 165 alin. (1), (3) din Codul muncii, salariul mediu include toate drepturile salariale din care, conform legislaţiei în vigoare, se calculează contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii, cu excepţia plăţilor cu caracter unic. Modul de calculare a salariului mediu al salariatului este unic şi se stabileşte de Guvern.

Iar în conformitate cu art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art.90 alin.(2) lit.a);

Reieșind din considerentul că reclamanta a lipsit forțat de la locul de muncă ca urmare a emiterii oridunului angajatorului care într-un final s-a dovedit a fi ilegal și anulat, astfel că se atestă temeinicia pretențiilor reclamantei Zubenina Irina cu privire la încasarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu 23 aprilie 2025 și până la 07 august 2025, despăgubire care urmează a fi achitată după reținerile legale a contribuțiilor corespunzătoare.

Cu referire la pretenția privind anularea dispoziției nr. 106 din 18 aprilie 2024 emis de ÎM Regia ”Apă-Canal Bălți” prin care s-a dispus interzicerea accesului reclamantei Zubenina Irina pe teritoriul și în edificiile ÎM Regia ”Apă-Canal Bălți”, instanța o va admite.

Potrivit art. 5 Codul muncii, principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, sînt următoarele: a) libertatea muncii, incluzînd dreptul la munca liber aleasă sau acceptată, dreptul dispunerii de capacităţile sale de muncă, dreptul alegerii profesiei şi ocupaţiei; b) interzicerea muncii forţate (obligatorii), a discriminării după orice criteriu şi a hărţuirii sexuale în domeniul raporturilor de muncă; ș.a.

Este importat de menționat că dispozița prin care a fost interzis accesul lui Zubenina Irina pe teritoriul ÎM Regia ”Apă-Canal Bălți” a fost emisă după emiterea ordinului nr. 108 din 18 aprilie 2025 cu privire la anularea ordinului nr. 186 din 23 decembrie 2022 emis de ÎM Regia ”Apă-Canal Bălți” cu privire la suspendarea funcțiilor organului de conducere și Contractului individual de muncă a reclamantei.

Deci interzicerea pe teritoriul întreprinderii a reclamantei nu este ca urmare a suspendării contractului individual de muncă survenită în cazurile prevăzute expres de art. 76 Codul muncii.

În acest sens instanța relevă că Codul muncii al Republicii Moldova nu conține niciun articol care ar acorda angajatorului un drept general de a interzice accesul angajatului în întreprindere fără suspendarea legală a contractului sau o decizie judecătorească executorie.

În atare circumstanțe o dispoziție de acest tip este considerată un abuz de drept și poate atrage nemijlocit răspunderea angajatorului.

Deci ca concluzie, Codul muncii nu permite angajatorului să interzică accesul salariatului la locul de muncă decât în condițiile expres prevăzute de lege, dacă nu există o decizie de suspendare legală, un act administrativ emis conform legii sau un act judecătoresc, la caz interzicerea accesului este abuzivă și ilegală.

Cu referire la pretenția de anulare a ordinului emis de administratorul ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți” privind reducerea funcției directorului administrativ, instanța o va respinge ca neîntemeiată. Ordinul nu a fost identificat de către partea reclamantă și partea pârâtă, totodată ordinul dat nu a fost indicat ca temei de desfacerea a Contractului individual de muncă cu Zubenina Irina. Respectiv instanței nu i-au fost aduse argumente incontestabile despre adoptarea unui astfel de ordin de către adminiostratorul Mămăligă Ion, pentru a avea posibilitate de a se expune vizavi de legalitatea lui.

Cât privește pretenția reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei instanța ține să menționeze următoarele.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) lit. c) Codul Muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

În conformitate cu alin. (3) al articolului citat, mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Instanța puctează, că reclamanta prin caracterul abuziv al ordinelor emise de angajator a suportat prejudiciu moral, or, în legătură cu concedierea ilegală din funcție ia fost adusă atingere drepturilor sale subiective.

Instanța expune că concedierea reprezintă una dintre cele mai grave forme de încetare a relațiilor de muncă, afectând în mod direct nu doar existența economică a salariatului, ci și demnitatea, stabilitatea sa emoțională și echilibrul vieții personale. Atunci când concedierea este efectuată ilegal, fără respectarea normelor imperative ale legislației muncii, aceasta nu mai este doar o simplă încetare a raportului de muncă, ci devine o formă de abuz de putere din partea angajatorului și o încălcare directă a drepturilor fundamentale ale salariatului.

Reiterând prevederile Constituției Republicii Moldova dar și a art. 1 din Codul muncii, munca este protejată de stat, iar raporturile de muncă trebuie să fie guvernate de legalitate, echitate și respect reciproc. În acest sens, Codul muncii garantează că, în cazul unei concedieri ilegale, salariatul are dreptul nu doar la restabilirea în funcție și plata salariului, ci și la compensarea prejudiciului moral, dacă a fost afectat în demnitatea sau integritatea sa psihologică.

Astfel o concediere ilegală afectează profund viața persoanei: pe lângă pierderea sursei de venit, angajatul suferă o stigmatizare profesională, stres, anxietate și, uneori, pierderea încrederii în sine. Aceste efecte, deși imateriale, sunt reale și cuantificabile, constituind temei pentru constatarea unui prejudiciu moral.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) a statuat constant că dreptul la muncă se intersectează cu dreptul la respectarea vieții private și de familie (art. 8 din Convenția Europeană). În cauza (Oleksandr Volkov c. Ucraina (2013)), CEDO a subliniat că înlăturarea abuzivă a unei persoane din funcția sa, fără respectarea garanțiilor legale, constituie o ingerință gravă în viața sa privată și profesională. De asemenea, în cauza (Bărbulescu c. România (2017)), Curtea a reafirmat că relațiile de muncă intră sub protecția art. 8 CEDO, iar angajatorul nu are libertate absolută în gestionarea raporturilor de muncă.

Prin urmare, o concediere ilegală este nu doar o problemă de drept intern, ci și o încălcare a standardelor europene privind drepturile omului.

Pentru ca repararea să fie efectivă, nu este suficientă doar restabilirea în funcție sau plata salariului. Daunele morale acordate de instanță constituie recunoașterea suferinței personale și un mijloc de descurajare a comportamentului abuziv al angajatorilor. Repararea prejudiciului moral este, astfel, o componentă esențială a dreptului la o protecție juridică efectivă, în conformitate cu art. 13 din CEDO.

Deci, ca concluzie concedierea ilegală nu este doar o eroare de procedură administrativă, ci o atingere gravă adusă drepturilor și demnității salariatului. Ea justifică în mod deplin acordarea prejudiciului moral, atât în baza Codului muncii, cât și în conformitate cu principiile consacrate de CEDO, în vederea restabilirii unui echilibru just între interesele legitime ale părților și respectarea drepturilor fundamentale ale omului.

Instanța consideră că prejudiciul moral în mărime de un salariu de funcție, ce urmează a fi încasat din contul pârâtei ÎM Regia ”Apă-Canal Bălți” în beneficiul reclamantei Zubenina Irina va fi unul justificat și proporțional prejudiciului moral produs.

Cu referire la ulterioara executarea hotărârii de restabilire se reține că, potrivit art. 256 alin.(1) lit.d) CPC, urmează a fi executată imediat hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu. Iar potrivit art. 256 alin.(2) CPC, hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.

Astfel, hotărîrea judecătorească în partea ce ține de restabilirea la muncă a Zubenina Irina și a achitării unui salariu mediu pentru absență forțată de la serviciu, urmează a fi executată imediat.

Potrivit art. 89 alin.(3) Codul muncii, imediat după pronunțarea hotărîrii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

În temeiul art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Zubenina Irina către ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți” privind anularea ordinului de concediere, anularea dispoziției, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial.

Cu referire la cheltuielile de judecată în cauza pendinte, potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei. Iar potrivit art.90 al.(1) lit.i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: și cheltuielile de asistenţă juridică.

Conform art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit confirmării de achitare a notei de plată din 10.06.2025 se atestă că la înaintarea acțiunii în instanța de judecată reclamanta a suportat cheltuieli cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 lei, sumă care urmează a fi încasată din contul pârâtei în beneficiul reclamantei Zubenina Irina.

Iar conform art.96 CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamantul solicită încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, pe care însă nu le probează printr-un eventual bon de plată.

Respectiv, reclamanta nu a realizat obligația procesuală reflectată în art. 117 și 118 CPC, or, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Din considerentul expus instanța va respinge pretenția de încasare a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică.

Conform art.98 alin.(1) CPC, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat şi de către alte entităţi împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice şi juridice în ale căror interese se efectuează acţiuni sau se eliberează documente.

Anexa nr.2 din Legea vizată prevede că, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată: 1.1.1. Persoanele fizice – în acţiunile privind reintegrarea în serviciu, revendicarea sumelor de retribuire a muncii şi alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Totodată, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: 1.1.1. dacă valoarea acţiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei, se va încasa 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice.

Din considerentul că instanța a admis cinci pretenții în cauza dată, taxa de stat ce urmează a fi încasată din contul pârâtei în beneficiul statului va fi egală cu 750 lei, or, taxa minimă prevăzută de legea taxei de stat pentru persoanele fizice, constituie 150 lei.

Dispozitivul

În conformitate cu prevederile art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

A admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Zubenina Irina către ÎM Regia,,Apă-Canal-Bălți" privind anularea ordinului de concediere, anularea dispoziției, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

A anula Ordinul nr. 110 din ***** emis de ÎM Regia "Apă-Canal Bălți" cu privire la concedierea salariatului Zubenina Irina în temeiul art. 86 alin. (1) lit. j) și k) din Codul Muncii.

A dispune restabilirea Zubenina Irina în funcția deținută anterior în cadrul ÎM Regia "Apă-Canal Bălți" începând cu data de 23 aprilie 2025.

A anula dispoziția nr. 106 din ***** emis de ÎM Regia "Apă-Canal Bălți" prin care s-a dispus interzicerea accesului d-nei Zubenina Irina pe teritoriul și în edificiile ÎM Regia "Apă-Canal Bălți".

A încasa din contul ÎM Regia "Apă-Canal Bălți" în beneficiul Zubenina Irina salariul pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, de la 23 aprilie 2025 până la 07 august 2025, care urmează a fi achitat după reținerile legale a contribuțiilor corespunzătoare.

A încasa din contul ÎM Regia "Apă-Canal Bălți" în beneficiul Zubenina Irina prejudiciul moral în mărime de un salariu de funcție.

A încasa din contul ÎM Regia "Apă-Canal Bălți" în beneficiul Zubenina Irina cheltuielile de judecată și anume a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea în partea restabilirii la lucru şi încasării unui salariu mediu lunar pentru absență forțată de la lucru, se execută imediat.

A încasa din contul ÎM Regia ”Apă-Canal Bălți” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Președintele şedinţei,

Judecător Eugen Bejenaru