Dosarul nr. 4-488/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
Cu participarea:
Victimei Zorina Hadjioglo
În lipsa:
Agentului constatator Viorica Pascari
Avocatului făptuitorului Dina Dologan
Făptuitorului Stepan Hadjioglo

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Hadjioglo Stepan**, *născut la* *****, *IDNP* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Hadjioglo Stepan**, la data de 05.01.2026, aproximativ în jurul orei 17:40 min., aflându-se pe str. Nicolae Milescu Spătarul 13/2 din mun. Chișinău, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență emis la data de 04.01.2026 ora 17:10 min.
2. **În ședința de judecată victima Hadjioglo Zorina,** a declarat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită aplicarea față de soțul său a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată a invocat că a avut un conflict cu soțul său și a fost emis ordin de restricție la data de 04.01.2026. A menționat că ea dorea să plece cu copii la nași și el nu-i permitea să ia copii să plece în ospeție. A precizat că astfel de cazuri au mai fost cazuri anterior între ei. La data de 04.01.2026 din partea soțului său a fost manifestată agresiune atât fizică, cât și verbală. Ulterior a venit poliția și s-a emis un ordin de restricție, unde soțul său a fost obligat pe 10 zile să părăsească casa. Peste 2 zile el începea să sune copilul mai mare ca sa-i dea niște haine și încărcătorul la telefon. El suna mereu și intra în scara blocului. A menționat că dorește să fie protejată de el.
3. **În ședința de judecată agentul constatator Pascari Viorica, persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Hadjioglo Stepan și avocatul acestuia Dologan Dina**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.46-48), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
4. ***Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind***

corect încadrate juridic în baza art. 318/1 din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos.

5. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
8. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
9. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 228675 din 19.02.2026, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău – Pascari Viorica, s-a stabilit că **Hadjioglo Stepan**, la data de 05.01.2026, aproximativ în jurul orei 17:40 min., aflându-se pe str. Nicolae Milescu Spătarul 13/2 din mun. Chișinău, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență emis la data de 04.01.2026 ora 17:10 min. Acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318^1 Cod contravențional (f.d. 3).
10. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 228675 din 19.02.2026,* prin care s-a constatat că Hadjioglo Stepan, la data de 05.01.2026, aproximativ în jurul orei 17:40 min., aflându-se pe str. Nicolae Milescu Spătarul 13/2 din mun. Chișinău, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență emis la data de 04.01.2026 ora 17:10 min (f.d.3);
- *procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 05.01.2026,* potrivit căruia cet. Hadjioglo Stepan a solicitat atragerea la răspundere a soției sale pentru că la data de 05.01.2026 i-a aruncat hainele sale personale (f.d. 5);
- *procesul-verbal privind actele de constatare din 05.01.2026,* potrivit căruia cet. Hadjioglo Stepan s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d. 6-7);
- *procesul-verbal privind actele de constatare din 04.01.2026,* potrivit căruia cet. Hadjioglo Zorina s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d. 14-15);
- *copia ordinului de restricție de urgență nr. 9 din 04.01.2026 ora 17:10,* potrivit căruia ordinul a fost emis în privința cet. Hadjioglo Stepan și au fost dispuse mai multe măsuri de restricție față de cet. Hadjioglo Zorina (f.d.20-21);

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 04.01.2026,* potrivit căruia cet. Hadjioglo Stepan s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d. 23).

11. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
12. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
13. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
14. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
15. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
16. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Hadjioglo Stepan** în săvârşirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
17. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
18. Totodată instanța reține că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, (munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
19. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
20. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
21. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 228675 din 19.02.2026, întocmit în privința lui **Hadjioglo Stepan.**
22. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

23. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
24. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Hadjioglo Stepan** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
25. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Hadjioglo Stepan**, *născut la* *****, *IDNP* *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**