Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Igor Pulbere)
Dosarul nr. 2rc-183/24
2-24051838-02-2rc-07062024

D E C I Z I E

30 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Pulbere Ruxanda
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către B.C. „Moldindconbank" S.A.,

în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldindconbank" S.A. către „BCA Building" S.R.L., intervenient accesoriu Î.C.S. „BN-Proalim" S.R.L. cu privire la constatarea nulității absolute a deciziei nr. 2 din 27 februarie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 mai 2024, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 10 mai 2024 B.C. „Moldindconbank" S.A. a înaintat cerere de chemare în judecată către „BCA Building" S.R.L., intervenient accesoriu Î.C.S. „BN-Proalim" S.R.L. cu privire la constatarea nulității absolute a deciziei nr. 2 din 27 februarie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată depusă reprezentantul reclamantei a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra creanței validate după „BCA Building" S.R.L., în valoare totală de 3 177 393,89 lei, inclusă în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Î.C.S. „BN-Proalim" S.R.L., dintre care 3.125.293,89 lei reprezintă creanță chirografară de rangul V și 52 100 lei creanță chirografară de rangul VI, pînă la soluționarea definitivă a cauzei.

De asemenea, s-a solicitat interzicerea „BCA Building" S.R.L. de a efectua tranzacții cu această creanță și interzicerea Î.C.S. „BN-Proalim" S.R.L. de a transfera bunuri sau sume de bani pentru satisfacerea acestei creanțe în beneficiul „BCA Building" S.R.L. sau altor terți, cu excepția B.C. „Moldindconbank" S.A.

În susținerea cererii de asigurare a acțiunii a menționat, că la 01 martie 2024 B.C. „Moldindconbank" S.A. a restituit integral sumele transferate și a solicitat respingerea cererii înaintate de „BCA Building" S.R.L. ca fiind neîntemeiată. Prin încheierea din 08 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău a admis cererea „BCA Building" S.R.L. privind succesiunea în drepturi procesuale a creditorului BC „Moldindconbank" SA, ca efect al subrogării personale, și a dispus înlocuirea creditorului cu „BCA Building" S.R.L. în cadrul procesului de insolvabilitate al Î.C.S. „BN-Proalim" S.R.L. Această încheiere a fost contestată de către B.C. „Moldindconbank" S.A. „BCA Building" S.R.L. a solicitat lichidatorului Marcel Lungu să rectifice tabelul

definitiv al creanțelor, eliminînd creditorul B.C. „Moldindconbank” S.A. și înlocuindu-l cu „BCA Building” S.R.L.

Mai menționează, că prin încheierea din 25 aprilie 2024, instanța de insolvabilitate a admis cererea de demisie a lichidatorului Marcel Lungu și a numit un nou lichidator, Gheorghi Postolachi. În Monitorul Oficial din 03 mai 2024 a fost publicat un anunț privind organizarea unei licitații pentru comercializarea bunurilor debitorului, cu un preț de start de 3 192 603 lei.

Reclamantul subliniază, că există un risc sporit ca, pînă la examinarea recursului împotriva încheierii din 8 aprilie 2024, mijloacele obținute din comercializarea bunurilor să fie distribuite „BCA Building” S.R.L. , acesta fiind acum unicul creditor în procesul de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 mai 2024, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul reclamantei B.C. „Moldindconbank” S.A. cu privire la asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de către B.C. „Moldindconbank” S.A. către „BCA Building” S.R.L., intervenient accesoriu Î.C.S. „BN-Proalim” S.R.L. cu privire la constatarea nulității absolute a deciziei nr. 2 din 27 februarie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La 30 mai 2024 B.C. „Moldindconbank” S.A. a depus recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

În susținerea recursului a indicat că, încheierea emisă este neîntemeiată și urmează a fi casată din considerentul că, dreptul Băncii de a solicita aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în cadrul pricinii intentate la cererea sa este expres prevăzut de art. 174 alin.(l) din Codul de procedură civilă.

Consideră că instanța de fond eronat a concluzionat, precum că nu poate interveni într-o procedură deja gestionată de instanţa de insolvabilitate, care a evaluat şi decis asupra creanţei în cauză şi că reclamantul trebuie să adreseze orice solicitare privind măsurile asigurătorii instanţei de insolvabilitate.

Susține, că aceste afirmaţii ale instanţei nu au nici un suport juridic şi în argumentarea încheierii din 24.05.2024, iar instanţa nu face trimitere nici la o prevedere din Legea insolvabilităţii, ce ar acorda instanţei de insolvabilitate dreptul să aplice măsuri de asigurare a acţiunii solicitate a fi aplicate de B.C. „Moldindconbank” S.A. pe prezenta pricina.

În acest context a menționat, că instanţa de insolvabilitate a examinat cererea „BCA Building” S.R.L. privind subrogare în dreptul a B.C. „Moldindconbank” S.A., examinarea cererii finisându-se cu emiterea încheierii din 08.04.2024, prin care cererea a fost admisă. Drept consecinţă, B.C. „Moldindconbank” S.A. a fost exclusă din tabelul definitiv al creanţelor şi nu mai este participant al procesului de insolvabilitate, respectiv nu mai are drepturi de a înainta cereri pe acest proces, inclusiv cereri de asigurare a acţiunii.

Reliefează, că în argumentarea necesităţii aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, reclamantul a indicat că în rezultatul comercializării bunurilor din masa debitoare ce aparţin debitorului insolvabil Î.C.S. „BN-Proalim” S.R.L. , mijloacele băneşti obţinute vor fi distribuite de lichidatorul Gh. Postolachi unicului creditor inclus în tabelul definitiv al creanţelor şi anume „BCA Building” S.R.L. În aşa mod, există riscul sporit ca până la examinarea recursului Băncii împotriva încheierii instanţei de insolvabilitate din 08.04.2024 mijloacele băneşti să fie distribuite şi însuşite de „BCA Building” S.R.L.

Subsecvent a menționat, că la chemarea de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile ce oferă temei de a considera că Decizia de garantare emisă de fondatorul „BCA Building” S.R.L. este ilegală şi lovită de nulitatea absolută. Respectiv, subrogarea în drepturi a

B.C. „Moldindconbank” S.A. dispusă prin încheierea instanţei de insolvabilitate de 08.04.2024 este ilegală, iar „BCA Building” S.R.L. nu are nici un drept de a încasa mijloacele băneşti ce urmează a fi distribuiţi B.C. „Moldindconbank” S.A.

Urmare a celor supra relatate, consideră că există un risc iminent şi major ca în cazul imposibilităţii restituirii şi onorării prestaţiilor dobândite de către „BCA Building” S.R.L. , efectele unei eventuale hotărâri judecătoreşti de constatare a nulităţii Decizie de garantare, s-ar reduce la zero, fiind o justiţie pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar Banca în consecinţă ar fi privată de-o parte semnificativă din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituţia Republicii Moldova şi CEDO.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Din materialele dosarului se atestă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 24 mai 2024, iar cererea de recurs a fost înregistrată la data de 30 mai 2024. Prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 24 mai 2024, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră necesar a menţionat că, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Aliniatul (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul menționează că, recurentul nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, întrucât acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În lipsa unor probe concludente şi pertinente, instanţa de recurs consideră că argumentele B.C. „Moldindconbank” S.A. urmează a fi respinse ca declarative.

La fel, nu a fost demonstrată nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare. Iar în situaţia unor susţineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge or, în sensul art. 177 din Codul de procedură civilă este de înţeles că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Așadar, având în vedere impactul măsurilor de asigurare, Colegiul relevă că acestea nu pot fi aplicate în baza unei temeri, ci trebuie să fie justificate. În caz contrar, persistă riscul depășirii scopului asigurării acțiunii, care va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Din considerentele menționate şi având în vedere că încheierea instanţei de fond este întemeiată şi legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial

și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de B.C. „Moldindconbank” S.A.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 mai 2024, emisă în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldindconbank” S.A. către „BCA Building” S.R.L., intervenient accesoriu Î.C.S. „BN-Proalim” S.R.L. cu privire la constatarea nulității absolute a deciziei nr. 2 din 27 februarie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Pulbere Ruxanda
Cojocaru Olga