Dosarul nr.2-1744/20
2-20013911-12-2-31012020

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 aprilie 2025 mun. Chişinău*****

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina, Pogorlovschi Svetlana

cu participarea reprezentantului reclamantei SRL Comalion LCA – avocatul Vintea Elena, reprezentantului pârâților Negară Ivan, Ovcinnicov Ala, Platica Grigore, Negară Vladimir, Păcuraru Sergiu – avocatul Coptu Sergiu, reprezentantului pârâtei Cernolevschi Rodica – avocatul Bejan Sergiu, în lipsa pârâților Negară Ivan, Ovcinnicov Ala, Platica Grigore, Negară Vladimir, Păcuraru Sergiu, Cernolevschi Rodica, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan și Jicol Grigori – fiind citați în mod legal,-

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Comalion LCA împotriva lui Negară Ivan, Ovcinnicov Ala, Cernolevschi Rodica, Platica Grigore, Negară Vladimir, Păcuraru Sergiu, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan și Jicol Grigori cu privire la încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

La 31 ianuarie 2020, SRL Comalion LCA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Negară Ivan, Ovcinnicov Ala, Cernolevschi Rodica, Platica Grigore, Negară Vladimir, Păcuraru Sergiu, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan și Jicol Grigori cu privire la încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, pârâtul Negară Ivan a fost angajat al companiei-Reclamante Comalion LCA SRL (cu denumirea anterioară Lucet-Comerț SRL) din *****, în funcția de Director Comercial la Comalion LCA SRL, conform fișei din contabilitate. La 08 aprilie 2019 pârâtul Negară Ivan a demisionat de la Comalion LCA SRL, înaintând cererea de demisie din aceeași zi. Pe durata raporturilor de muncă dintre Negară Ivan (angajat) și Comalion LCA SRL (angajator), Administratorul și asociatul unic al Comalion LCA SRL - Cecetova Ludmila - a acordat cet. Negară Ivan

(pârât) împuterniciri de reprezentare a societății Comalion LCA SRL și a intereselor acesteia în fața organelor administrative și de stat ale Republicii Moldova.

Susține că de-a lungul activității sale în funcția de Director comercial, pârâtul Negară Ivan a acționat din numele și în interesele SRL Comalion LCA în baza mai multor procuri, dintre care menționează următoarea procură relevantă în sensul prezentei cereri:

- Procura nr. *****, autentificată de notarul Cristina Nicolaescu cu perioada de valabilitate de 3 ani, prin care lui Negară Ivan i-au fost acordate următoarele împuterniciri:

"Să reprezinte interesele mele ca asociat și administrator al Societății cu Răspundere Limitată Comalion LCA (...) cu dreptul de a semna contractele de ipotecă, inclusiv cele cu formulă executorie, contractele de investiție, contractele de vânzare-cumpărare a imobilului și a bunurilor mobile, antecontractele de vânzare-cumpărare a imobilului, acordurile de reziliere și toate acordurile adiționale la ele (...).

Mandatarul este împuternicit să pregătească, să aprobe și să semneze toate actele necesare, să semneze procesul-verbal al fondatorilor Societății, să depună și să ridice toate actelor necesare privind majorarea fondului statutar al întreprinderii, să semneze contractele de ipotecă, de vânzare-cumpărare, de credit și toate acordurile adiționale la ele, să deschidă conturile bancare în orice bancă comercială din Republica Moldova sau din străinătate pe numele Societății, să înregistreze contractele de ipotecă, de vânzare-cumpărare și toate acordurile adiționale la ele, să depună sumele bănești în numerar pe conturile bancare, deschise în băncile comerciale să primească toate documentele ce confirmă efectuarea operațiunilor pe conturile întreprinderii, cu dreptul de a dispune de conturile și sumele vărsate pe conturi."

Invocă că în temeiul procurii nr. ***** și nr. ***** mandatarul Negară Ivan avea împuternicirea de a reprezenta administratorul societății Comalion LCA SRL, „în vederea organizării societății, circuitului documentelor și a evidenței contabile, angajării și eliberării funcționarilor, executării balanței anuale, referitor la dezvoltarea și activitatea societății nominalizate, inclusiv cu dreptul de a semna orice procese-verbale."

Relevă că, în temeiul aceleiași procuri, „mandatarul era împuternicit să pregătească, să aprobe și să semneze toate actele necesare, să semneze procesul-verbal al fondatorilor Societății, să depună și să ridice toate actelor necesare privind majorarea fondului statutar al întreprinderii, să semneze contractele de ipotecă, de vânzare-cumpărare, de credit și toate acordurile adiționale la ele, să deschidă conturile bancare în orice bancă comercială din Republica Moldova sau din străinătate pe numele Societății, să înregistreze contractele de ipotecă, de vânzare-cumpărare și toate acordurile adiționale la ele, să depună sumele bănești în numerar pe conturile bancare, deschise în băncile comerciale să primească toate documentele ce confirmă efectuarea operațiunilor pe conturile întreprinderii, cu dreptul de a dispune de conturile și sumele vărsate pe conturi.” Totodată, „în limitele acestui mandat" reprezentantul Negară Ivan era împuternicit „să ducă în mod legal tratative și dezbateri, să depună și să ridice actele necesare, să întocmească toate documentele, certificatele, aprobările confirmările în toate cazurile de la orice persoană, să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legale și să semneze din

numele întreprinderii menționate." Procura nr. ***** nu conferea reprezentantului Negară Ivan dreptul la încheierea actelor în contrapartidă.

Afirmă că, procura nr. ***** a fost acordată pe un termen de 3 (trei) ani, la 10 februarie 2019 expirând termenul de valabilitate al acesteia. La 19 martie 2019 administratorul și asociatul unic al Comalion LCA SRL a retras procura reprezentantului Negară Ivan nr. *****, fapt confirmat prin cererea cet. Cecetova Ludmila semnată la 19 martie 2019 și confirmată de către notarul public Nicolaescu Cristina prin actul notarial nr. *****. În Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 111-118 (7034-7041) din 29 martie 2019 a fost publicat anunțul cu privire la anularea procurii nr. ***** autentificată notarial de Notarul Nicolaescu Cristina.

Notează că pe toată perioada de valabilitate a Procurilor respective, administratorul și asociatul unic al Comalion LCA SRL - Cecetova Ludmila - nu a solicitat de la reprezentant - pârâtul Negară Ivan - dări de seamă cu privire la exercitarea împuternicirilor sale, nu a verificat modul și corectitudinea exercitării împuternicirilor reprezentantului, precum și a gestionării activității societății-reclamant Comalion LCA SRL deoarece avea încredere în acțiunile mandatarului său Negară Ivan.

Menționează că în prezent, toate împuternicirile acordate pârâtului Negară Ivan de către administratorul SRL Comalion LCA, Cecetova Ludmila, în vederea reprezentării Societății-reclamant în raporturile cu terții și orice alte instituții sunt retrase și nu mai există.

Indică că astfel, în perioada în care pârâtul Negară Ivan a fost angajat al companiei Comalion LCA SRL, acesta a perfectat pentru sine dar și alte persoane angajați ai Comalion LCA SRL, precum: Baciu Vadim, Negară Vladimir, Platica Grigore, Pacuraru Sergiu și Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan și Jicol Grigori, un șir de Ordine cu privire la deplasări peste hotarele Republicii Moldova, mai exact în România, or. București; Ucraina, or. Kiev și Federația Rusă, or. Sankt-Petersburg, deplasări, care de fapt nu au avut loc în realitate.

Evidențiază că ordinele, în cauză, fiind fictiv întocmite în scopul deturnării de numerar, cauzând astfel prejudicii - companiei Comalion LCA SRL, în mărimea echivalentului cheltuielilor achitate pentru deplasările în străinătate a persoanelor menționate.

Susține că tabelul deplasărilor fictive, reflectă informația deținută relativ Ordinelor cu privire la deplasările fictive perfectate de către pârâtul Negară Ivan, pentru sine și pentru alți angajați ai Comalion LCA SRL, Baciu Vadim, Negară Vladimir, Platica Grigore, Pacuraru Sergiu și Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan și Jicol Grigore ce cuprinde date despre: perioada pentru care ar fi fost efectuate deplasările, destinația, compania, scopul presupus al deplasării, costul deplasării s.a. (în continuare în text - "Tabelul deplasărilor fictive").

Accentuează că potrivit analizei actelor contabile, a ordinelor de deplasare (anexate la prezenta cauză), a deconturilor de avans, pârâții au beneficiat de compensarea cheltuielilor de deplasare, care nu au avut loc, achitate de către SRL Comalion LCA, în sumele după cum urmează:

- Negară Ivan - 199 280,27 lei;

- Platica Grigore -143 289,33 lei;
- Negară Vladimir - 136 107,22;
- Păcuraru Sergiu -170 847,84;
- Baciu Vadim - 135 696,73 lei;
- Borcoman Veaceslav - 29 533,37 lei;
- Speianu Ștefan - 38 035,17 lei;
- Jicol Grigori - 17 852,49 lei.

Iar în total, suma prejudiciului cauzat entității SRL Comalion LCA prin perfectarea deplasărilor fictive ale angajaților acesteia constituie 870 642,42 lei.

Invocă că astfel intenția reală a pârâtului Negară Ivan la perfectarea Odinelor cu privire la deplasare a angajaților SRL Comalion LCA a fost deturnarea de numerar a Societății reclamant și nu procurarea unui folos acesteia, prin negocieri și încheieri de contracte și parteneriate, acțiunile reprezentând fapte ilicite îndreptate împotriva societății-reclamant.

Dreptul reclamantului de a se adresa în instanța de judecată cu această acțiune și competența Judecătoriei Chișinău în soluționarea acesteia.

Relevă că reclamantul este în drept să înainteze prezenta acțiune privind repararea prejudiciului cauzat prin, acțiunile prejudiciabile ale pârâților Negară Ivan, Ovcinnicov (Breahna) Ala, Cernolevschi Rodica, Platica Grigore, Negară Vladimir, Păcuraru Sergiu, Baciu Vadim și Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan și Jicol Grigore în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) Cod Civil (în vigoare):„(1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. "

Notează că totodată, art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul Civil reclamă următoarele: „(1) Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial".

Indică că potrivit art.19 alin.(l) din Codul Civil: "în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel."

Menționează că în conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod Civil, (echivalentul art.1398 redacția anterioară datei de 01 martie 2019): „ (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune."

Iar potrivit prevederilor art. 1979 alin. (1) Cod Civil în vigoare: „(1) Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea."

Relevă că în virtutea art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă: „(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime."

Comunică că în conformitate cu art. 6 CPC: „Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege."

Cu referire la respectarea termenului de înaintare a prezentei acțiuni de către reclamant indică că prin prezenta acțiune reclamantul solicită restituirea, cu titlu de prejudiciu material, a mijloacelor bănești achitate pentru deplasările fictive efectuate de către pârâți confirmate prin deconturile de avans și alte acte contabile pentru perioada 01 ianuarie 2015-30 iunie 2019. De asemenea, se va angaja răspunderea pârâtului Negară Ivan pentru cauzarea prejudiciului societății Comalion LCA SRL prin crearea unor cheltuieli nejustificate în patrimoniul societății, cu încălcarea obligației de a acționa cu diligența unui bun proprietar la reprezentarea intereselor societății Comalion LCA SRL

Notează că conform art. 395 alin. (1) Cod Civil (corespondentul art. 272 alin. (1) Cod Civil în vigoare anterior datei de 01 martie 2019): „(1) Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului."

De asemenea, conform alin. (4) al aceluiași articol (corespondentul art. 272 alin. (4) Cod Civil în vigoare anterior datei de 01 martie 2019): „(4) în acțiunile privind repararea prejudiciului, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data cînd păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât tipul prejudiciului, cât și pe cel care răspunde de el."

Accentuează că temei de neîncepere a curgerii prescripției și de suspendare a termenului de prescripție, în cazul dat, servește faptul că dările de seamă și toate actele societății Comalion LCA SRL aflate la pârâtul Negară Ivan nu au fost predate Administratorului și asociatului unic al societății respectiv, aceasta nu a cunoscut despre cauzarea prejudiciilor. Conform art. 400 Cod Civil (corespondentul art. 276 Cod Civil în vigoare anterior datei de 01 martie 2019): „Prescripția nu începe să curgă iar cea începută se suspendă între persoana, care, în temeiul legii, al unei hotărâri judecătorești sau al unui act juridic, administrează bunurile unei alte persoane și cel ale căror bunuri sînt astfel administrate, cât timp administrarea nu a încetat și socotelile nu au fost date și aprobate. Dispozițiile prezentului articol se aplică și acțiunii persoanei juridice față de administratorul său."

Atrage atenția că prin Ordinul nr. ***** cu privire la suspendarea parțială a atribuțiilor Directorului Comercial SRL Comalion LCA, administratorul societății - Ludmila Cecetova a ordonat suspendarea parțială a atribuțiilor directorului comercial Negară Ivan, numit în baza ordinului din *****. Prin același ordin de suspendare parțială, directorului comercial i s-a interzis efectuarea oricăror operațiuni financiare, semnarea contractelor cu partenerii, semnarea contractelor de înstrăinare a bunurilor întreprinderii, emiterea ordinelor/dispozițiilor/indicațiilor de orice natură, inclusiv în privința angajaților SRL Comalion LCA, de a reprezenta Comalion LCA în fața autorităților publice. De asemenea, s-a obligat directorul comercial să predea imediat directorului general ștampila întreprinderii, de a prezenta în termen de 10 zile raportul de activitate pentru ultimii 3 ani, de a prezenta în termen de 10 zile informația referitoare la contractele aflate în executare (etapa de lucru; situația financiară; existența problemelor/dificultăților și acțiunile întreprinse pentru soluționarea lor), de a prezenta în termen de 10 zile informația ce ține de negocieri pre-contractuale (achiziții/licitații publice, negocieri directe etc.).

Ordinul nr. ***** a fost transmis prin intermediul poștei ÎS Poșta Moldovei cu aviz recomandat și confirmare privind recepționarea de către pârâtul Negară Ivan la adresa sa de domiciliu. Ordinul respectiv a fost recepționat de către Negară Ivan la 08 aprilie 2019.

Afirmă că după retragerea împuternicirilor pârâtului Negară Ivan, acesta a transmis administratorului Comalion LCA SRL unele acte contabile cu privire la activitatea societății Comalion LCA SRL Astfel, unele acte din contabilitatea societății Comalion LCA SRL au fost transmise administratorului Comalion LCA SRL prin Act de primire-predare semnat de Negară Ivan la 04 aprilie 2019.

Susține că dat fiind faptul că pârâtul Negară Ivan nu a transmis administratorului Comalion LCA SRL toate actele și dările de seamă solicitate prin Ordinul nr. *****, administratorul Comalion LCA SRL a transmis la 26 aprilie 2019, în adresa pârâtului Negară Ivan, o notificare, prin care s-a menționat faptul că acesta din urmă nu a prezentat dările de seamă solicitate și actele societății Comalion LCA SRL notificarea din 24 mai 2019 a fost recepționată de către pârâtul Negară Ivan la 03 mai 2019.

Indică că la 24 mai 2019 administratorul Comalion LCA SRL a transmis în adresa pârâtului Negară Ivan o notificare repetată, prin care i s-a comunicat pârâtului Negară Ivan rezultatele preliminare a auditului contabil și i s-au solicitat explicații cu privire la unele nereguli săvârșite și admise de către pârâtul Negară Ivan în perioada gestionării societății Comalion LCA SRL Notificarea din 24 mai 2019 nu a fost recepționată de către Negară Ivan.

Menționează că totodată, se impune precizarea că pârâtul Negară Ivan nu a oferit nicio explicație sau orice alte argumente pentru care nu a prezentat actele și informațiile care i-au fost solicitate.

Având în vedere circumstanțele date, consideră că termenul de prescripție prevăzut la art. 395 alin. (1) Cod Civil, nu a început să curgă până la momentul când administratorul Comalion LCA SRL – Cecetova Ludmila, a avut posibilitate să examineze unele acte contabile pe care le-a identificat după ce l-a înlăturat pe Negară Ivan de la gestiunea companiei, cu toate că o mare parte din actele contabile și juridice ale companiei așa și nu au fost transmise de către Negară Ivan. Prin urmare, având în vedere că termenul de prescripție respectiv a început să curgă din aprilie 2019, când reclamanta a luat cunoștință de actele prin care se confirmă prejudiciile cauzate de către pârâți ca urmare a perfectării cu regularitate a deplasărilor fictive, reclamantul se află în termenul legal pentru înaintarea prezentei acțiuni.

Referitor la circumstanțe de fapt șl de drept care probează caracterul fictiv al deplasărilor lui Negară Ivan șl a altor angajați ai Comalion LCA SRL

Invocă că delegarea salariaților la entități cu care Comalion LCA SRL nu a creat niciodată lui relații de afaceri (ООО "ЮГ-ТРАНС" și ООО "Сципион" din or.Sankt-Petersburg, Rusia).

Afirmă că potrivit prevederilor art.174 din Codul muncii al RM, prin deplasare în interes de serviciu se înțelege delegarea salariatului, conform ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, pe un anumit termen, pentru executarea obligațiilor de muncă în afara locului de muncă permanent. Călătoriile de serviciu ale salariaților a căror

activitate permanentă are caracter mobil sau ambulant, precum și îndeplinirea lucrărilor de prospecțiune, a celor geodezice și topografice pe teren, nu sunt considerate deplasări în interes de serviciu dacă angajatorul acordă transportul de serviciu necesar.

Subliniază că în temeiul art.176 din Codul muncii al RM, (1) în cazul deplasării în interes de serviciu, angajatorul este obligat să compenseze salariatului: a) cheltuielile de călătorie tur-retur; b cheltuielile de cazare; c) diurna; d) alte cheltuieli ce țin de deplasare. (2) Modul și mărimea compensării cheltuielilor legate de deplasările în interes de serviciu se aprobă de Guvern. Unitățile cu autonomie financiară pot stabili în contractul colectiv de muncă mărimi sporite ale acte acestor compensații.

Relatează că în circumstanțele create, din analiza actelor contabile s-a constatat că perfectarea cu regularitate a deplasărilor Comalion LCA SRL în străinătate se efectua către entități cu care compania nu stabilise, nici la acel moment și nici ulterior, careva relații de afaceri.

Indică că exemplu relevant sunt companiile ООО "ЮГ-ТРАНС" și ООО "Сципион" din orașul Sankt-Petersburg, Federația Rusă, cu care compania Comalion LCA SRL nu are încheiat nici un contract, care ar indica asupra existenței unor relații de afaceri între acestea.

Accentuează că cu toate acestea, potrivit informațiilor din contabilitatea Comalion LCA SRL Registrul formulelor contabile pe contul contabil 532.1 în perioada 01 ianuarie 2016-30 iunie 2019, s-au înregistrat mai multe deplasări ale lui Negară Ivan în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă. Astfel:

1) la 21 iunie 2016 lui Negară Ivan s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă - suma de 17 936,34 lei.
2) la ***** lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă - suma de 6 327,36 lei.
3) la *****lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă - suma de 6 284,16 lei.
4) la ***** lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă - suma de 1 939,52 lei.
5) la ***** lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă - suma de 11 588,7 lei.
6) la 23 septembrie 2016 lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă - suma de 1 957,12 lei.
7) la 07 octombrie 2016 lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă - suma de 6 373,44 lei.
8) la 04 noiembrie 2016 lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă - suma de 3 539,20 lei și 1459,92 lei.
9) la 25 noiembrie 2016 lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă - suma de 6 160,32 lei.
10) la 01 decembrie 2016 lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă - suma de 8 411,8 lei.

11) la 16 decembrie 2016 lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă - suma de 6 024,96 lei.

12) la 04 iunie 2016 lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă - suma de 6 262,41 lei.

13) la 31 mai 2018 lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă (ООО "Сципион") - suma de 6 262,41 lei.

14) la 07 septembrie 2018 lui Negară Ivan i s-au calculat cu titlul de avans pentru cheltuieli de delegare în or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă (ООО "Сципион") - suma de 17 0863,66 lei.

Relevă că astfel, cu titlu de exemplu, potrivit Ordinului nr.***** cu privire la deplasare semnat de către fostul Director Comercial al Comalion LCA SRL, Negară Ivan, s-a ordonat „de la *****- ***** se deplasează dl Negară Ivan - Director Comercial în Rusia, or. Sankt Petersburg la ООО "ЮГТРАНС" pentru a negocia prețul și a discuta termenul încheierii contractului."

Susține că potrivit unui alt ordin cu același număr și aceeași dată - *****, se constată: „în perioada ***** -***** se deplasează dl Negară Ivan - Director Comercial în Rusia, or. Sankt Petersburg la ООО "ЮГТРАНС" "pentru a negocia prețul și a discuta termenul încheierii contractului, negocierile au decurs cu succes, însă se vor mai duce tratative până la semnarea contractelor." Ordinul numit este semnat de același Negară Ivan".

Afirmă că ridică dubii faptul că ordinul prin care se constată că în rezultatul deplasării dlui Negară Ivan în or. Sankt. Petersburg la ООО "ЮГ-ТРАНС" - "negocierile au decurs cu succes, însă se vor mai duce tratative până la semnarea contractelor", este emis la aceiași dată de ***** care este prima zi a deplasării, or la această dată Negară Ivan nu avea de unde să cunoască despre rezultatele așa-ziselor "negocieri" care ar fi avut loc cu ООО "ЮГ-ТРАНС", fapt care indică că aceste deplasări nu au avut loc de fapt.

Menționează că situație similară se regăsește și în restul ordinelor de deplasare semnate de către dl Negară Ivan, cu privire la deplasarea celorlalți pârâți - foști angajați ai Comalion LCA SRL (în continuare în text- "ordine de deplasare"), din care reiese că plecare și revenirea din țara de destinație se efectua la aceeași dată.

Mai mult decât atât, reiterează că între Comalion LCA SRL și companiile din Federația Rusă ООО "ЮГТРАНС" și ООО "Сципион" nu au încheiate careva contracte, ca urmare a așa ziselor "negocieri" purtate de către Negară Ivan.

Invocă că un alt aspect care necesită a fi menționat este absența oricărui fel de corespondență între companiile» menționate Comalion LCA SRL și ООО "ЮГ-ТРАНС", ООО "Сципион" or condițiile actuale de dezvoltare continuă a tehnologiilor informaționale este indispensabil utilizarea acestora în corespondența de afaceri (e-mail, fax), nu este rațional deplasarea la distanțe atât de mari pentru negocieri directe.

Atrage atenția și asupra frecvenței deplasărilor dlui Negară Ivan în Federația Rusă, astfel că doar în perioada 21 iunie 2016-23 septembrie 2016, acesta ar fi efectuat deplasări de serviciu în Sankt-Petersburg de 6 ori.

Astfel, subliniază că compania Comalion LCA SRL nu a avut nici un beneficiu de pe urma acestor așa- numite "deplasări" ale dlui Negară Ivan în Federația Rusă, or careva relații de afaceri nu au fost stabilite iar banii alocați pentru compensarea cheltuielilor pentru deplasările respective erau ilegal încasați de către Negară Ivan, prin care acțiuni s-au cauzat prejudicii considerabile companiei-reclamant.

Atrage atenția că potrivit odinelor cu privire la deplasările fictive, perfectate de Negară Ivan, și în privința celorlalți angajați ai Comalion LCA SRL, enumerate în Tabelele cu privire la deplasările fictive se constată că acestea, la fel s-ar fi efectuat către companiile ООО "ЮГ-ТРАНС" și ООО "Сципион" din orașul Sankt-Petersburg, cu care Comalion LCA SRL nu a stabilit careva relații de colaborare. Mai mult decât atât, după cum se vor referi mai jos, în prezenta acțiune, s-a constatat faptul absenței semnăturilor persoanelor responsabile de la compania în cauză și celelalte companii vizate în acțiune, pe ordinele de deplasare alături de ștampila care ar aparține entităților, ceea ce indică asupra caracterului imitat al deplasărilor în cauză.

Notează că în contextul creat menționează că Comalion LCA SRL (Lucet-Cometț SRL) a creat relații de afaceri cu compania din or. Lugansk, Ucraina "Evrotrubplas" SRL, în perioada anilor 2012-2014 și mai puțin în 2015 fapt confirmat prin actele de verificare a decontărilor reciproce.

Reiterează că aceste raporturi cu "Evrotrubplas" SRL au încetat în anul 2015, Comalion LCA SRL contractând alți furnizori de mărfuri (țevi), respectiv după această dată nu mai era nici o necesitate de efectuare a deplasărilor salariaților Comalion LCA SRL către compania din Ucraina, cu toate acestea de către pârâtul Negară Ivan au fost perfectate în continuare ordine cu privire la deplasare și în perioada 2016-2018.

Mai mult decât atât, subliniază că nici până la încetarea raporturilor comerciale cu "Evrotrubplas" SRL nu era inerentă deplasarea salariaților Comalion LCA SRL în Ucraina, or odată fiind negociate relațiile comerciale, nu era necesitatea de a fi renegociate, cu deplasarea către aceasta atât de frecvent.

Afirmă că totodată, Comalion LCA SRL ("Lucet-Cometț" SRL) a înregistrat relații de afaceri și cu compania Valrom Industrie SRL din or. București, România, de la care achiziționa țevi în perioada în 2015-2018 fapt confirmat prin Actele de verificare a decontărilor reciproce. Totuși subliniază că, în perioada 2016-2018, conform actului de verificare Comalion LCA SRL a efectuat doar câteva achiziții, mai exact 4 achiziții în anul 2016 și 2 achiziții în anul 2018, respectiv nu este justificată deplasarea atât de frecventă a angajaților de la Comalion LCA SRL, luând în considerație și faptul că relațiile de afaceri între companii nu erau atât de frecvente.

Indică că astfel, ca și în cazul companiei Evrotrubplas SRL din Ucraina, nu era nici un raționament pentru deplasarea salariaților Comalion LCA SRL indicați în prezenta acțiune, către această companie, ceea ce indică că Ordinele cu privire la deplasare întocmite de către pârâtul Negară Ivan în privința sa și a celorlalți angajați sunt fictive, având scopul deturnării mijloacelor financiare ale companiei-reclamante Comalion LCA SRL, or deplasările indicate nu au avut loc.

Prezența însemnărilor despre plecare/sosire în localitățile din străinătate pe ordinele de deplasare în aceiași zi:

Accentuează că din analiza Ordinelor de deplasare, constată că acestea sunt emise cu aceiași dată care indică că plecarea și sosirea din/în localitățile din afara hotarelor Republicii Moldova s-au efectuat în aceiași zi, ceea ce este fizic imposibil, având în vedere faptul că deplasările se efectuau la distanțe de mii de kilometri.

Relatează că astfel, spre exemplu, potrivit Ordinului de deplasare nr.***** din ***** emis și semnat de către Directorul Comercial al Comalion LCA SRL Negară Ivan, s-a ordonat "de la 04-***** se deplasează dl Platica Grigore Office Manager în Ucraina, or. Lugansk la "Evrotrubplast" pentru perfectarea actelor. "

Susține că iar potrivit ordinului de deplasare cu același număr (nr.*****) și din aceiași dată (*****) emis și semnat, la fel, de directorul comercial al Comalion LCA SRL Negară Ivan, s-a stabilit "de la 04-***** s-a deplasat dl Platica Grigore, Office Manager în Ucraina, or. Lugansk la "Evrotrubplast" pentru perfectarea și semnarea actelor referitoare la obiectul din or. Sângera, actele au fost elaborate și perfectate". Or, cum putea fi cunoscut la *****(prima zi a deplasării) despre rezultatele care s-au obținut ca urmare a deplasării.

Menționează că or. Lugansk din Ucraina se află la o distanță de 940 km de la Chișinău, iar or. Sankt Petersburg se află la o distanță de 1700 km, astfel că este fizic imposibil ca plecarea și sosirea în localitățile respective să se efectueze în aceiași zi, așa cum reiese din ordinele menționate. În mod identic au fost perfectate toate ordinele de deplasare de către Negară Ivan, în privința deplasărilor fictive a celorlalți pârâți - foști angajați care sunt indicate în Tabelul deplasărilor fictive, anexat la prezenta acțiune.

Relevă că aceste circumstanțe indică odată în plus asupra caracterului imitat al deplasărilor pârâților - foști angajați ai Comalion LCA SRL, care nu au avut loc în realitate, dar deconturile de avans au fost efectuate și eliberate cu scopul deturnării de numerar de la reclamant.

Lipsa documentelor primare de transport, care să confirme caracterul real al deplasărilor.

Indică că în conformitate cu pct.29 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.10 din 05 ianuarie 2012 (în continuare - Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova).

Salariatului delegat i se restituie, potrivit documentelor primare prezentate de el, cheltuielile pentru:

a) obținerea vizei, precum și a vizei de reședință în pașaport și alte taxe aferente obținerii acestora;

b) comisioanele și taxele bancare pentru schimbarea valutei străine, la utilizarea cârdului bancar sau a ceculuі de numerar în bancă în moneda corespunzătoare;

c) telefaxuri, internet, convorbiri interurbane de serviciu cu entitatea care l-a delegat sau cu alte entități, ce țin de scopul delegării și care se compensează conform ordinului conducătorului;

d) asigurarea medicală obligatorie în străinătate;

e) taxele rutiere și alte cheltuieli specifice la plecarea salariatului cu transportul auto, care nu este de uz public;

f) transportul bagajelor;

g) spezele pentru asistența medicală în condițiile și în cazurile stabilite de Ministerul Sănătății, cum ar fi vaccinarea și procurarea medicamentelor specifice țărilor și localităților cu o climă greu de suportat, spitalizarea și intervențiile chirurgicale, în caz de necesitate acută (pentru zilele de spitalizare diurna nu se acordă);

h) cheltuielile în legătură cu decesul salariatului în străinătate și transportarea lui în patrie.

Se restituie cheltuielile enumerate la literele a)-g) în cazul în care deplasarea a fost anulată din motive ce nu depind de persoana delegată.

Susține că potrivit prevederilor pct.15 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, potrivit documentelor primare, salariatului delegat i se achită cheltuielile de transport pînă la locul de destinație și retur - spre locul permanent de muncă cu transportul aerian, feroviar, naval, transportul auto public la tarifele clasei econom, cu excepția taximetrelor, incluzând plata pentru asigurarea de stat a pasagerului la transport și pentru serviciul prestat la vânzarea preliminară a biletelor de călătorie. Cheltuielile pentru utilizarea lenjeriei de pat în trenuri se compensează fără prezentarea documentelor primare.

Afirmă că în conformitate cu prevederile menționate mai sus, cheltuielile de transport până la destinație și retur, se compensează salariatului delegat, în baza documentelor primare de transport - bilete de călătorie.

Relevă că din analiza actelor relevante, a Ordinelor de deplasare, s-a identificat absența documentelor primare de transport și anume a biletelor de călătorie, care ar fi putut confirma caracterul real al deplasărilor angajaților Comalion LCA SRL.

Notează că mai mult decât atât, lipsa documentelor primare de transport, care urmau a fi anexate la ordinele de deplasare, face imposibilă determinarea momentului trecerii frontierei vamale de către persoanele delegate într-o țară străină. Altfel spus, din motivul absenței documentelor de călătorie nu este posibilă verificare faptului dacă persoana delegată prin ordinul cu privire la deplasarea în afara hotarelor Republicii Moldova într-adevăr s-a deplasat în localitatea respectivă.

Evidențiază că în acest context, în scopul verificării veridicității deplasărilor în cauză au fost întocmite și transmise interpelări în adresa Poliției de Frontieră a RM, în atribuțiile căreia intră evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, în scopul confirmării sau infirmării faptului traversării frontierei de stat de către angajații Comalion LCA SRL, în perioadele indicate în ordinele de deplasare. Un răspuns din partea autorității competente încă nu a parvenit.

Menționează că, potrivit pct.7 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, "La delegarea în țări străine, data trecerii hotarelor se determină potrivit documentelor de călătorie."

Indică că în speță, absența documentelor primare de transport, la deplasarea angajaților Comalion LCA SRL peste hotarele Republicii Moldova, indică suplimentar asupra caracterul fictiv și imitat al deplasărilor în cauză.

Ce ține de lipsa documentelor primare (eliberate de unitățile hoteliere sau altele) care să confirme locațiunea în localitatea de destinație și caracterul real al deplasării.

Accentuează că potrivit pct.22 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova), "Salariatului delegat i se compensează cheltuielile efective pentru locațiune, inclusiv pentru serviciile obligatorii prestate în hoteluri, conform cerințelor privind utilarea camerelor din hoteluri, în mărime ce nu va depăși plafoanele de cazare pentru fiecare 24 ore, prevăzute în anexa nr.2 la prezentul Regulament. De asemenea, se compensează cheltuielile pentru rezervarea locurilor în hoteluri în mărime de 50 % din valoarea compensată a locului pentru 24 ore.

Cheltuielile efective pentru locațiune se confirmă prin anexarea documentelor primare la decontul de avans."

Comunică că "în situațiile în care nu sunt prezentate documente primare privind cazarea, eliberate de unitățile hoteliere sau de altele similare, în calitate de document primar poate servi contractul de locațiune încheiat între persoana delegată și proprietarul locuinței. în acest caz, compensarea cheltuielilor se va efectua în conformitate cu documentele prezentate, cu condiția că aceste cheltuieli nu vor depăși 70% din plafoanele de cazare stabilite prin anexa nr.2 la prezentul Regulament pentru persoanele prevăzute la categoria ,,A".

Relevă că în sensul prevederilor citate, cheltuielile de locațiune se compensează salariatului delegat, în baza documentelor primare anexate la decontul de avans, iar în absența documentelor primare privind cazarea eliberate de unitățile hoteliere sau altele unități, poate servi ca document primar – contractul de locațiune încheiat între persoana delegată și proprietarul locuinței.

Afirmă că în cazul de față, constată că la decontul de avans pentru calcularea cheltuielilor de deplasare ale angajaților Comalion LCA SRL, nu au fost anexate nici un fel de documente care să confirme cheltuielile de locațiune, deci nu au fost anexate nici documentele primare eliberare de către unitățile de cazare și nici careva contracte de locațiune, care ar confirma faptul că persoanele menționate în ordinele de deplasare, într-adevăr s-au deplasat în localitățile respective și au suportat cheltuieli de cazare care urmau a fi compensate de către angajator.

În contextul de față menționează că nu este clar în baza căror acte au fost calculate și achitate cheltuielile de cazare a persoanelor delegate prin ordinele de deplasare emise de fostul Director Comercial al Comalion LCA SRL Negară Ivan.

Cu referire la lipsa semnăturilor persoanelor delegate pe ordinele de deplasare și deconturile de avans pentru cheltuielile compensate, indică că:

Un alt indiciu care confirmă caracterul fictiv și mimat al deplasărilor pârâților-angajați ai Comalion LCA SRL peste hotarele Republicii Moldova este faptul absenței semnăturilor acestor persoane (delegate) pe ordinele de deplasare emise de Negară Ivan, în calitate de director comercial al companiei, precum și absența semnăturilor persoanelor delegate pe deconturile de avans.

Accentuează că în conformitate cu prevederile pct.6 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, "Delegarea salariatului se efectuează de către conducătorul entității sau altă persoană împuternicită prin aprobarea ordinului, cu indicarea scopului și a termenului delegării, precum și a țării gazdă.

Delegarea salariatului pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează în baza ordinului sau a legitimației de deplasare."

Invocă că astfel, analizând un șir de Ordine (anexate la prezenta cerere) cu privire la deplasarea pârâților – foști angajați ai Comalion LCA SRL peste hotarele Republicii Moldova, emise și semnate de către director comercial al companiei Negară Ivan, constată absența în aceste ordine a semnăturilor persoanelor delegate, similar, semnăturile persoanelor delegate lipsesc și din deconturile de avans emise în scopul compensării cheltuielilor de deplasare.

Menționează că potrivit prevederilor pct.37 al Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova) invocat, "La delegarea salariatului în hotarele Republicii Moldova, acestuia i se plătește un avans în moneda națională, iar în cazul delegării peste hotarele republicii – în valută străină conform anexei nr. 2 la prezentul Regulament."

Relatează că raportul privind cheltuielile efectuate se prezintă de către salariatul delegat în termen de 5 zile lucrătoare de la revenirea în țară. În același termen se restituie și soldul avansului eliberat.

În cazul în care sumele eliberate pentru deplasarea de serviciu nu au fost restituite în termenul stabilit, ele se rețin din salariul persoanei delegate, în modul prevăzut de legislație.

Comunică că eliberarea mijloacelor financiare spre decontare se efectuează cu condiția prezentării raportului privind sumele eliberate anterior spre decontare.

Afirmă că decontul de avans se întocmește de către salariații delegați în acea monedă în care a fost eliberat avansul. Totodată, în decontul de avans se indică cheltuielile de deplasare, efectuate în moneda țării de destinație, conform documentelor primare și cu recalcularea în acea monedă în care a fost eliberat avansul. Recalcularea se efectuează potrivit cursului valutar din documentele prezentate de salariatul delegat, eliberate de entitățile care efectuează operațiunile de schimb valutar (la sumele valutei străine menționate în ele), extrasele de conturi de card, cecurilor de numerar, iar în cazul lipsei acestora-potrivit cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data eliberării avansului. Salariatul delegat poartă răspundere deplină pentru veridicitatea informației prezentate în documentele primare.

Indică că pct.38 al regulamentului stipulează că "Raportul privind cheltuielile efectuate se prezintă de către salariatul delegat în termen de 5 zile lucrătoare de la revenirea în țară. În același termen se restituie și soldul avansului eliberat."

Astfel, atrage atenția că în privința deplasărilor care se indică a fi fictive de către reclamant, nu a fost identificat nici un raport (cu privire la delegare) întocmit de către salariații delegați, care să stipuleze cheltuielile suportate. Or, în temeiul aceluiași regulament (pct.38), "Eliberarea mijloacelor financiare spre decontare se efectuează cu condiția prezentării raportului privind sumele eliberate anterior spre decontare."

Susține că în condițiile de față, ajunge la concluzia că sumele de bani achitate cu titlu de cheltuieli de deplasare, pârâților, au fost ilegal achitate acestora, în lipsa rapoartelor privind cheltuielile efectuate, care erau obligatorii a fi prezentate de către salariați delegați.

Reclamantul mai accentuează că potrivit pct.39 din regulament, "Decontul de avans se întocmește de către salariații delegați în acea monedă în care a fost eliberat avansul. Totodată, în decontul de avans se indică cheltuielile de deplasare, efectuate în moneda țării de destinație, conform documentelor primare și cu recalcularea în acea monedă în care a fost eliberat avansul. Recalcularea se efectuează potrivit cursului valutar din documentele prezentate de salariatul delegat, eliberate de entitățile care efectuează operațiunile de schimb valutar (la sumele valutei străine menționate în ele), extrasele de conturi de card, cecurilor de numerar, iar în cazul lipsei acestora - potrivit cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data eliberării avansului. Salariatul delegat poartă răspundere deplină pentru veridicitatea informației prezentate în documentele primare."

Evidențiază că mijloacelor eliberate spre decontare pentru delegarea în interes de serviciu se ține în moneda națională a Republicii Moldova, cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data eliberării avansului.

Notează că cheltuielile efective se înregistrează în contabilitate în moneda națională a Republicii Moldova, însă cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil față de valutele străine la ziua eliberării avansului, iar în caz de neacordare a avansului - la ziua precedentă delegării. În mod analogic se evaluează soldul avansului restituit."

În continuare, menționează că s-a stabilit absența semnăturilor titularilor de avans de pe deconturile de avans emise pentru compensarea cheltuielilor de deplasare, și semnate doar de către conducătorul SRL Comalion LCA Negară Ivan, după cum urmează:

1) Ordinul nr.***** "cu privire la deplasare" a dlui Pacuraru Sergiu în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Pacuraru Sergiu,);

2) Ordinul nr.***** "cu privire la deplasare" a dlui Negară Vladimir în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Negară Vladimir);

3) Ordinul nr.***** "cu privire la deplasare" a dlui Grigore Plătica în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans eliberat Plătica Grigore);

4) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Grigore Plătica în Ucraina, or.Lugansk; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Plătica Grigore);

5) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Pacuraru Sergiu în Ucraina, or.Lugansk; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Pacuraru Sergiu);

6) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Negară Vladimir în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Plătica Grigore);

7) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Borcoman Veaceslav în Ucraina, or. Lugansk; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Borcoman Veaceslav);

8) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Baciu Vadim în România, or.București; Decontul de avans nr.000000018 din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Baciu Vadim);

9) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Negară Vladimir în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Negară Vladimir);

10) Ordinul nr.16D_16 din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Negară Ivan în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (este semnat de Negară Ivan în calitate de conducător, însă lipsește semnătura sa în calitate de titular al avansului);

11) Ordinul nr.***** din *****"cu privire la deplasare" a dlui Plătica Grigore în Ucraina, or.Lugansk; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Plătica Grigore);

12) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Baciu Vadim în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Baciu Vadim);

13) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Negară Ivan în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** este semnat de Negară Ivan în calitate de conducător însă lipsește semnătura sa în calitate de titular al avansului);

14) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Platica Grigore în Ucraina, or.Lugansk; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Plătica Grigore);

15) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Baciu Vadim în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Baciu Vadim);

16) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Negară Vladimir în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Negară Vladimir);

17) Ordinul nr.***** "cu privire la deplasare" a dlui Negară Ivan în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (este semnat de Negară Ivan în calitate de conducător, însă lipsește semnătura sa în calitate de titular al avansului);

18) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Negară Vladimir în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Negară Vladimir);

19) Ordinul nr.***** "cu privire la deplasare" a dlui Borcoman Veaceslav în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Borcoman Veaceslav);

20) Ordinul nr.***** "cu privire la deplasare" a dlui Păcuraru Sergiu în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Păcuraru Sergiu);

21) Ordinul nr.***** "cu privire la deplasare" a dlui Baciu Vadim în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Baciu Vadim);

22) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Negară Vladimir în România, or.București; Decontul de avans nr.***** din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Negară Vladimir);

23) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Baciu Vadim în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Baciu Vadim);

24) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Platica Grigore în Ucraina, or.Lugansk; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Platica Grigore);

25) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Pacuraru Sergiu în Ucraina, or.Lugansk, Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Pacuraru Sergiu);

26) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Negară Ivan în Rusia, or.Sankt Petersburg; Decontul de avans nr.*****din ***** (este semnat de Negară Ivan în calitate de conducător, însă lipsește semnătura sa în calitate de titular al avansului);

27) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Baciu Vadim în Ucraina, or.Lugansk; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Baciu Vadim);

28) Ordinul nr.***** din *****"cu privire la deplasare" a dlui Pacuraru Sergiu în Ucraina, or.Lugansk; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Pacuraru Sergiu);

29) Ordinul nr.***** din *****"cu privire la deplasare" a dlui Negara Vladimir în România, Plătica or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Negară Vladimir);

30) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Negară Ivan în Rusia, or.Sankt Petersburg; Decontul de avans nr.*****din *****(este semnat de Negară Ivan în calitate de conducător, însă lipsește semnătura sa în calitate de titular al avansului);

31) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Baciu Vadim în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din *****(lipsește semnătura titularului de avans Baciu Vadim);

32) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Grigore Plătica în Ucraina, or.Lugansk; Decontul de avans nr.***** din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Platica Grigore);

33) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Pacuraru Sergiu în Ucraina, or.Lugansk; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Pacuraru Sergiu);

34) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Pacuraru Sergiu în Ucraina, or.Lugansk; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Pacuraru Sergiu);

35) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Platica Grigore în Ucraina, or.Lugansk; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Grigore Platica);

36) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Negara Vladimir în România, or.București; Decontul de avans nr.*****din ***** (lipsește semnătura titularului de avans Negară Vladimir);

37) Ordinul nr.***** din ***** "cu privire la deplasare" a dlui Negara Ivan în Rusia, or.Sankt Petersburg; Decontul de avans nr.*****din ***** (este semnat de Negară Ivan în calitate de conducător, însă lipsește semnătura sa în calitate de titular al avansului);

38) Ordinul nr.***** din *****"cu privire la deplasare" a dlui Negara Ivan în Rusia, or.Sankt Petersburg; Decontul de avans nr.*****din ***** (este semnat de Negară Ivan în calitate de conducător, însă lipsește semnătura sa în calitate de titular al avansului);

Indică că în continuare împreună denumite „Ordine cu privire la deplasare", respectiv - celelalte numite împreună „Deconturi în avans".

Relevă că absența semnăturilor persoanelor responsabile de pe ordinele cu privire la deplasare și deconturile de avans pentru compensarea cheltuielilor de deplasare, pentru perioadele indicate (2015-2018) indică nemijlocit asupra caracterului fictiv al acestor acte întocmite în scopul acoperirii unor cheltuieli care nu au avut loc și nici nu au fost necesare.

Ce ține de lipsa semnăturii contabilului-șef după verificarea decontului:

Afirmă că mai mult decât atât, din analiza actelor enumerate mai sus, se constată că în deconturile de avans lipsește și semnătura contabilului-șef, care urmează a fi aplicată după verificarea decontului, ceea ce constituie un indiciu suplimentar asupra ilegalității achitării sumelor în cauză cu titlu de cheltuieli de deplasare, precum și asupra faptului că deplasările în cauză nu au avut loc efectiv.

Reține că în temeiul art.19 alin.(12) din Legea contabilității nr.113 din 27 aprilie 2007 "Documentele de casă, bancare și de decontare, datoriile financiare, comerciale și calculate pot fi semnate unipersonal de conducătorul entității ori de două persoane cu drept de semnătură: prima semnătură aparține conducătorului sau altei persoane împuternicite, a doua - contabilului-șef sau altei persoane împuternicite. În cazul autorităților publice, semnăturile pe documentele menționate se confirmă, după caz, prin aplicarea ștampilei. În lipsa funcției de contabil-șef, semnătura pe documentele menționate se aplică de conducătorul entității respective sau de altă persoană împuternicită."

Susține că în contextul creat, apreciază că absența semnăturii contabilului-șef, care în mod normal este responsabil de efectuarea înregistrărilor contabile pentru perioada menționată, indică, încă odată asupra caracterului fictiv al deplasărilor angajaților din cadrul Comalion LCA SRL în baza ordinelor de deplasare enumerate supra.

Menționează că pe lângă omisiunile privind absența semnăturilor persoanelor responsabile: a contabilului-șef dar și a titularilor de avans în Deconturile de avans emise în scopul compensării cheltuielilor de deplasare a angajaților companiei Comalion LCA SRL, la o analiză detaliată se mai constată și alte erori admise la emiterea respectivelor acte.

Invocă că astfel, în ordinul nr.***** "cu privire la deplasare", se menționează că în perioada 21 martie -***** dl Negară Vladimir, designer de proiect, se deleagă pentru deplasare în România, or.București, la "Valrom Industrie SRL", pentru perfectarea actelor și verificarea proiectului referitor la rețelele de canalizare și apeduct din or. Sîngera.

Relevă că totuși, potrivit decontului de avans nr.*****din *****, emis în temeiul ordinului "cu privire la deplasare" menționat mai sus (nr. *****), la rubrica "Cui, pentru ce și în baza cărui document e plătit" este inserată următoarea informație:

La *****, în baza documentului „Diurnă”, a fost achitată suma de 3822,00 lei pentru o deplasare în Ucraina, calculată după formula: 5 zile × 35 euro × cursul valutar de 21,84 lei/euro. Suma a fost debitată din contul 713.7.

Tot la *****, în baza documentului „Cazarea”, a fost achitată suma de 1223,04 lei, calculată după formula: 4 nopți × 14 euro × cursul valutar de 21,84 lei/euro. Această sumă a fost, de asemenea, debitată din contul 713.7.

Astfel, deși, conform Ordinului nr.***** deplasarea s-a efectuat în România, or. București, la Valrom Indrustrie SRL, cheltuielile pentru diurnă și cazare au fost calculate și achitate pentru deplasare în Ucraina. Aceste erori confirmă nemijlocit faptul că cheltuielile de deplasare nu au la bază documentele primare de călătorie și documentele primare eliberare de unitățile hoteliere, care să confirma cheltuielile de cazare, iar în final ajunge la concluzia că aceste deplasări, efectiv nu au avut loc.

Evidențiază că situație similară este și în cazul Ordinului nr.***** "cu privire la deplasare" în perioada 09 martie -***** a dlui Speianu Ștefan, în Ucraina, or. Lugansk, la "EVROTRUBPLAST" SRL, pentru perfectarea actelor, însă în decontul de avans nr.*****din *****, emis în temeiul ordinului de deplasare indicat, la rubrica "Cui, pentru ce și în baza cărui document e plătit" este inserată următoarea informație:

La *****, în baza documentului „Diurnă”, a fost achitată suma de 3459,75 lei pentru o deplasare în România, or. București, calculată după formula: 5 zile × 35 euro × cursul valutar de 19,77 lei/euro. Suma a fost debitată din contul 713.7.

Tot la 25 martie 2015, în baza documentului „Cazarea”, a fost achitată suma de 1107,12 lei pentru perioada 09 martie 2015 – 13 martie 2015, calculată după formula: 4 nopți × 14 euro × cursul valutar de 19,77 lei/euro. Suma a fost debitată din contul 713.7.

Indică că astfel, deși, conform Ordinului nr.12D din 09 martie 2015, deplasarea s-a efectuat în Ucraina, or. Lugansk, la "Evrotrubplast Indrustrie SRL", cheltuielile pentru diurnă și cazare au fost calculate și achitate pentru deplasare în România, or. București.

Notează că aceste erori confirmă direct faptul că deplasările respective nu au avut loc în realitate, fiind imitate în scopul deturnării de fonduri, prin ce au fost cauzate prejudicii companiei Comalion LCA SRL

Cu referire la absența semnăturii pe ordinele de deplasare, a persoanelor responsabile de la companiile unde s-ar fi efectuat presupusele deplasări:

Invocă că din analiza ordinelor de deplasare emise în baza ordinelor cu privire la deplasare semnate de către pârâtul Negară Ivan, pentru perioada indicată se constată că din acestea lipsesc semnăturile persoanelor responsabile de la companiile unde s-ar fi efectuat presupusele deplasări: "Valrom Industrie" SRL din România, București; "EVROTRUBPLAST" SRL din Ucraina, or.Lugansk; și compania ООО "ЮГ-ТРАНС" din Rusia, or.Sankt Petersburg.

Accentuează că astfel ordinele de deplasare se completează potrivit formularului tipizat nr.288 și trebuie în mod obligatoriu să conțină, înregistrarea despre plecarea și sosirea în punctele de destinație, a persoanei delegate prin ordinul cu privire la deplasare.

Subliniază că se constată că în ordinele de deplasare emise în temeiul ordinelor cu privire la deplasarea salariaților Comalion LCA SRL semnate de către pârâtul Negară Ivan, la rubrica "Sosit" în țara unde are loc - deplasarea și "Plecat din" țara unde a avut loc deplasarea, figurează doar o ștampilă, care ar aparține entităților respective, însă lipsește semnătura persoanelor responsabile din cadrul companiilor unde, conform ordinelor, s-ar fi efectuat deplasările.

Relevă că astfel, ordinele de deplasare în discuție au fost contrasemnate, din numele Comalion LCA SRL de către pârâtul Negară Ivan, și de către Inspectorul Serviciu Personal dna Ovcinnicov (Breahna) Ala, care era responsabilă de controlul asupra executării ordinelor "Cu privire la deplasare", însă lipsesc semnăturile persoanelor responsabile din cadrul companiilor: "Valrom Industrie" SRL din România, București; "EVROTRUBPLAST" SRL din Ucraina, or.Lugansk; și compania ООО "ЮГ-ТРАНС" din Rusia, Sankt-Petersburg.

Susține că se constată absența semnăturilor de pe Ordinele de deplasare după cum urmează:

1) Ordinul de deplasare din 03 februarie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

2) Ordinul de deplasare din 09 februarie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

3) Ordinul de deplasare din 09 februarie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

4) Ordinul de deplasare din 10 februarie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

5) Ordinul de deplasare din 16 februarie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

6) Ordinul de deplasare din 16 februarie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr. *****;

7) Ordinul de deplasare din 16 februarie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr. *****;

8) Ordinul de deplasare din 23 februarie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

9) Ordinul de deplasare din 23 februarie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

10) Ordinul de deplasare din 02 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

11) Ordinul de deplasare din 02 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

12) Ordinul de deplasare din 02 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

13) Ordinul de deplasare din 02 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

14) Ordinul de deplasare din 09 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

15) Ordinul de deplasare din 09 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

16) Ordinul de deplasare din 16 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

17) Ordinul de deplasare din 16 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

18) Ordinul de deplasare din 16 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

19) Ordinul de deplasare din 23 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

20) Ordinul de deplasare din 23 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

21) Ordinul de deplasare din 23 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

22) Ordinul de deplasare din 23 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

23) Ordinul de deplasare din 23 martie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

24) Ordinul de deplasare din 06 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

25) Ordinul de deplasare din 06 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

26) Ordinul de deplasare din 06 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

27) Ordinul de deplasare din 06 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

28) Ordinul de deplasare din 06 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

29) Ordinul de deplasare din 14 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

30) Ordinul de deplasare din 14 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

31) Ordinul de deplasare din 14 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

32) Ordinul de deplasare din 21 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

33) Ordinul de deplasare din 21 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

34) Ordinul de deplasare din 21 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

35) Ordinul de deplasare din 21 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

36) Ordinul de deplasare din 21 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

37) Ordinul de deplasare din 27 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

38) Ordinul de deplasare din 27 aprilie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

39) Ordinul de deplasare din 04 mai 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

40) Ordinul de deplasare din 04 mai 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

41) Ordinul de deplasare din 04 mai 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

42) Ordinul de deplasare din 11 mai 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

43) Ordinul de deplasare din 11 mai 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

44) Ordinul de deplasare din 18 mai 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

45) Ordinul de deplasare din 25 mai 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

46) Ordinul de deplasare din 25 mai 2015 emis în baza Ordinului ‘'cu privire la deplasare" nr.*****;

47) Ordinul de deplasare din 25 mai 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

48) Ordinul de deplasare din 01 iunie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****

49) Ordinul de deplasare din 01 iunie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

50) Ordinul de deplasare din 01 iunie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

51) Ordinul de deplasare din 08 iunie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

52) Ordinul de deplasare din 13 iunie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

53) Ordinul de deplasare din 15 iunie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****

54) Ordinul de deplasare din 15 iunie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

55) Ordinul de deplasare din 15 iunie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

56) Ordinul de deplasare din 22 iunie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

57) Ordinul de deplasare din 22 iunie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

58) Ordinul de deplasare din 06 iulie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****.

59) Ordinul de deplasare din 06 iulie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

60) Ordinul de deplasare din 06 iulie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

61) Ordinul de deplasare din 21 septembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr,*****;

62) Ordinul de deplasare din 21 septembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

63) Ordinul de deplasare din 05 octombrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

64) Ordinul de deplasare din 05 octombrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

65) Ordinul de deplasare din 05 octombrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

66) Ordinul de deplasare din12 octombrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

67) Ordinul de deplasare din 12 octombrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****

68) Ordinul de deplasare din19 octombrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr,*****;

69) Ordinul de deplasare din 19 octombrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****

70) Ordinul de deplasare din 26 octombrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr. *****;

71) Ordinul de deplasare din 26 octombrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

72) Ordinul de deplasare din 02 noiembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr,*****;

73) Ordinul de deplasare din 02 noiembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

74) Ordinul de deplasare din 02 noiembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

75) Ordinul de deplasare din 09 noiembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr. *****;

76) Ordinul de deplasare din 09 noiembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

77) Ordinul de deplasare din 16 noiembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

78) Ordinul de deplasare din16 noiembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

79) Ordinul de deplasare din 23 noiembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

80) Ordinul de deplasare din 01 decembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

81) Ordinul de deplasare din 01 decembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

82) Ordinul de deplasare din 01 decembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr,*****;

83) Ordinul de deplasare din 07 decembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

84) Ordinul de deplasare din 07 decembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

85) Ordinul de deplasare din 14 decembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

86) Ordinul de deplasare din 14 decembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

87) Ordinul de deplasare din 21 decembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

88) Ordinul de deplasare din 21 decembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

89) Ordinul de deplasare din 21 decembrie 2015 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr. *****;

90) Ordinul de deplasare din 21 martie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

91) Ordinul de deplasare din 21 martie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

92) Ordinul de deplasare din 21 martie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

93) Ordinul de deplasare din 04 aprilie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr1***** din *****;

94) Ordinul de deplasare din 04 aprilie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

95) Ordinul de deplasare din 04 aprilie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

96) Ordinul de deplasare din 11 aprilie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

97) Ordinul de deplasare din 11 aprilie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

98) Ordinul de deplasare din 18 aprilie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

99) Ordinul de deplasare din 18 aprilie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.16D_16 din *****;

100) Ordinul de deplasare din 25 aprilie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

101) Ordinul de deplasare din 10 mai 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

102) Ordinul de deplasare din 10 mai 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

103) Ordinul de deplasare din 16 mai 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

104) Ordinul de deplasare din 16 mai 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

105) Ordinul de deplasare din 16 mai 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

106) Ordinul de deplasare din 23 mai 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

107) Ordinul de deplasare din 16 mai 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

108) Ordinul de deplasare din 23 mai 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.26D_16 din *****;

109) Ordinul de deplasare din 23 mai 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

110) Ordinul de deplasare din 06 iunie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.*****;

111) Ordinul de deplasare din 06 iunie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

112) Ordinul de deplasare din 20 iunie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

113) Ordinul de deplasare din 20 iunie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

114) Ordinul de deplasare din 20 iunie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

115) Ordinul de deplasare din 04 iulie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

116) Ordinul de deplasare din 04 iulie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

117) Ordinul de deplasare din 11 iulie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

118) Ordinul de deplasare din 11 iulie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

119) Ordinul de deplasare din 18 iulie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

120) Ordinul de deplasare din 18 iulie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

121) Ordinul de deplasare din 25 iulie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

122) Ordinul de deplasare din 25 iulie 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

123) Ordinul de deplasare din 01 august 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

124) Ordinul de deplasare din 01 august 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

125) Ordinul de deplasare din 08 august 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

126)Ordinul de deplasare din 08 august 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

127)Ordinul de deplasare din 22 august 2016 emis în baza Ordinului "cu privire la deplasare" nr.***** din *****;

Invocă că în contextul creat, apreciază că absența semnăturilor persoanelor responsabile de la Companiile unde sar fi efectuat presupusele deplasări: "Valrom Industrie" SRL din România, București; "EVROTRUBPLAST" SRL din Ucraina, or.Lugansk; și compania ООО "ЮГ-ТРАНС" din Rusia, or.Sankt Petersburg, indică, repetat asupra caracterului fictiv al Ordinelor cu privire la deplasare perfectate de către pârâtul Negară Ivan pentru sine și pentru ceilalți angajați ai Comalion LCA SRL, precum și asupra faptul că pârâții nu s-au deplasat, în realitate, la companiile în cauză în perioadele indicate în Ordinele "cu privire la deplasare" și Ordinele de deplasare semnate de către pârâtul Negară Ivan.

Reclamantul cu referire la compensarea cheltuielilor de deplasare atrage atenția asupra faptului că eliberarea banilor din casieria societății Comalion LCA SRL se efectua fără confirmarea prin semnătura beneficiarului din dispoziția de plată, ceea ce constituie o încălcare gravă.

Afirmă că cu privire la aspectul în cauză, menționează că în condițiile în care angajații Comalion LCA SRL, menționați în ordinele de deplasare, care ar fi avut dreptul la compensarea cheltuielilor de deplasare, ar fi ridicat personal sumele de bani și urmau să fie emise dispoziții de plată din casă a numerarului, iar dispozițiile în cauză urmau a fi semnate de către fiecare angajat, or numai în acest mod urmau a fi eliberate sumele de bani.

Notează că potrivit prevederilor normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.764 din 25 noiembrie 1992, la cap. II Modul de primire și eliberare a numerarului și de întocmire a scriptelor de casă, prevede (pct. 13),"13. Eliberarea numerarului din casele întreprinderilor se efectuează prin dispoziții de plată sau alte scripte întocmite în modul corespunzător (borderouri de plăți, cereri de eliberare a numerarului, conturi etc.) cu aplicarea ștampilei cu atributele dispoziției de plată. Scriptele de eliberare a numerarului trebuie să fie semnate de conducătorul și contabilul-șef ai întreprinderii sau de alte persoane împuternicite...]"

Relevă că în aceeași ordine de idei, Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a RM (aprobate prin HG nr. 764 din 25 noiembrie 1992) stipulează la pct. 14: „La eliberarea banilor unei persoane aparte prin dispoziție de plată sau printr-un alt script similar casierul cere să i se prezinte legitimația primitorului, înregistrează denumirea și numărul documentului, de către cine și când a fost eliberat documentul, reținând recipisa primitorului. În cazul când documentul care substituie dispoziția de plată este întocmit pentru eliberarea de bani mai multor persoane, atunci toți primitorii prezintă legitimațiile și își pun semnătura la rubrica respectivă în documentele de plată.

Susține că la întreprindere eliberarea de bani poate fi efectuată la prezentarea legitimației, eliberate de această întreprindere, având fotografia și semnătura posesorului.

Evidențiază că semnătura de primire a banilor poate fi făcută numai cu propria-i mînă, cu cerneală sau cu pix, indicând suma primită: lei în litere, bani - în cifre. Numerarul primit prin borderou nu se indică în litere."

Astfel, constată că eliberarea banilor din casieria Comalion LCA SRL s-a efectuat cu încălcări grave și anume: în absența confirmării prin semnătură a beneficiarului din dispoziția de plată.

Accentuează că totodată, din analiza actelor contabile s-a constatat că uneori semnătura de primire a banilor era aplicată de către Negară Ivan, cu utilizarea semnăturii de tip facsimil, or acest tip de semnătură nu este aplicabil în cazul de față, reiterează că potrivit normelor aprobat prin HG nr.764 sin 25 noiembrie 1992, este stipulat expres că semnătura de primire a banilor poate fi făcută numai cu propria-i mînă, cu cerneală sau cu pix, nefiind reglementată posibilitatea de utilizare a facsimil-ului.

Indică că aceste circumstanțe indică repetat asupra faptului că operațiunile cu numerar în baza ordinelor de deplasare constituie deturnări de active, efectuate în scopul prejudicierii companiei Comalion LCA SRL

Ce ține de repararea prejudiciului cauzat companiei Comalion LCA SRL de către Negară Ivan ca urmare a perfectării cu regularitate a actelor privind deplasări fictive ale angajaților companiei invocă că:

În condițiile menționate supra consideră necesară angajarea răspunderii lui Negară Ivan, în calitate de mandatar, pentru prejudiciile cauzate companiei Comalion LCA SRL ca urmare a perfectării cu regularitate a actelor privind deplasările fictive ale angajaților companiei, în detrimentul acesteia.

Afirmă că pârâtul Negară Ivan este ținut răspunzător pentru perfectarea ordinelor cu privire la deplasare fictive, pentru sine și alți angajați ai SRL Comalion LCA, încălcând în felul acesta obligațiile sale față de reprezentat-Comalion LCA SRL Or, conformitate cu prevederile art.1035 Cod civil al RM (în redacția anterioară datei de 01 martie 2019, "Mandatarul este obligat să acționeze în interesul mandantului cu prudență și diligență și să evite apariția conflictelor între interesele sale personale și interesele mandantului. (2) Mandatarul este în drept să se abată de la indicațiile mandantului dacă, în funcție de circumstanțe, poate presupune că mandantul, având cunoștință de situația creată, ar fi aprobat o asemenea abatere. Până la abaterea de la indicațiile mandantului, mandatarul este obligat să-l notifice despre noile circumstanțe și să aștepte decizia lui, cu excepția cazurilor când amânarea prezintă un pericol pentru executare. (3) Dacă executarea de către mandatar a indicațiilor date de mandant duce, în mod vizibil, la dezavantajarea acestuia din urmă, mandatarul trebuie să execute indicațiile doar după ce a comunicat mandantului dezavantajele posibile, iar acesta insistă asupra indicațiilor."

Menționează că potrivit art. 1041 alin. (1) din Codul civil în redacția sa de până la 1 martie 2019 (corespondentul art. 1490 alin. (1) din Codul civil în redacția sa actuală), "Mandatarul este obligat să transmită mandantului toate informațiile necesare, să dea lămuririle cerute de mandant asupra executării mandatului, iar la executarea acestuia, să-l informeze neîntârziat și să prezinte darea de seamă".

Relevă că după cum reiese din circumstanțele descrise supra, este evident că prin acțiunile sale și anume prin perfectarea ordinelor de deplasare fictive pentru sine și pentru ceilalți angajați ai companiei, pârâtul Negară Ivan nu a acționat în niciun caz în interesul reclamantului și nu a manifestat sub nicio formă prudența și diligență cerută mandatarului, încălcând astfel cerința stabilită la art. 1035 alin. (1) menționat supra. Dimpotrivă, pârâtul Negară Ivan, în calitate de mandatar al reclamantului, a urmărit prejudicierea reclamantului și satisfacerea exclusivă a propriilor sale interese materiale.

Accentuează că potrivit prevederilor art.1044 alin. (l)-(2) Codul civil în vigoare la momentul perfectării ordinelor cu privire la deplasare fictive, mandatarul nu are dreptul să folosească în avantajul său informația pe care o obține sau bunurile pe care le primește ori pe care este obligat să le administreze în exercitarea mandatului dacă nu are consimțământul mandantului sau dacă dreptul de folosință nu rezultă din lege sau din mandat. (2) Pe lângă compensațiile la care este ținut pentru prejudiciul cauzat, mandatarul, în cazul folosirii informației sau bunurilor fără autorizație, trebuie să plătească mandantului pentru folosirea informației o sumă echivalentă cu îmbogățirea sa datorită folosirii ei, iar în cazul când a folosit un bun, o chirie corespunzătoare. Dacă

folosește pentru sine banii pe care trebuie să-i remită mandantului ori să-i utilizeze în favoarea acestuia, mandatarul va datora dobânzi din momentul cheltuirii banilor.

În continuare reclamantul susține că în calitate de mandatar al societății-reclamant, este evident că acesta nu și-a executat în mod evident obligația de prudență și diligență și cea de a acționa în interesul societății-reclamant, întrucât prin - perfectarea respectivelor ordine de deplasare ale angajaților Comalion LCA SRL, care de fapt nu au avut loc, pârâtul Negară Ivan a cauzat entității prejudicii în mărimea sumelor alocate în numerar din casieria întreprinderii și ridicate doar de către acesta.

Notează că cum a fost menționat și anterior, intenția reală a pârâtului Negară Ivan la perfectarea ordinelor de deplasare angajaților SRL Comalion LCA a fost deturnarea de numerar a societății reclamant și nu procurarea unui folos acesteia, prin negocieri și încheieri de contracte, acorduri și parteneriate, acțiunile reprezentând fapte ilicite îndreptate împotriva societății reclamant.

Evidențiază că respectivele circumstanțe indică în mod clar intenția pârâtului Negară Ivan de a prejudicia reclamantul SRL Comalion LCA și de a deturna activele acestuia.

Comunică că în același context, Negară Ivan a acționat, pe parcursul valabilității procurii nr. *****, în calitate de reprezentant comercial al societății Comalion LCA SRL în conformitate cu art. 258 Cod Civil (versiunea în vigoare în perioada valabilității procurii nr. *****): „(1) Reprezentantul comercial este persoana care reprezintă de sine stătător și permanent interesele întreprinzătorului la încheierea actelor juridice în vederea gestionării afacerii. (2) Reprezentarea comercială concomitentă a diferiților participanți la încheierea actului juridic se admite doar dacă există un acord expres între părți în acest sens și în alte cazuri prevăzute de lege, reprezentantul comercial fiind ținut să execute atribuțiile cu diligenta unui bun proprietar. (3) Reprezentantul comercial este în drept să ceară plata remunerației convenite, precum și compensarea cheltuielilor de executare a procurii în părți egale de la persoanele reprezentate concomitent în condițiile alin.(2), dacă prin contract nu s-a prevăzut altfel. (4) Reprezentarea comercială se efectuează în bază de contract, încheiat în scris, cu indicarea împuternicirilor reprezentantului, iar în cazul lipsei acestor împuterniciri, și în bază de procură. (5) Reprezentantul comercial este obligat să nu divulge informațiile confidențiale ce i-au devenit cunoscute în urma reprezentării, chiar și după încetarea procurii comerciale. (6) Specificul reprezentării comerciale în anumite domenii ale activității de întreprinzător se stabilește prin lege."

Invocă că având în vedere faptul că pârâtul Negară Ivan a acționat în scopul prejudicierii societății Comalion LCA SRL, acesta va purta răspundere pentru acțiunile sale precum și pentru încălcarea obligației legale de a se comporta cu diligență în raport cu societatea reprezentată.

Accentuează că potrivit art. 19 alin. (1) și (2) Cod Civil în vigoare: „(1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat

ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat) în conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod Civil, (echivalentul art.1398 redacția anterioară datei de 01 martie 2019): „(1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune."

Indică că totodată, în conformitate cu art. 1979 alin. (1) Cod Civil în vigoare: „(1) Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea." Potrivit normei în cauză, îmbogățirea nejustificată generează obligația acceptantului de a restitui ceea ce a obținut în rezultatul prestației prestatorului sau economiei realizate pe seama ultimului.

Subliniază că în cazul de față, Negară Ivan nu a acționat în interesele societății Comalion LCA SRL, cu diligența și prudență, ba din contră, a acționat în detrimentul reclamantului, creând o datorie nejustificată în patrimoniul societății Comalion LCA SRL în cuantum de 870 642,42 lei. Datoria este nejustificată, având în vedere că deplasările de serviciu pentru care au fost achitate respectivele sume de bani, nu au avut loc în realitate, respectiv nu a fost obținut nici un folos patrimonial real și concret pentru societatea Comalion LCA SRL precum au arătat în Secțiunile anterioare ale prezentei cereri, societatea Comalion LCA SRL nu avea creat nici un fel de relații comerciale cu companiile din străinătate unde se perfectau deplasările în cauză, de către pârâtul Negară Ivan. În acest mod se demonstrează fapta ilicită a pârâtului Negară Ivan, vinovăția sa (intenția de a deturna activele societății), prejudiciul cauzat societății reclamant, în cuantum de 870 642,42 lei, precum și evidența legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită a pârâtului Negară Ivan, care a acționat cu rea-intenție și în cunoștință de cauză, și prejudiciul cauzat reclamantului (reclamantul a fost lipsit de mijloacele sale bănești ca urmare directă a semnării și emiterii ordinelor cu privire la deplasare fictive, a deconturilor de avans de către Negară Ivan și a eliberării sumelor respective de bani din casieria societății reclamant). În speță, se întrunesc toate elementele necesare atragerii pârâtului la răspunderea civilă delictuală și încasarea prejudiciului astfel cauzat, în conformitate cu dispozițiile legale.

Susține că astfel, în temeiul normelor de drept invocate, solicită de la pârâtul Negară Ivan, încasarea în contul SRL Comalion LCA a prejudiciului în valoare de 870 642,42 lei, ce reprezintă echivalentul cheltuielilor de deplasări în străinătate a salariaților SRL Comalion LCA, neîntemeiat ridicate din casieria întreprinderii.

Ce ține de repararea prejudiciului cauzat companiei Comalion LCA SRL de către pârâții: Negară Ivan, Platica Grigore, Negară Vladimir, Păcuraru Sergiu, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Jicol Grigori și Speianu Ștefan prin încasarea neîntemeiată a mijloacelor financiare în scopul compensării cheltuielilor de deplasare care nu au avut loc în realitate indică că:

După cum a menționat anterior în prezenta cerere, ca urmare a perfectării cu regularitate, de către Negară Ivan, a ordinelor de deplasare în afara hotarelor Republicii Moldova, deplasări, care de fapt nu au avut loc în realitate, pârâții, în privința cărora au fost perfectate respectivele deplasări, au beneficiat neîntemeiat de compensarea

cheltuielilor care, de fapt, nu au fost suportate de către aceștia în mărimile concretizate mai jos, cauzând astfel prejudicii companiei Comalion LCA SRL

Afirmă că în acest fel, pârâții: Platica Grigore, Negară Vladimir, Păcuraru Sergiu, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Jicol Grigori și Speianu Ștefan, printr-o înțelegere frauduloasă cu directorul comercial Negară Ivan, au cauzat, reclamantului SRL Comalion LCA un prejudiciu considerabil, ce reprezintă echivalentul cheltuielilor de deplasări în străinătate, care nu au avut loc, încasate de fiecare dintre aceștia, după cum urmează:

- Negară Ivan suma prejudiciului patrimonial de 199 280,27 lei.
-Platica Grigore, suma prejudiciului patrimonial de 143 289,33 lei;
- Negară Vladimir, suma prejudiciului patrimonial de 136 107,22 lei;
- Păcuraru Sergiu, suma prejudiciului patrimonial de 170 847,84 lei;
- Baciu Vadim, suma prejudiciului patrimonial de 135 696,73 lei;
- Borcoman Veaceslav, suma prejudiciului patrimonial de 29 533,37 lei;
- Speianu Ștefan, suma prejudiciului patrimonial de 38 035,17 lei;
- Jicol Grigore, suma prejudiciului patrimonial de 17 852,49 lei.

Reține că potrivit art. 1398 alin. (1) din Codul civil în redacția de până la 1 martie 2019 (corespondentul art. 1998 alin. (1) din Codul civil în redacția sa actuală), "Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune."

Totodată, în conformitate cu art. 1979 alin. (1) Cod Civil în vigoare: „(1) Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea."

Invocă că potrivit normei în cauză, îmbogățirea nejustificată generează obligația acceptantului de a restitui ceea ce a obținut în rezultatul prestației prestatorului sau economiei realizate pe seama ultimului.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâți, cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat reclamantului, sumele după cum urmează:

- Negară Ivan suma prejudiciului patrimonial de 199 280,27 lei.
-Platica Grigore, suma prejudiciului patrimonial de 143 289,33 lei;
- Negară Vladimir, suma prejudiciului patrimonial de 136 107,22 lei;
- Păcuraru Sergiu, suma prejudiciului patrimonial de 170 847,84 lei;
- Baciu Vadim, suma prejudiciului patrimonial de 135 696,73 lei;
- Borcoman Veaceslav, suma prejudiciului patrimonial de 29 533,37 lei;
- Speianu Ștefan, suma prejudiciului patrimonial de 38 035,17 lei;
- Jicol Grigore, suma prejudiciului patrimonial de 17 852,49 lei, primite nejustificat de către aceștia, ca urmare a perfectării ordinelor de deplasare fictive, care nu au avut loc în realitate și pentru care nu urmau a fi achitate sumele indicate.

În partea ce ține de repararea prejudiciului cauzat de către pârâta Cernolevschi Rodica menționează că la 04 octombrie 2013, în baza Ordinului (dispoziție) nr. *****, pârâta Cernolevschi Rodica a fost angajată de către SRL "Lucet-Comerț" (denumirea anterioară a Reclamantului SRL Comalion LCA) în funcția de contabil-șef, iar la 29

martie 2019, raporturile de muncă dintre aceștia au încetat, în baza Ordinului (dispoziție) nr. ***** de încetare a contractului de muncă.

Indică că prin urmare, pârâtei Cernolevschi Rodica îi reveneau atribuțiile de organizare a activității contabile a societății, aplicarea corectă a standardelor naționale de contabilitate în evidența contabilă, în perioada în care se indică că au fost perfectate, de către pârâtul Negară Ivan, ordinele cu privire la deplasările fictive ale angajaților SRL Comalion LCA.

Evidențiază că mai exact, conform fișei de post, în calitatea sa de contabil-șef, pârâta Cernolevschi Rodica deținea o serie de obligații, printre care aplicarea corectă a standardelor naționale de contabilitate în evidența contabilă, precum și contabilizarea mijloacelor bănești, controlul veridicității oglindirii operațiunilor financiar-economice; analiza financiar-economică a întreprinderii; precum și participarea la "Analiza financiar-economică a întreprinderii; Participare la Analiza Sistemului Integrat de management în conformitate cu procedura PR-5.0-01 "Responsabilitatea managementului" prin colectarea, analiza datelor și elaborarea rapoartelor referitoare la situația financiar-economică a întreprinderii".

Afirmă că cu toate acestea, pârâta Cernolevschi Rodica, în lipsa unor documente confirmative ale cheltuielilor pentru presupusele deplasări, care s-ar fi efectuat reieșind din Ordinele cu privire la deplasări semnate de către pârâtul Negară Ivan, a eliberat mijloacelor bănești cu titlul de cheltuieli de deplasare, către primul.

Notează că în acest fel, pârâta Cernolevschi Rodica a contribuit la realizarea operațiunilor evident frauduloase, privind deturnarea mijloacelor bănești ale Comalion LCA SRL efectuate în detrimentul reclamantei cu scopul prejudicierii acestuia.

Susține că în consecință, având în vedere atribuțiile sale de a monitoriza și analiza situația economico-financiară a întreprinderii, este evident că pârâta Cernolevshi Rodica, în calitate de contabil-șef, cunoștea despre natura operațiunilor și intențiilor frauduloase ale pârâtului Negară Ivan vis-a-vis de perfectarea ordinelor cu privire la deplasări fictive, cu toate acestea a eliberat mijloacele financiare în temeiul acestor ordine, neavând confirmarea documentală dacă aceste cheltuieli au fost real suportate. În acest fel, pârâta Cernolevschi Rodica a acționat ilicit și a contribuit la cauzarea societății-reclamant, a unui prejudiciu considerabil, manifestat prin echivalentul cheltuielilor de deplasări în străinătate a salariaților SRL Comalion LCA, care nu au avut loc în realitate.

Indică că or, potrivit art. 1398 alin. (1) din Codul civil în redacția de până la 1 martie 2019 (corespondentul art.1998 alin. (1) din Codul civil în redacția sa actuală), "Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune."

Reține că în consecință, solicită încasarea în mod solidar de la pârâta Cernolevschi Rodica a sumei de 870 642,42 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat reclamantului.

Cu referire la recuperarea prejudiciului cauzat de către pârâta Ovcinnicov (Breahna) Ala accentuează că la 22 decembrie 2014 în baza Ordinului (dispoziție) nr. 171-C/2014 pârâta Breahna (Ovcinnicov Ala) a fost angajată de către SRL "Lucet-

Comerț" denumirea anterioară a reclamantului SRL Comalion LCA) în funcția de Inspector Serviciu Personal (0.5) și contabil (0.5), ulterior fiind avansată în funcția de director resurse umane iar la 29 martie 2019, raporturile de muncă dintre aceștia au încetat, în baza ordinului (dispoziție) nr. ***** de încetare a contractului de muncă.

Indică că prin urmare, pârâtei Ovcinnicov (Breahna) Ala îi reveneau atribuțiile de întocmirea și perfectarea documentației privind personalul companiei, și în special, controlul asupra executării ordinelor cu privire la deplasare, emise de către pârâtul Negară Ivan.

Relevă că cu toate acestea, pârâta Ovcinnicov (Breahna) Ala nu și-a îndeplinit obligațiile privind verificarea executării ordinelor cu privire la deplasare întocmite de către pârâtul Negară Ivan în privința sa și a altor persoane-angajați ai Comalion LCA SRL indicați anterior. în acest mod, Pârâta Ovcinnicov (Breahna Ala) a trecut sub tăcere operațiunile evident frauduloase de perfectare a ordinelor de deplasare, care nu aveau sa aibă loc în realitate, efectuate în detrimentul Reclamantului SRL Comalion LCA cu scopul prejudicierii acestuia.

Susține că în consecință, având în vedere atribuțiile sale de a monitoriza executarea Ordinelor cu privire la deplasare, deplasare emise de către Negară Ivan, este evident că pârâta Ovcinnicov (Breahna) Ala, în calitate de Inspector Servicii Personal și ulterior - Director Resurse Umane, cunoștea despre natura operațiunilor și intențiilor frauduloase ale lui Negară Ivan și ceilalți pârâți, însă, cu rea-credință, a omis să raporteze aceste operațiuni administratorului SRL Comalion LCA, Cecetova Ludmila, și, în acest fel, a acționat ilicit și a contribuit la cauzarea Societății-reclamant, a unui prejudiciu considerabil, manifestat prin echivalentul cheltuielilor de deplasări în străinătate a salariaților SRL Comalion LCA, care nu au avut loc în realitate.

Notează că potrivit art. 1398 alin. (1) din Codul civil în redacția de până la 1 martie 2019 (corespondentul art. 1998 alin. (1) din Codul civil în redacția sa actuală), "Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune."

Comunică că în consecință, solicită încasarea în mod solidar de la pârâta Ovcinnicov (Breahna) Ala a sumei de 870 642,42 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat reclamantului.

Solicită admiterea acțiunii, și a încasa din contul Pârâților Negară Ivan, Cernolevschi Rodica, Platica Grigore, Negară Vladimir, Păcuraru Sergiu, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Șpeianu Ștefan, Jicol Grigore și Ovcinnicov (Breahna) Ala în beneficiul Reclamantului Comalion LCA SRL prejudiciul material cauzat, după cum urmează:

De la Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov (Breahna) Ala, în mod solidar, suma prejudiciului patrimonial de 199 280,27 lei.

De la Platica Grigore, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov (Breahna) Ala, suma prejudiciului patrimonial de 143 289,33 lei;

De la Negară Vladimir, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov (Breahna) Ala, suma prejudiciului patrimonial de 136 107,22 lei;

De la Păcuraru Sergiu, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov (Breahna) Ala, suma prejudiciului patrimonial de 170 847,84 lei;

De la Baciu Vadim, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov (Breahna) Ala, Cernolevschi Rodica suma prejudiciului patrimonial de 135 696,73 lei;

De la Borcoman Veaceslav, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov (Breahna) Ala, Cernolevschi Rodica suma prejudiciului patrimonial de 29 533,37 lei;

De la Speianu Ștefan, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov (Breahna) Ala, suma prejudiciului patrimonial de 38 035,17 lei;

De la Jicol Grigore, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov (Breahna) Ala, suma prejudiciului patrimonial de 17 852,49 lei;

Încasarea, în mod solidar, de la Negară Ivan, Platica Grigore, Negară Vladimir, Păcuraru Sergiu, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan și Jicol Grigori, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov (Breahna) Ala, în beneficiul Comalion LCA SRL a taxei de stat achitate de către Reclamant la depunerea prezentei acțiuni, a cheltuielilor asistenței juridice concretizate ulterior.

Prin referința depusă reprezentantul pârâților a indicat că Negară Ivan, Cernolevschii Rodica, Păcuraru Sergiu, Borcoman Veaceslav, Ovcinicov (Breahnă) Ala, Platica Grigore, Negară Vladimir, Baciu Vadim, Speianu Ștefan, Jicol Grigori, în persoana reprezentanților depune prezenta referință în conformitate cu prevederile art. 186 CPC în privința cererii de chemare în judecată depusă de SRL Comalion LCA către Negară Ivan, Cernolevschii Rodica, Păcuraru Sergiu, Borcoman Veaceslav, Ovcinicov (Breahnă) Ala Sergiu, "Platica Grigore, Negară Vladimir, Baciu Vadim, Speianu Ștefan, Jicol Grigori cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuelilor de judecată, și solită a respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL Comalion LCA ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Astfel, la 31 ianuarie 2020 prin intermediul PIGD a fost depusă cererea de chemare înaintată de către SRL Comalion LCA împotriva lui Negară Ivan, Cernolevschii Rodica, Păcuraru Sergiu, Borcoman Veaceslav, Ovcinicov (Breahnă) Ala Sergiu, Platica Grigore, Negară Vladimir, Baciu Vadim, Speianu Ștefan, Jicol Grigori cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a solicitat: A dispune emiterea unei încheieri de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii civile sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâților, fiind menționată suma în privința fiecărui pârât. A încasa din contul pârâților Negară Ivan, Cernolevschii Rodica, Păcuraru Sergiu, Borcoman Veaceslav, Ovcinicov (Breahnă) Ala Sergiu, Platica Grigore, Negară Vladimir, Baciu Vadim Speianu Ștefan, Jicol Grigori în beneficiul reclamantului SRL Comalion LCA prejudiciu material cauzat după cum urmează:

- De la Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinicov (Breahnă) Ala Sergiu în mod solidar prejudiciu patrimonial de 199 280,27 lei,

- De la Platica Grigore, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinicov (Breahnă) Ala Sergiu în mod solidar prejudiciu patrimonial de 143 289,33 lei,

- De la Negară Vladimir, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinicov (Breahnă) Ala suma prejudiciului patrimonial de 136 107,22 lei,

- De la Păcuraru Sergiu, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinicov (Breahnă) Ala suma prejudiciului patrimonial de 170 847,84 lei,

- De la Baciu Vadim, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinicov (Breahnă) Ala suma prejudiciului patrimonial de 135 696,73 lei,

- De la Borcoman Veaceslav, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinicov (Breahnă) Ala suma prejudiciului patrimonial de 29 533,37 lei,

- De la Speianu Sergiu, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinicov (Breahnă) Ala suma prejudiciului patrimonial de 38 035,17 lei,

- De la Jicol Gheorghe, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinicov (Breahnă) Ala suma prejudiciului patrimonial de 17 852,49 lei.

Încasarea în mod solidar de la Negară Ivan, Cernolevschii Rodica, Păcuraru Sergiu, Borcoman Veaceslav, Ovcinicov (Breahnă) Ala Sergiu, Platica Grigore, Negară Vladimir, Baciu Vadim, Speianu Ștefan, Jicol Grigori în beneficiul reclamantului SRL Comalion LCA a taxei de stat achitate de către reclamant la depunerea acțiunii civile și a cheltuielilor de asistență juridică ce vor fi concretizate.

Reprezentantul pârâților – avocatul Coptu Sergiu indică că în motivarea cererii societatea comercială reclamantă a invocat anumite motive de fapt și de drept.

Circumstanțe de fapt. Acordarea împuternicirilor lui Negară Ivan de către administratorul și asociatul unic al SRL Comalion LCA

Susține că pârâtul Negară Ivan a fost angajat al companiei SRL Comalion LCA (cu denumirea anterioară de SRL „Lucet-Comerț") din 01 martie 2013 în funcție de director comercial al acestei societăți comerciale conform ordinului de angajare și fișei din contabilitate. Pe durata raporturilor de muncă dintre Negară Ivan și SRL Comalion LCA, administratorul și asociatul unic Cecetova Ludmila a acordat cet. Negară Ivan împuterniciri de reprezentare a SRL Comalion LCA împuterniciri de a reprezenta societatea și interesele ei în fața organelor administrative și de stat ale RM.

Reprezentantul pârâților afirmă că s-au menționat procurile în temeiul cărora a activat Negară Ivan: procura nr. ***** autentificată de notarul Cristina Nicolaescu cu perioada de valabilitate de 3 ani cu împuternicirile indicate în ea. Procura nr.***** autentificată de notarul public Nicolaescu Cristina cu împuternicirile indicate.

Relatează că s-a menționat perioada de acțiune a procurilor, pentru ce acțiuni juridice anume au fost întocmite, termenul lor de valabilitate și când au unele din procuri anulate de către administratorul și asociatul unic Cecetova Liudmila. De asemenea s-a invocat faptul că dna Cecetova L. nu a solicitat de la Negară I. în calitate de reprezentant dări de seamă cu privire la exercitarea împuternicirilor sale. Nu a verificat modul și corectitudinea de exercitării împuternicirilor reprezentantului, precum și gestionarea activității societății reclamante având în vedere încrederea acordată.

Indică că s-a menționat faptul că în prezent toate procurile sunt anulate, iar în perioada în care pârâtul Negară Ivan a fost angajat al companiei reclamante, acesta chipurile a perfectat pentru sine și alți angajați al acestei companii, precum: Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan, Jicol Grigori, Negară Vladimir, Platica Grigore un șir de ordine cu privire la deplasări peste hotarele RM, mai exact în România

mun. București, Ucraina or. Kiev și Federația Rusă, or. Sankt-Petersburg, deplasări care chipurile nu au avut loc în realitate.

Relevă că s-a invocat faptul că aceste ordine au fost în mod fictiv întocmite în scopul deturnării de numerar cauzând astfel prejudicii companiei SRL Comalion LCA în mărimea echivalentului cheltuielilor pentru deplasările în străinătate a persoanelor vizate. Tabelul deplasărilor pretinse a fi fictive a fost anexat de către societatea reclamantă, și s-a menționat că acesta reflectă informația deținută relativ ordinelor cu privire la deplasările fictive perfectate de către pârâtul Negară Ivan, pentru sine și alți angajați ai SRL Comalion LCA, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan, Jicol Grigori, Negară Vladimir, Platica Grigore, ce cuprinde date despre: perioada pentru care ar fi fost efectuate deplasările, destinația, compania, scopul presupus al deplasării, costul deplasării, ș.a.

Notează că s-a invocat faptul că potrivit analizei actelor contabile, a ordinelor de deplasare, a deconturilor de avans, chipurile pârâții au beneficiat de compensarea cheltuielilor de deplasare, care nu au avut loc, achitate de către SRL Comalion LCA, în sumele după cum urmează: Negară Ivan - 199 280,27 lei; Platica Grigore - 143 289,33 lei; Negară Vladimir - 136 107,22 lei; Păcuraru Sergiu - 170 847; Baciu Vadim - 135 696,73 lei; Borcoman Veaceslav - 29 533, 37 lei; Speianu Sergiu - 38 035,17 lei; Jicol Grigori - 17 852,49 lei. În total suma prejudiciului pretins a fi cauzat SRL Comalion LCA prin perfectarea trasărilor fictive ale angajaților acesteia constituie 870 642,42 lei. S-a invocat de societatea reclamantă faptul că chipurile intenția reală a pârâtului Negară Ivan la perfectarea ordinelor cu privire la deplasare a angajaților acestei societăți a fost deturnarea de numerar a societății reclamante și nu procurarea unui folos acesteia, prin negocieri și încheieri de contracte și parteneriate, acțiunile reprezentând fapte ilicite îndreptate împotriva societății reclamant.

Susține că a invocat societatea reclamantă anumite raționamente de procedură cu privire la dreptul său de a se adresa în instanța de judecată cu acțiune civilă făcând trimitere la anumite norme de drept material și procedural. S-a invocat că pretinsul prejudiciu material ar fi fost cauzat în perioada 01 ianuarie 2015 - 30 iunie 2019 prin achitarea unor pretinse deplasări fictive efectuate de pârâți confirmate chipurile prin anumite deconturi de avans și alte acte contabile în perioada menționată.

Relevă că s-a menționat că chipurile se angajează răspunderea pârâtului Negară Ivan pentru cauzarea prejudiciului societății reclamante prin crearea unor cheltuieli nejustificate în patrimoniul societății reclamante cu încălcarea obligației de a acționa cu diligența unui bun proprietar la reprezentarea intereselor societății reclamante.

Afirmă că s-a menționat faptul că temei pentru începerea curgerii prescripției și de suspendare a termenului de prescripție în cazul dat servesc dările de seamă și toate actele societății SRL Comalion LCA chipurile aflate la pârâtul Negară Ivan nu au fost predate, iar administratorul și asociatul unic al societății reclamante, dna Cecetova L., chipurile nu a cunoscut despre cauzarea prejudiciilor. În acest sens s-a făcut trimitere la prevederile Ordinului nr. ***** cu privire la suspendarea parțială a atribuțiilor directorului comercial semnat de administratorul Cecetova L., prin care s-a solicitat punerea la dispoziție a unei informații solicitate și efectuarea anumitor acțiuni de către Negară Ivan, și s-a invocat că

ordinul menționat a fost expediat prin poștă lui Negară Ivan, și a fost recepționat de către el la 08 aprilie 2019.

Evidențiază că s-a menționat că chipurile Negară I. după retragerea împuternicirilor de către administratorul și asociatul unic a societății reclamante Cecetova L., a transmis administratorului societății reclamante, dnei Cecetova L. unele acte contabile cu privire la activitatea societății, s-a menționat actul de predare-primire din 04 aprilie 2019.

Invocă că s-a menționat faptul că nu au fost transmise toate actele și dările de seamă solicitate de administratorul societății reclamante, prin ordinul nr.*****, și la 24 aprilie 2019 administratorul acestei societăți a transmis pârâtului Negară Ivan o notificare, recepționată la 03 mai 2019, iar ulterior la 24 mai 2019 pârâtului Negară Ivan a fost transmisă prin poștă o notificare repetată, care nu a fost recepționată de către Negară Ivan.

Accentuează că s-a menționat că chipurile Negară Ivan nu a oferit nici o explicație sau careva argumente privind refuzul de a prezenta informația și actele solicitate.

Reține că a menționat reclamantul că în viziunea sa termenul de prescripție prevăzut la art. 395 alin.(1) Cod Civil, nu a început să curgă până la momentul când administratorul societății reclamante dna Cetova L. a avut posibilitate să examineze actele contabile, pe care le-a identificat, chipurile după ce l-a înlăturat pe dl Negară Ivan de la gestiunea companiei, deși o mare parte din aceste acte contabile și juridice nu au fost ei chipurile transmise. Astfel în viziunea societății reclamante termenul de descripție a început a curge din aprilie 2019 când societatea reclamantă a avut posibilitatea să facă cunoștință cu actele ce confirmă pretinsul prejudiciu material invocat ca fiind cauzat prin deplasările fictive menționate supra. A conchis reclamantul că în viziunea sa se află în interiorul termenului de prescripție.

Mai indică pârâtul că a fost menționat și invocat societatea reclamantă făcând trimitere la prevederile anumitor norme de drept din Codul Muncii, anumite delegări a salariaților săi la anumite entități cu care SRL Comalion LCA nu a creat niciodată relații de afaceri (ООО “ЮГ-ТРАНС” și ООО “Сципион” din or. Sant -Petersburg Rusia). În acest sens s-a menționat o anumită analiză a actelor contabile, din care s-a constatat perfectarea cu regularitate a deplasărilor SRL Comalion LCA în străinătate cu anumite companii, cu care chipurile nici la acel moment și nici ulterior nu au fost stabilite anumite relații de afaceri. În acest sens a fost invocat drept exemplu companiile ООО “ЮГ-ТРАНС” și ООО “Сципион” din or. Sant-Petersburg Rusia, cu care chipurile societatea reclamantă nu are încheiat nici un contract, care ar indica la existența unor relații de afaceri între acestea.

Accentuează că s-a menționat faptul că potrivit informațiilor din contabilitatea SRL Comalion LCA registrul formulelor contabile pe contul contabil 532.1 în perioada 01 ianuarie 2016 - 30 iunie 2019 s-au înregistrat mai multe deplasări ale lui Negară Ivan în or. Sankt-Petersburg Federația Rusă, și au fost indicate 14 deplasări concrete în perioada 21 iunie 2016 - 07 septembrie 2018 cu anumite cheltuieli de deplasare, și au fost invocate anumite critici referitor la anumite aspecte a unor deplasări concrete.

Comunică că s-a invocat faptul că între societatea reclamantă cu aceste 2 companii nu au existat nici relație contractuală, frecvența deplasărilor în Federația Rusă, lipsa unui beneficiu de pe urma acestor deplasări și s-a invocat concluzia, că chipurile banii alocați pentru compensarea cheltuielilor au fost ilegal încasați de către Negară Ivan.

Menționează că în acest sens a făcut trimitere reclamantul la 2 ordine emise de reclamant cu nr. ***** cu privire la deplasare semnat de directorul comercial a societății reclamante, la acel moment dl Negară Ivan prin care s-a dispus delegarea în perioada 08 august 2016 -12 august 2016 a dlui Negară Ivan în Rusia or. Sanct-Peterburg la ООО "ЮГ-ТРАНС" pentru a negocia prețul și a discuta termenul încheierii contractului, precum și a fost invocat și un alt ordin din aceiași dată 08 august 2016 cu privire la deplasarea de asemenea a dlui Negară Ivan la aceiași întreprindere menționată supra în scopul de a duce anumite negocieri, tratative până la semnarea contractelor. A fost invocată o aceiași situație similară și în privința unor alte ordine de deplasare semnate de directorul comercial Negară Ivan cu privire la deplasarea celorlalte părți - foști angajați al SRL Comalion LCA, pârâți în această pricină civilă, din care chipurile reiese faptul că chipurile plecarea și revenirea în țara de destinație se efectua la aceiași dată.

Afirmă că s-a invocat faptul că chipurile au fost emise anumite ordine cu privire la deplasările fictive perfectate de Negară Ivan și în privința altor angajați care au efectuat deplasări către aceleași companii din Federația Rusă. A fost invocat faptul absenței semnăturilor persoanelor responsabile de a compania în cauză și celelalte companii vizate în acțiune, pe ordinele de deplasare alături de ștampila care ar aparține entităților, ceea ce chipurile indică la caracterul imitat al deplasărilor în cauză.

Relevă că în privința relațiilor cu compania din Ucraina or. Lugansk SRL "Evrotrubplas" s-a menționat că au existat asemenea relații în perioada anilor 2012 -2014 și mai puțin în anul 2015, și aceste raporturi au încetat în anul 2015, iar ulterior chipurile SRL Comalion LCA a contractat alți furnizori de mărfuri (țevi) și chipurile după aceasta nu a mai existat o necesitate de efectuare a deplasărilor salariaților SRL Comalion LCA către această companie din Ucraina, și chipurile cu toate acestea Negară Ivan a perfectat în continuare Ordine cu privire la deplasări și în perioada 2016 -2018.

Indică că s-a invocat de societatea reclamantă faptul că în aceiași perioadă de timp SRL Comalion LCA a stabilit anumite relații de afaceri cu compania SRL „Valrom Industrie" din or. București Romania, de la care achiziționa țevi în perioada 2015 - 2018 fapt confirmat prin acte de verificare a decontărilor reciproce. S-a menționat în privința acestei companii faptul că chipurile în perioada an. 2016 s-a efectuat 4 achiziții și în anul 2018 s-au efectuat 2 achiziții, și în viziunea reclamantului nu a fost justificată o deplasare atât de frecventă a angajaților săi luând în considerație faptul că relațiile de afaceri dintre companii nu erau atât de frecvente. S-a invocat faptul că nu a existat nici o necesitate și nici un raționament în deplasarea angajaților societății reclamante în or. Lugansk Ucraina. S-a invocat faptul că chipurile aceste deplasări sunt fictive având scopul deturnării mijloacelor financiare ale companiei-reclamante, și deplasările nu au avut loc.

Notează că s-a menționat de societatea reclamantă faptul că chipurile din analiza ordinelor de deplasare chipurile au fost emise cu aceiași dată care indică plecarea și sosirea din/în localitățile din afara hotarelor RM s-au efectuat în aceeași zi, ceea ce este

chipurile fizic imposibil, având în vedere faptul că deplasările se efectuau la distanțe de mii de kilometri.

Evidențiază că au fost invocate anumite critici de către societatea reclamantă cu privire la actele întocmite în privința unor deplasări, și a fost invocat că chipurile deplasările pârâților foști angajați către aceste companii din Sankt-Peterburg și Lugansk au avut un caracter imitat, nu au avut loc în realitate, iar deconturile de avans au fost chipurile efectuate în scopul deturnării de numerar de la reclamant.

Comunică că s-a invocat în continuare de către societatea reclamantă lipsa documentelor primare de transport, care să confirme caracterul real al deplasărilor și în acest sens au fost invocate anumite prevederi a regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 10 din 05 ianuarie 2012.

Accentuează că s-a menționat faptul că cheltuielile de transport până la destinație tur-retur se compensează salariatului delegat în baza documentelor primare de transport-bilete de călătorie, care chipurile lipsesc în contabilitatea societății reclamante. A menționat reclamantul faptul că lipsa documentelor primare de transport urmau a fi anexate la ordinele de deplasare, și acest fapt chipurile face imposibilă determinarea momentului trecerii frontierei vamale de către persoanele delegate într-o țară străină.

Reține că a concluzionat societatea reclamantă faptul că absența documentelor primare de transport la deplasarea angajaților pârâți peste hotarele RM chipurile indică suplimentar asupra caracterului fictiv și imitat al deplasărilor.

Susține că a mai invocat societatea reclamantă asupra faptului că lipsesc documentele primare eliberate de unitățile hoteliere sau altele, care să confirme locațiunea în localitatea de destinație și caracterul real al deplasării.

Afirmă că în viziunea sa cheltuielile de locațiune se compensează salariatului delegat în baza documentelor primare anexate la decontul de avans, iar în absența documentelor primare privind cazarea eliberate de unitățile hoteliere sau alte, poate servi ca document primar - contractul de locațiune încheiat între persoana delegată și proprietarul locuinței. S-a menționat de reclamant că în cazul de față s-a constatat că la decontul de avans pentru calcularea cheltuielilor de deplasare ale angajaților SRL Comalion LCA nu au fost anexate nici un fel de documente, care să confirme cheltuielile de locațiune, nici careva documente primare de cazare și nici contracte de locațiune, care ar confirma faptul că persoanele respective s-au deplasat în aceste localități și au suportat cheltuieli de cazare.

Menționează că de asemenea a mai invocat societatea reclamantă faptul lipsei semnăturilor persoanelor delegate pe ordinele de deplasare și deconturile de avans pentru cheltuielile compensate.

Relevă că în acest sens s-a invocat absența semnăturii persoanelor delegate pe ordinele de delegare emise de Negară Ivan în calitate de director comercial al societății reclamante, precum și lipsa semnăturilor persoanelor delegate pe deconturile de avans. În acest sens societatea reclamantă a invocat o pretinsă analiză a unui șir de ordine cu privire la deplasarea pârâților, foști angajați ai societății reclamante peste hotarele RM emise și semnate de directorul comercial Negară Ivan, s-a constatat absența semnăturilor

persoanelor delegate din deconturile de avans emise în scopul compensării cheltuielilor de deplasare.

Notează că s-a invocat în continuare de reclamant că chipurile în privința deplasărilor indicate a fi fictive nu a fost identificat nici un raport (cu privire la delegare) întocmit de către salariații delegați în care să fie stipulate cheltuielile suportate contrar prevederilor regulamentului menționat supra. În legătură cu aceasta s-a invocat faptul că chipurile sumele de bani achitate cu titlu de cheltuieli de deplasare pârâților, au fost ilegal achitate acestora, în lipsa rapoartelor privind cheltuielile efectuate, care erau obligatorii a fi prezentate de către salariații delegați.

Indică că a mai invocat societatea reclamantă că în viziunea sa s-au stabilit absența semnăturilor titularilor de avans de pe deconturile de avans emise pentru compensarea cheltuielilor de deplasare și semnate doar de directorul comercial a SRL Comalion LCA Negară Ivan. În acest sens au fost invocate 35 de Ordine cu privire la deplasare a foștilor angajați, piarați, în calitate de titulari ai avansului emise în perioada anului 2016.

Comunică că în acest sens a invocat societatea reclamantă 38 de Ordine cu privire la deplasare a unor persoane angajați a societății reclamante, pârâți în această pricină civilă în perioada anilor 2015 - 2018 în care lipsesc semnăturile persoanelor responsabile, fapt care indică la asupra pretinsului caracter fictiv al acestor acte întocmite în scopul acoperirii unor pretinse cheltuieli care nu au avut loc și chipurile nici nu au fost necesare.

Invocă că de asemenea a fost invocat de către societatea reclamantă și faptul lipsei semnăturii contabilului-șef după verificarea decontului.

Susține că în acest sens a fost invocat de către reclamant faptul unei analize a actelor enumerate supra din care se constată că în deconturile de avans lipsește și semnătura contabilului-șef, care urmează a fi aplicată după verificarea decontului, ceea ce în viziunea reclamantului constituie un indiciu suplimentar asupra ilegalității achitării sumelor în cauză cu titlu de cheltuieli de deplasare, precum și asupra faptului că chipurile deplasările în cauză nu au avut loc efectiv.

Accentuează că în acest sens s-a făcut trimitere la prevederile art. 19 alin.(12) a Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007. În viziunea reclamantului absența semnăturii contabilului-șef, care este responsabil de efectuarea înregistrărilor contabile pentru perioada menționată, indică încă o dată asupra caracterului fictiv al deplasărilor angajaților din cadrul SRL Comalion LCA în baza ordinelor de deplasare enumerate supra.

Relevă că de asemenea a mai invocat societatea reclamantă la prezența erorilor în ordinele de deplasare și deconturile de avans.

Afirmă că în acest sens a menționat reclamantul că în afară de omisiunile cu privire la absența semnăturilor persoanelor responsabile: contabilului-șef și a titularilor de avans, în urma analizei acestor deconturi de avans au mai fost constatate și alte erori admise la emiterea actelor respective.

Comunică că a scos în evidență reclamantul anumite neconcordanțe din 2 ordine cu privire la deplasare nr.***** și nr.*****, și s-a invocat concluzia că aceste pretinse erori chipurile confirmă faptul că deplasările nu au avut loc în realitate, fiind chipurile deturnate fonduri, prin ce au fost cauzate pretinse prejudicii SRL Comalion LCA.

Notează că de asemenea a mai invocat societatea reclamantă la faptul absentei semnăturii pe ordinele de deplasare a persoanelor responsabile de la companiile unde s-ar fi efectuat presupusele deplasări.

Indică că în acest sens a menționat reclamantul că din analiza ordinelor cu privire la deplasare semnate de către pârâtul Negară Ivan pentru perioada indicată se constată în viziunea sa că lipsesc semnăturile persoanelor responsabile de la companiile unde s-ar fi efectuat presupusele deplasări: SRL „Valrom Industrie" din or. București Romînia, SRL "Evrotrubplast" or. Lugansk Ucraina și compania OOO "ЮГ-ТРАНС" din or. Sankt-Petersburg Rusia.

Susține pârâtul că s-a menționat faptul că ordinele de deplasare se completează potrivit formularului tipizat nr. 288 și trebuie în mod obligatoriu să conțină înregistrarea despre plecarea și sosirea în punctele de destinație a persoanei delegate prin ordinul cu privire la deplasare.

Reține că s-a menționat faptul că în ordinele de deplasare emise în temeiul ordinelor cu privire la deplasarea salariaților SRL Comalion LCA semnate de către Negară Ivan la rubrica „Sosit" în țara unde are loc deplasarea și "Plecat din" țara unde a avut loc deplasarea, figurează doar o ștampilă, care ar aparține entităților respective, însă lipsește semnătura persoanelor responsabile din cadrul companiilor unde conform ordinelor s-ar fi efectuat deplasările.

Accentuează că astfel s-a menționat faptul că ordinele de deplasare în discuție au fost contrasemnate din numele SRL Comalion LCA de către pârâtul Negară Ivan și de către inspectorul serviciul personal dna Ovcinicov (Breahna) Ala, care era responsabilă de controlul asupra executării ordinelor „cu privire la deplasare", însă lipsesc semnăturile persoanelor responsabile din cadrul companiilor: SRL „Valrom Industrie" din or. București Romînia, SRL "Evrotrubplast" or. Lugansk Ucraina și compania OOO "ЮГ-ТРАНС" din or. Sankt-Petersburg Rusia.

Susține că au fost indicate în sprijinul acestei idei 127 de ordine de deplasare emise în perioada 03 februarie 2015 - 22 august 2016, și s-a apreciat că chipurile absența semnăturilor persoanelor responsabile de la companiile menționate supra, unde s-ar fi efectuat deplasările, în viziunea reclamantului indică asupra caracterului fictive al acestor Ordine cu privire la deplasare perfectate de către Negară Ivan pentru sine și ceilalți foști angajați, pârâți, precum și asupra faptului că chipurile pârâții nu s-au deplasat în realitate la companiile în cauză în perioadele indicate în ordinele cu privire la deplasare și ordinele de deplasare semnate de către Negară Ivan.

Invocă că de asemenea a mai invocat societatea reclamantă la faptul compensării cheltuielilor de deplasare către salariați delegați indirect prin conducătorul entității.

Evidențiază că în acest sens a menționat societatea reclamantă asupra faptului cu referirea la compensarea cheltuielilor de deplasare că eliberarea banilor din casieria societății SRL Comalion LCA se efectua fără confirmarea prin semnătura beneficiarului din dispoziția de plată, ceea ce constituie o încălcare gravă. S-a menționat faptul că în condițiile în care angajații SRL Comalion LCA menționați în ordinele de deplasare, ar fi ridicat personal sumele de bani și urmau a fi emise dispoziții de plată din casă a numerarului, iar dispozițiile în cauză urmau a fi semnate de către fiecare angajat, or

numai în acest mod urmau a fi eliberate sumele de bani. A făcut trimitere reclamantul la prevederile normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992.

Notează că a invocat reclamantul că chipurile în viziunea sa eliberarea banilor din casieria SRL Comalion LCA s-a efectuat cu încălcări grave și anume: în absența confirmării prin semnătură a beneficiarului din dispoziția de plată.

Afirmă că s-a mai menționat faptul că din analiza actelor contabile s-a constatat că uneori semnătura de primire a banilor era aplicată de către Negară Ivan cu utilizarea semnăturii faximile, iar acest tip de semnătură nu era aplicabil în acest caz, și că chipurile prin acest fapt se demonstrează că operațiunile cu numerar în baza ordinelor de deplasare constituie deturnări de active efectuate în scopul prejudicierii companiei SRL Comalion LCA.

Ce ține de repararea prejudiciului cauzat companiei SRL Comalion LCA ca urmare a perfectării cu regularitate a actelor privind deplasări fictive ale angajaților companiei.

Indică că la acest capitol a invocat societatea reclamantă faptul că în viziunea sa există condiții pentru a fi angajată răspunderea lui Negară Ivan față de SRL Comalion LCA ca urmare a perfectării cu regularitate a actelor privind deplasările fictive ale angajaților companiei. S-au invocat prevederile art. art. 1035, 1041, 1044 Cod Civil (redacția anterioară de 01 martie 2019) și faptul că chipurile pârâtul Negară Ivan nu a acționat în nici un caz în interesul companiei reclamante, și chipurile nu a manifestat sub nici o formă prudența și diligența cerută mandatarului, și chipurile a urmărit scopul prejudicierii companiei reclamante.

Subliniază că s-a menționat faptul că chipurile pârâtul Negară Ivan nu și-a executat în mod evident obligația de prudență și diligență și cea de a acționa în interesul societății reclamante întrucât chipurile a perfectat respectivele ordine de deplasare ale angajaților SRL Comalion LCA, care de fapt nu au avut loc. S-a invocat o pretinsă cauzare de prejudicii societății reclamante prin faptul că chipurile banii din casieria întreprinderii au fost ridicați doar de către Negară Ivan, și chipurile prin aceasta s-a urmărit o deturnare a activelor societății reclamante.

Menționează că s-a concluzionat de către societatea reclamantă că chipurile Negară Ivan nu a acționat în interesele SRL Comalion LCA cu diligență și prudență, ci chipurile a acționat în detrimentul acestei societăți, creând o datorie nejustificată acestei societăți în sumă de 870 642,42 lei.

Susține că s-a menționat faptul că chipurile Negară Ivan a comis o faptă ilicită cu vinovăție, intenția de a deturna activele societății, și că chipurile există o legătură de cauzalitate dintre fapta lui și pretinsul prejudiciu material. Din aceste considerente s-a solicitat a încasa de la Negară Ivan în beneficiul societății reclamante a sumei de 870 642,42 lei cu titlu de pretins prejudiciu material echivalentul cheltuielilor de deplasare în străinătate a salariaților societății reclamante chipurile neîntemeiat ridicate din casieria întreprinderii reclamante.

Invocă că de asemenea la acest capitol societatea reclamantă a invocat faptul că în viziunea sa există condiții pentru a fi angajată răspunderea și a foștilor angajați, pârâților

Păcuraru Sergiu, Borcoman Veaceslav, Platica Grigore, Negară Vladimir, Baciu Vadim, Speianu Stefan, Jicol Grigori față de SRL Comalion LCA ca urmare a încasării neîntemeiate a mijloacelor financiare în scopul compensării cheltuielilor de deplasare care în viziunea societății reclamante chipurile nu au avut loc în realitate.

Reține că în acest sens s-a menționat de către societatea reclamantă faptul că ca urmare a perfectării cu regularitate de către Negară Ivan a ordinelor de deplasare în afara hotarelor RM, deplasări care chipurile nu au avut loc în realitate, aceste persoane chipurile au beneficiat neîntemeiat de compensarea cheltuielilor, care de fapt nu au fost suportate de către aceștia în mărimile concretizate, cauzând chipurile prejudicii companiei SRL Comalion LCA.

Observă că în acest sens s-a invocat faptul că aceste persoane Păcuraru Sergiu, Borcoman Veaceslav, Platica Grigore, Negară Vladimir, Baciu Vadim, Speianu Ștefan, Jicol Grigori chipurile au avut o înțelegere frauduloasă cu directorul Negară Ivan, și au cauzat un prejudiciu considerabil, ce reprezintă echivalentul cheltuielilor de deplasare în străinătate, care nu au avut loc, încasate de fiecare dintre ei, și anume Negară Ivan - 199 280,27 lei, Platica Grigore - 143 289,33 lei, Negară Vladimir - 136 107,22 lei, Păcuraru Sergiu - 170 847, Baciu Vadim - 135 696,73 lei, Borcoman Veaceslav - 29 533, 37 lei, Speianu Sergiu - 38 035,17 lei, Jicol Grigori - 17 852,49 lei.

Accentuează că s-a solicitat în acest temei încasarea acestor sume menționate de la fiecare persoană fizică pârât în parte cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat.

Relevă că în privința cerinței privind încasarea prejudiciului material de la Cernolevschii Rodica s-a menționat faptul că la 04 octombrie 2013 în baza ordinului nr. ***** și contractului individual de muncă pârâta Cernolevschi Rodica a fost angajată de către SRL „Lucet-Comerț” (reorganizată în SRL Comalion LCA) în funcție de contabil-șef, iar la 29 martie 2019 raporturile de muncă dintre aceste părți au încetat în baza ordinului nr. *****. S-a menționat faptul că pârâtei Cernolevschi R. îi reveneau atribuții de organizare a activității contabile a societății reclamante în perioada în care se indică că au fost perfectate de către Negară Ivan ordinele cu privire la deplasările fictive ale angajaților SRL Comalion LCA, în acest sens s-a făcut trimitere la fișa postului.

Evidențiază că s-a menționat de către societatea reclamantă faptul că chipurile pârâta Cernolevschi Rodica în lipsa unor documente confirmative ale cheltuielilor pentru presupusele deplasări, care s-ar fi efectuat reieșind din ordinele cu privire la deplasări semnate de către Negară Ivan, a eliberat mijloace bănești cu titlu de cheltuielii de deplasare către primul. Astfel în viziunea reclamantului pârâta Cernolevschi Rodica a contribuit la realizarea operațiunilor evident frauduloase privind deturnarea mijloacelor bănești ale SRL Comalion LCA efectuate în detrimentul reclamantei cu scopul pretins de prejudiciere a acestei societăți.

Indică că în acest sens s-a solicitat încasarea de la Cernolevschi Rodica a sumei de 870 642,42 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

Notează că în privința cerinței privind încasarea prejudiciului material de la Ovcinnicov (Breahnă) Ala societatea reclamantă a invocat faptul că aceasta a fost angajată în cadrul SRL „Lucet-Comerț” (reorganizată în SRL Comalion LCA) în funcție de inspector serviciu personal (0,5) și contabil (0,5), ar ulterior a fost numită în funcția de

director resurse umane, iar la 29 martie 2019 raporturile de muncă cu ea au încetat, în baza Ordinului/dispoziției nr. ***** de încetare a raporturilor de muncă.

Susține că s-a menționat faptul că pârâtei Ovcinnicov (Breahnă) Ala îi reveneau atribuții de întocmire și perfectare a documentației privind personalul companiei, și în special controlul asupra executării ordinelor cu privire la deplasare, emise de pârâtul Negară Ivan. În viziunea reclamantului pârâta Ovcinnicov (Breahnă) Ala nu și-a îndeplinit obligațiunile privind verificarea executării ordinelor cu privire la deplasare întocmite de Negară Ivan în privința sa și a altor persoane-angajați ai SRL Comalion LCA, și chipurile a trecut sub tăcere operațiunile evident frauduloase de perfectare a ordinelor de plasare care nu aveau să aibă loc în realitate, și că chipurile ea cunoscând reaua credință a lui Negară Ivan, nu a raportat comunicat acest fapt administratorului SRL Comalion LCA dnei Cecetova L., și în acest fel chipurile a acționat ilicit și a contribuit la cauzarea societății reclamante a unui prejudiciu considerabil manifestat prin echivalentul cheltuielilor de deplasări în străinătate a salariaților SRL Comalion LCA, care nu au avut loc.

Afirmă că în acest sens s-a solicitat încasarea de la Ovcinnicov (Breahnă) Ala a sumei de 870 642,42 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material."

Notează că la cererea de chemare în judecată societatea comercială reclamanta a anexat anumite înscrisuri în copii, care în viziunea pârâților sunt inadmisibile și nu pot fi anexate la pricina civilă, precum și a depus societatea reclamantă anumite cereri și demersuri cu privire la necesitatea de reclamare a unor probe sau înscrisuri de instanța de judecată.

Consideră că cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială reclamantă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente:

Indică că în conformitate cu art. 117 alin.(1) CPC probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Alin. (2) în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților. Alin.(3) Probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune și nu pot fi puse de instanță în temeiul hotărârii.

Susține că în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (4) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure până la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

Notează că în acord cu prevederile art. 119 alin.(1) CPC Probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a

probelor apar dificultăți, instanța este obligată să contribuie, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat și cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinență. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel.

Relevă că într-o altă ordine de idei pune în evidență instanței de judecată faptul că conform art. 121 CPC Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Afirmă că în cazul de față societatea comercială reclamanta a prezentat o serie de înscrisuri care nu sunt pertinente, or aceste înscrisuri nu servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei și nici nu au legătură cu obiectul prezentului litigiu, iar unele pretinse greșeli sau erori admise la perfectarea actelor privind oformarea deplasărilor foștilor angajați a societății reclamante, copârâți în prezenta pricina civilă nu permit a conchide că copârâții persoane fizice au primit în mod neîntemeiat sumele de bani pentru aceste deplasări, ce constituie obiect al prezentului litigiu, precum și nu permit a conchide cu certitudine că aceste deplasări chipurile sunt imitate, fictive și nu au avut loc în realitate.

În acest context, constată că potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie un anumit pretins prejudiciu material invocat de reclamant ca fiind cauzat în perioada activității de muncă a pârâților persoane fizice, care de fapt și de drept este numai unul presupus și nu este confirmat prin nimic potrivit prevederilor art. 118 CPC.

Invocă că conform art. 6 par. 1 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Consideră că prin depunerea acestei cereri de chemare în judecată și prin cerința privind încasarea de la foștii săi angajați, copârâții persoane fizice menționate în acțiunea civilă depusă instanței de judecată, a încasării anumitor sume de bani, pretinse a fi chipurile primite ilegal și neîntemeiat de aceștia, societatea reclamantă atentează asupra proprietății private a foștilor săi angajați, copârâți persoane fizice.

Menționează că conform art. 1 a Protocolului Adițional la Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale orice persoană are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Cu referire la acțiunea societății reclamante ca fiind una neîntemeiată menționează următoarele circumstanțe de fapt si de drept:

Consideră că toate cerințele societății reclamante înaintate către pârâți persoane fizice foștii săi angajați în această pricină civilă, ce sunt întemeiate pe relații de muncă între societatea reclamantă și pârâții foști angajați a societății reclamante și legalitatea și temeinicia unor deplasări în interes de serviciu a foștilor angajați, sunt lipsite de suport probatoriu și juridic, deoarece toate afirmațiile și concluziile invocate de societatea reclamantă în sprijinul cerințelor sale privind încasarea acestui pretins prejudiciu material chipurile cauzat ca urmare a oformării în contabilitatea întreprinderii a unor deplasări fictive, care nu au avut loc în realitate și încasarea anumitor sume de bani, nu sunt confirmate prin nimic, și au la baza sa numai anumite concluzii neconfirmate și care reprezintă o dorință de a induce în eroare instanța de judecată și de a incasa în lipsă de temei și ilegal anumite sume de bani de la foștii săi angajați pârâții acționați în instanța de judecată.

Afirmă că conform art. 130 alin.(1) CPC instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alin. (2) prevede că nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Alin. (3) prevede că fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Relevă că în sprijinul poziției sale cu privire la respingerea acțiunii civile depuse de societatea reclamantă către pârâți se invocă prevederile următoarelor norme de drept material ce erau aplicabile la data încheierii contractului de colaborare și investiție, inițierii și efectuării lucrărilor de construcție a blocului locativ menționat de către SRL ”Comalion&Co”:

Notează că conform art. 9 alin.1 Codul Civil (în red. an. 2002 în vigoare de până la 28 februarie 2019) persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Indică că conform art. 10 alin.1 Codul Civil (aceiași redacție) apărarea drepturilor civile se face pe cale judiciară.

Reține că conform art. 11 Codul Civil (aceiași redacție) apărarea drepturilor civile se face prin: lit. g) repararea prejudiciilor.

Afirmă că conform art. 14 alin.1 Codul Civil (aceiași redacție) persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Susține că conform art. 512 alin.(1) Codul Civil (aceiași redacție) în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Evidențiază că conform art. 514 Cod Civil (aceiași redacție) obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Invocă că conform art. 572 alin. (1) Codul Civil (aceiași redacție) temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Alin.(2) obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credință, la locul și în momentul stabilit.

Accentuează că astfel într-adevăr pârâtul Negară Ivan a fost angajat al companiei reclamante SRL Comalion LCA (cu denumirea anterioară SRL „Lucet-Comerț") din anul 2013 în funcție de Director comercial.

Comunică că în perioada raporturilor de muncă dintre Negară Ivan și SRL Comalion LCA, administratorul și asociatul unic al SRL Comalion LCA, Cecetova Liudmila a acordat dlui Negară Ivan împuterniciri de reprezentare a SRL Comalion LCA și interesele ei în fața organelor și autorităților publice, precum și în raport cu alte persoane fizice și juridice. În acest sens în scopul realizării anumitor interese ale SRL Comalion LCA și ale administratorului și asociatului unic al acestei societăți Cecetova L. pe numele cet. Negară Ivan într-adevăr au fost întocmite procurile în temeiul cărora a activat Negară Ivan: procura nr. ***** autentificată de notarul Cristina Nicolaescu cu perioada de valabilitate de 3 ani cu împuternicirile indicate în ea; procura nr. ***** autentificată de notarul public Popovici Veronica cu perioada de valabilitate de 3 ani cu împuternicirile indicate; procura nr. ***** autentificată de notarul public Popovici Veronica cu împuternicirile indicate; procura nr. ***** autentificată de notarul public Nicolaescu Cristina cu împuternicirile indicate, accentuează că în toate aceste procuri este indicată perioada de acțiune a procurilor, este indicat pentru care anume acțiuni juridice au fost întocmite aceste procuri, termenul lor de valabilitate.

Menționează faptul că unele din aceste procuri au fost anulate de către administratorul și asociatul unic al SRL Comalion LCA Cecetova Liudmila.

Notează că în temeiul acestor procuri menționate supra, precum și a altor procuri cet. Negară Ivan a acționat în interesele SRL Comalion LCA și în interesele administratorului și asociatului unic al acestei societăți, dna Cecetova Ludmila. Dl Negară Ivan nu a întreprins nici o acțiune de natură să prejudicieze SRL Comalion LCA, ci a dezvoltat această societate comercială, în comparație cu dna Cecetova L., care după ce a preluat această societate comercială reclamantă în luna martie – aprilie 2019 fără a avea ideie despre faptul cum se gestionează și se administrează a companie de construcție, urmărind scopurile sale meschine de a scoate bani din această întreprindere a pus la cale o schemă ilegală privind scoaterea din această întreprindere a unei sume de 18 000 000 lei cu titlu de pretinse dividente, a încheiat anumite acte juridice fictive și simulate cu o companie ce aparține unei rude apropiate și a creat o stare de insolvabilitate fictivă a acestei întreprinderi și a intentat o procedură de insolvabilitate în scopurile meschine menționate supra, precum și a depus o mulțime de acțiuni civile în instanța de judecată către SRL Comalion&Co, Negară Ivan și alte persoane fizice foști angajați ai săi, prin care solicită încasarea unor sume fabuloase în lipsă de temei și în mod ilegal.

Reține că prin Ordinul nr. ***** cu privire la suspendarea parțială a atribuțiilor directorului comercial SRL Comalion LCA, administratorul Cecetova L. a dispus suspendarea parțială a atribuțiilor directorului comercial Negară I., numit în baza ordinului din 01 martie 2013.

Afirmă că prin același ordin al directorului comercial i s-a interzis efectuarea oricăror operațiuni financiare, semnarea contractelor, emiterea ordinelor, de a reprezenta interesele acestei societăți în fața autorităților publice, ș.a. De asemenea se pretinde că a fost obligat Negară Ivan să predea imediat directorului general ștampila întreprinderii, raportul de activitate în termen de 10 zile, informații referitor la anumite aspecte, ș.a.. Acest ordin menționat a fost transmis prin intermediul poștal cu aviz recomandat dlui Negară I. și a fost recepționat de el la 08 aprilie 2019.

Menționează faptul că prevederile acestui ordin au fost respectate de către Negara Ivan, care a transmis dnei Cecetova L. în calitate de administrator și unic asociat toate actele pe care le deținea în calitate de director comercial și de reprezentant al societății comerciale și a administratorului acestei societăți comerciale reclamante. Faptul dat este confirmat prin un act de predare-primire.

Susține că în perioada de activitate a dlui Negară Ivan în funcție de director comercial a SRL Comalion LCA, administratorul și asociatul unic al acestei societăți, dna Cecetova L. a fost permanent la curent cu toate activitățile și acțiunile întreprinse de dl Negară Ivan în calitate de director comercial și ca reprezentant al ei și al societății reclamante potrivit prevederilor procurilor eliberate pe numele lui.

Invocă că în cadrul realizării acestor activități și acțiuni dl Negară I. în calitate de reprezentant al administratorului și al societății reclamante permanent a prezentat dnei Cecetova L. informații, dări de seamă cu privire la exercitarea împuternicirilor sale, și aceasta nici odată nu a invocat careva obiecții față de activitatea acestuia, față de modul și corectitudinea exercitării împuternicirilor de către Negara I. în calitate de reprezentant.

Notează că astfel dna Cecetova L. în calitate de administrator și unic asociat a societății reclamante a fost permanent la curent cu toate deplasările în interes de serviciu a foștilor săi angajați în interese de serviciu peste hotarele RM în scopurile indicate în Ordinele emise în cadrul întreprinderii cu privire la deplasare sau delegare în interes de serviciu către anumite întreprinderi aflate în afara hotarelor RM și reieșind din faptul că toate deplasările în interes de serviciu și încasarea sumelor de bani de către foștii angajați copârâti în temeiul actelor privind deplasarea lor a avut loc în perioada anilor 2015 - 2016, iar acțiunea civilă a fost depusă în instanța de judecată abia la 30 ianuarie 2020 consideră că societatea reclamantă a omis termenul de prescripție prevăzut de lege de 3 ani de zile pentru a putea depune în instanța de judecată acțiune civilă cu privire la încasarea sumei unui pretins prejudiciu material pretins a fi cauzat de către foștii săi angajați persoane fizice copârâți în prezenta pricină civilă.

Consideră că acțiunea civilă a fost depusă în instanța de judecată cu omiterea termenului de prescripție de 3 ani de zile și necesită a fi respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție prin hotărârea instanței de judecată.

Indică că conform art. 267 alin.(1) Codul Civil (aceiași redacție) termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată dreptul încălcat este de 3 ani.

Prescripția extinctivă - termen stabilit de către lege în scopul exercitării forțate a cerințelor reclamantului.

Subliniază că conform art. 272 alin. (1) Codul Civil (aceiași redacție) termenul de prescripție extinctivă începe sa curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia sa afle despre încălcarea dreptului. Alin.(2) prevede că daca legea prevede altfel, prescripția începe sa curgă de la data când obligația devine exigibila, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia. În cazul în care dreptul subiectiv este afectat de un termen suspensiv sau de o condiție suspensivă, termenul de prescripție extinctivă începe sa curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiției. Alin.(3) prevede că în raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau in care executarea poate fi ceruta oricând, termenul de prescripție extinctiva începe sa curgă de la data când debitorul trebuie sa execute obligația. Alin.(4) prevede că în acțiunile privind răspunderea delictuala, termenul de prescripție extinctiva începe sa curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia sa cunoască paguba si pe cel care răspunde de ea.

Accentuează că determinarea momentului încălcării dreptului depinde de faptul dacă este încălcat un drept absolut, de creanță sau un drept părut din așa-numitele raporturi continuei. Dreptul de înaintare a acțiunii sau a pretenției aparține persoanei dreptul subiectiv sau interesul căreia a fost încălcat. Curgerea termenului de prescripție începe din momentul, când anume această persoană a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său, indiferent de faptul cine s-a adresat după apărare - propriu-zis persoana dreptul căreia a fost încălcat, sau în interesul acesteia alte persoane, în cazurile când legea materială sau procesuală le acordă dreptul la adresare în judecată, (art. 7, 71, 73 CPC RM). Dacă termenul executării obligației nu este indicat sau este condiționat de momentul cererii din partea creditorului, atunci debitorul este obligat din momentul înaintării cererii de către creditor să-l execute în orice moment.

Reține că conform art. 277 alin.(1) Codul Civil (aceiași redacție) cursul prescripției extinctive se întrerupe:

a) în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit;

b) în cazul în care debitorul săvârșește acțiuni din care rezulta ca recunoaște datoria.

Indică că alin. (2) prevede că după întreruperea cursului prescripției extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs până la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripție extinctivă.

Afirmă că conform art. 186^1 alin.(l) CPC cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Alin.(2) Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Alin.3) Dacă nu se

dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Notează că alin.(4) Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

b) să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Susține că alin.(5) Dacă se dispune repunerea în termen și/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul și continuă examinarea cauzei.

Relevă că conform art. 391 alin.(1) Cod Civil (red. an. 2002 republicat la 01 martie 2019) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Invocă că conform art. 393 alin. (1) Cod Civil (red. an. 2002 republicat la 01 martie 2019) Cu excepția cazurilor prevăzute de lege, orice clauză prin care se derogă de la dispozițiile legale privind prescripția extinctivă, inclusiv prin modificarea duratei termenului de prescripție extinctivă sau a modului de calculare ori prin renunțarea la dreptul de a invoca prescripția, este nulă.

Accentuează că conform art. 394 Cod Civil (red. an. 2002 republicat la 01 martie 2019) Acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Notează că conform art. 395 alin.(1) Cod Civil (red. an. 2002 republicat la 01 martie 2019) Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. (2) În cazul în care dreptul subiectiv este afectat de un termen suspensiv sau de o condiție suspensivă, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiției.

Pune în evidență instanței de judecată faptul că gestionarea activității societății reclamante de către Negara I. a fost una eficientă și a adus beneficii acestei societăți reclamante. Aceste beneficii constau în obținerea în această perioadă de activitate a dlui Negara Ivan a anumitor contracte de antrepriză privind efectuarea anumitor lucrări de construcție, prestarea anumitor servicii în anumite domenii. Necesitatea efectuării anumitor lucrări de construcție, reparații la anumite obiecte a implicat necesitatea procurării anumitor materiale de construcție, anumitor mărfuri, bunuri atât de la întreprinderile din RM cît și de la unele întreprinderi din afara hotarelor RM, ca de ex. Federația Rusă, Ucraina, România. Iar pentru aceasta a fost nevoie de a fi delegați în interese de serviciu anumite persoane foști angajați către anumite întreprinderi parteneri de afaceri și nu numai din afara hotarelor RM.

Evidențiază că la data când a fost demis din funcție dl Negara Ivan acesta a transmis această societate comercială administratorului și asociatului unic Cecetova L. cu

anumite contracte, proiecte de realizare a anumitor lucrări în anumite domenii, precum și cu anumite bunuri imobile la balanța acestei societăți reclamante.

Astfel pune în evidență faptul că în temeiul procurilor menționate Negară Ivan a încheiat o serie de acte juridice din numele și în interesele societății reclamante, a acționat în calitate de mandatar al Administratorului societății reclamante, și acest lucru s-a efectuat totdeauna în favoarea societății reclamante, inclusiv și delegările sau deplasările oformate de către Negară Ivan a sa ca director comercial și a unor angajați a acestei societăți către anumite întreprinderi din afara hotarelor RM au urmărit un scop legitim de a dezvolta compania de construcție reclamantă.

Relevă că cet. Negara Ivan a dispus de procuri autentificate notarial din numele societății reclamante și administratorului și asociatului unic dna Cecetova L. și în perioada anterioară de anul 2015 - 2016, atunci când se invocă că au fost efectuate deplasările de către foștii angajați persoane fizice copârâți, pretinse a fi fictive, însă față de împuternicirile acordate anterior și rezultatul activității dlui Negara Ivan în temeiul acelor procuri, dna Cecetova L. în calitate de administrator și unic asociat a societății reclamante, nu a invocat și menționat în cererea de chemare în judecată.

Menționează faptul că dl Negară I. a transmis Administratorului SRL Comalion LCA toate actele de care a dispus în perioada activității sale în funcția de director comercial și reprezentant al acestei societăți și al administratorului acestei societăți reclamante în temeiul Ordinului emis de dna Cecetova L. Din acest motiv notificarea expediată de societatea reclamantă pârâtului Negară I., prin care i-a comunicat că nu a transmis ceia ce s-a solicitat de la el, este una neîntemeiată, deoarece dl Negara I. a transmis toate actele de care a dispus.

Susține că mențiunile și pretinsele constatări invocate de administratorul SRL Comalion LCA în notificarea din 24 mai 2019 expediată cet. Negara Ivan, în care se menționează anumite pretinse nereguli depistate, le consideră drept neîntemeiate, deoarece constituie prin sine niște insinuări ale societății reclamante și administratorului acesteia.

Menționează faptul că cet. Negară I. a transmis toate actele de care a dispus în perioada activității sale în funcția de director comercial și din aceste acte transmise administratorul societății comerciale reclamante putea citi și acumula în urma examinării și analizei lor toate informațiile necesare ei.

Subliniază că astfel argumentul invocat de societatea comercială reclamantă cu privire la pretinsa activitate ilegală a dlui Negara I. și deturnare de fonduri și active a societății reclamante prin pretinsa oformare a deplasărilor pretinse a fi fictive, este unul neîntemeiat și neconfirmat prin nimic, iar prin faptul neoferirii pretinse informații de către Negară Ivan societății comerciale reclamante, informații care de fapt se conținea în actele transmise de Negară Ivan acestei societăți, nu poate fi apreciată sau calificată ca o pretinsă eschivare a lui Negară Ivan de la prezentarea informației și actelor solicitate.

Pune în evidență faptul că administratorul și asociatul unic al SRL Comalion LCA dna Cecetova L. a fost la curent cu toate acțiunile și activitățile întreprinse de către Negara Ivan în calitate de director comercial și reprezentant al societății comerciale reclamante și reprezentant al administratorului, deoarece ea în această perioadă invocată

în acțiunea civilă 2015 - 2016 a semnat anumite acte juridice, în special a semnat din numele acestei societăți comerciale contracte de împrumut cu anumite bănci comerciale, contracte de ipotecă în fața unor notari publici. De asemenea ea primea anumite rapoarte financiare de la Negară Ivan în calitate de director comercial și reprezentant, precum și de la anumite persoane angajați a acestei societăți cu privire la situația economico-financiară a acestei societăți comerciale reclamante.

Menționează faptul că dlui Negara Ivan în conformitate cu procurile autentificate notarial de către SRL Comalion LCA și de către administratorul acestei societăți comerciale, dna Cecetova L., i-au fost transmise împuterniciri de a încheia acte juridice în general în scopul de afaceri fără a i se stabili anumite interdicții de a încheia acte juridice cu anumite societăți comerciale, inclusiv din afara hotarelor RM.

Relevă că în sprijinul poziției sale cu privire la respingerea acțiunii civile depuse de societatea reclamantă către pârâtul persoană fizică Negară Ivan se invocă prevederile următoarelor norme de drept material ce erau aplicabile la data angajării acestuia în funcția de director comercial al societății reclamante, la împuternicirii dlui Negară Ivan prin anumite procuri de către societatea comercială reclamantă și de către administratorul și asociatul unic al societății reclamante să întreprindă anumite acțiuni, acte, să încheie anumite acte juridice în scopul administrării societății reclamante și exercitării împuternicirilor transmise lui ca reprezentant de către administratorul și asociatul unic:

Indică că conform art. 242 alin.(1) Codul Civil (aceiași redacție an. 2002 în vigoare până la 28 februarie 2019) Un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează. Alin.(2) Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naștere, modifică sau stinge drepturile și obligațiile civile ale reprezentatului.

Notează că conform art. 245 alin.(1) Codul Civil (aceiași redacție) La declararea nulității pentru viciu de consimțământ a actului juridic încheiat de reprezentant, se are în vedere doar consimțământul acestuia. Alin.(2) Dacă reprezentantul împuternicit prin procură a acționat în conformitate cu anumite indicații ale reprezentatului, ultimul nu are dreptul să invoce necunoașterea de către reprezentant a unor circumstanțe pe care reprezentatul le cunoștea sau trebuia să le cunoască.

Afirmă că conform art. 252 alin.(1) Codul Civil (aceiași redacție) Procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți. Alin.(2) Procura eliberată pentru încheierea de acte juridice în formă autentică trebuie să fie autentificată notarial.

Susține că conform art. 1030 alin.(1) Codul Civil (aceiași redacție) Prin contractul de mandat o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice, iar aceasta, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele și pe contul mandantului. Alin.(2) Mandantul este obligat să coopereze cu mandatarul în scopul exercitării mandatului.

Invocă că conform art. 1031 Codul Civil (aceiași redacție) Acceptarea mandatului este expresă sau tacită. Acceptarea este tacită dacă rezultă din actele sau chiar din tăcerea mandatarului.

Relevă că conform art. 1032 alin.(1) Codul Civil (aceiași redacție) Mandatul poate fi special pentru o operație juridică sau pentru anumite operații determinate (pentru o afacere sau pentru anumite afaceri) ori general (pentru toate afacerile mandantului). Alin.(2) Mandatul formulat în termeni generali nu conferă decât împuternicirea de a încheia acte de administrare și conservare, împuternicirea de a încheia alte acte urmează a fi formulată numai printr-o clauză expresă, cu excepția mandatului autentificat notarial și dat în avans pentru incapacitatea mandantului.

Precizează că conform art. 1034 alin.(1) Codul Civil (aceiași redacție) împuternicirile mandatarului nu se limitează la prevederile exprese ale mandatului, ci se extind asupra a tot ce poate fi dedus din cuprinsul și esența acestuia, cu excepțiile prevăzute la art.1032 alin.(2). Alin.(2) Mandatarul poate încheia toate actele care pot fi deduse din împuternicirile lui și care sînt necesare pentru îndeplinirea mandatului.

Accentuează că conform art. 1035 Codul Civil (aceiași redacție) Mandatarul este obligat să acționeze în interesul mandantului cu prudență și diligență și să evite apariția conflictelor între interesele sale personale și interesele mandantului.

Notează că conform art. 1038 alin.(1) Codul Civil (aceiași redacție) mandatarul care acceptă să reprezinte, pentru încheierea aceluiași act, persoane ale căror interese sunt sau ar putea fi în conflict este obligat să informeze fiecare mandant, cu excepția cazului când uzanțele sau cunoașterea de către mandanți a dublei reprezentări îl exonerează de această obligație pe mandatar. Alin.(2) în cazul dublei reprezentări, mandatarul va acționa față de fiecare mandant în mod imparțial. Alin. (3) mandantul care nu este în măsură să cunoască dubla reprezentare poate, în cazul în care a suferit un prejudiciu, să ceară declararea nulității actului încheiat de mandatar.

Afirmă că conform art. 1049 Codul Civil (aceiași redacție) Dacă îndeplinește mandatul cu titlu gratuit, mandatarul va răspunde doar pentru actele sale intenționate sau pentru culpă gravă.

Reține că conform art. 1050 alin.(1) Codul Civil (aceiași redacție) Mandatul poate fi denunțat oricând de oricare din părți. Alin.(2) Revocarea mandatului notificată numai mandatarului nu se poate opune terților care, fără a ști despre revocare, au contractat cu bună-credință cu mandatarul. În acest caz, mandantul are drept de regres împotriva mandatarului.

Astfel consideră că toate cerințele societății reclamante înaintate către foștii angajați copârâți în această pricină civilă ce sunt întemeiate pe delegări sau deplasări în interes de serviciu către anumite întreprinderi din afara hotarelor RM invocate ca fiind fictive, sunt lipsite de suport probatoriu și juridic.

Consideră că nu există nici un temei pentru a menționa și invoca că dl Negara Ivan activând în funcția de director comercial al societății reclamante și acționând în temeiul procurilor menționate supra a acționat în detrimentul acestei societăți comerciale și a cauzat prin acțiunile/inacțiunile sale careva prejudiciu material societății reclamante prin efectuarea deplasărilor în interes de serviciu de către foștii angajați ai societății reclamante în perioada anilor 2015-2016.

Evidențiază că argumentul reclamantului cu privire la aceia că în perioada în care pârâtul Negară Ivan a fost angajat al companiei reclamante, acesta chipurile a perfectat

pentru sine și alți angajați al acestei companii, precum: Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan, Jicol Grigori, Negară Vladimir, Platica Grigore un șir de ordine cu privire la deplasări peste hotarele RM, mai exact în România mun. București, Ucraina or. Kiev și Federația Rusă, or. Sankt-Petersburg, deplasări care chipurile nu au avut loc în realitate, este unul neîntemeiat și neconfirmat prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o concluzie a societății reclamante fără suport probatoriu.

Susține că argumentul reclamantului cu privire la aceia că aceste ordine de deplasare au fost în mod fictiv întocmite în scopul deturnării de numerar, cauzând astfel prejudicii companiei SRL Comalion LCA în mărimea echivalentului cheltuielilor pentru deplasările în străinătate a persoanelor vizate, este de asemenea unul neîntemeiat și lipsit de suport probatoriu.

Astfel menționează și pune în evidență faptul că tabelul deplasărilor pretinse a fi fictive a fost anexat de către societatea reclamantă la acțiunea civilă depusă în instanța de judecată, și s-a menționat că acesta reflectă informația deținută relativ ordinelor cu privire la deplasările fictive perfectate de către pârâtul Negară Ivan, pentru sine și alți angajați ai SRL Comalion LCA, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan, Jicol Grigori, Negară Vladimir, Platica Grigore, ce cuprinde date despre: perioada pentru care ar fi fost efectuate deplasările, destinația, compania, scopul presupus al deplasării, costul deplasării, ș.a., însă consideră că această afirmație cu privire la deplasările fictive este una neîntemeiată și neconfirmată prin nimic în viziunea pârâților.

Relevă că argumentul reclamantului cu privire la aceia că chipurile intenția reală a pârâtului Negară Ivan la perfectarea ordinelor cu privire la deplasare a angajaților acestei societăți reclamante a fost deturnarea de numerar a societății reclamante și nu procurarea unui folos acesteia, prin negocieri și încheieri de contracte și parteneriate, acțiunile reprezentând fapte ilicite îndreptate împotriva societății reclamant, este unul neîntemeiat și neconfirmat prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu.

Afirmă că argumentul reclamantului cu privire la aceia că anumite delegări a salariaților săi la anumite entități cu care SRL Comalion LCA nu a creat niciodată relații de afaceri (ООО “ЮГ-ТРАНС” și ООО “Сципион” din or. Sant-Petersburg Rusia) și perfectarea cu regularitate a deplasărilor SRL Comalion LCA în străinătate cu anumite companii, cu care chipurile nici la acel moment și nici ulterior nu au fost stabilite anumite relații de afaceri, este unul neîntemeiat și neconfirmat prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu.

Notează că de asemenea este neconformat și argumentul reclamantului cu privire la aceia că potrivit informațiilor din contabilitatea SRL Comalion LCA Registrul formulelor contabile pe contul contabil 532.1 în perioada 01 ianuarie 2016 - 30 iunie 2019 s-au înregistrat mai multe deplasări ale lui Negară Ivan în or. Sankt-Petersburg Federația Rusă, și au fost indicate 14 deplasări concrete în perioada 21 iunie 2016 - 07 septembrie 2018 cu anumite cheltuieli de deplasare, și au fost invocate anumite critici referitor la anumite aspecte a unor deplasări concrete, nu poate servi drept temei pentru a concluziona că a fost comisă de către Negară Ivan în calitate de director comercial și reprezentant al administratorului și unicului asociat, precum și de reprezentant al

societății reclamante, careva faptă prejudiciabilă ilegală în scopul de a primi ilegal sau neîntemeiat careva sume de bani din casierie întreprinderii reclamante.

Invocă că în privința argumentului și motivului invocat de societatea reclamantă precum că între societatea reclamantă cu aceste 2 companii din Federația Rusă menționate în acțiunea civilă, nu au existat nici o relație contractuală, pretinsa frecvență deplasărilor în Federația Rusă, lipsa unui beneficiu de pe urma acestor deplasări și că chipurile banii alocați pentru compensarea cheltuielilor de deplasare către aceste întreprinderi, chipurile au fost ilegal încasați de către Negară Ivan, menționează că este unul neîntemeiat și neconfirmat prin careva mijloc de probă, și de fapt reprezintă prin sine o opinie sau concluzie lipsită de suport probatoriu a societății reclamante.

Astfel menționează faptul că frecvența deplasărilor în Federația Rusă a lui Negară Ivan și neîncheierea unor contracte sau nestabilirea unor relații contractuale invocată de către societatea reclamantă nu poate constitui drept temei pentru a se invoca ca fiind demonstrat faptul comiterii unei pretinse fapte prejudiciabile de către Negară Ivan, deoarece o pretinsă deplasare în urma căreia nu s-au stabilit anumite relații contractuale nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Consideră că trimiterea societății reclamante la 2 ordine emise cu nr.***** cu privire la deplasare semnat de directorul comercial a societății reclamante Negară Ivan, prin care s-a dispus delegarea în perioada 08 august 2016 -12 august 2016 a dlui Negară Ivan în Rusia or. Sanct-Peterburg la OOO "ЮГ-ТРАНС" pentru a negocia prețul și a discuta termenul încheierii contractului, precum și a fost invocat și un alt ordin din aceiași dată 08 august 2016 cu privire la deplasarea de asemenea a dlui Negară Ivan la aceiași întreprindere menționată supra în scopul de a duce anumite negocieri, tratative până la semnarea contractelor, și anumite critici formulate de societatea reclamantă în privința acestor 2 ordine și deplasări, nu pot constitui drept temei pentru a concluziona și afirma că prin emiterea și semnarea acestor 2 ordine a fost cauzat societății reclamante un anumit pretins prejudiciu material de către Negară Ivan în calitate de director comercial.

Subliniază că critica și argumentele invocate de societatea reclamantă și în privința unor alte ordine de deplasare semnate de directorul comercial Negară Ivan cu privire la deplasarea celorlalte părți – foști angajați al SRL Comalion LCA, pârâți în această pricină civilă, din care chipurile reiese faptul că chipurile plecarea și revenirea în țara de destinație se efectua la aceiași dată, este una neîntemeiată și neconfirmată prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Notează că critica și argumentele invocate de societatea reclamantă că chipurile au fost emise anumite ordine cu privire la deplasările fictive perfectate de Negară Ivan și în privința altor angajați care au efectuat deplasări către aceleași companii din Federația Rusă, și invocarea faptului absenței semnăturilor persoanelor responsabile de la compania în cauză și celelalte companii vizate în acțiune, pe ordinele de deplasare alături de ștampila care ar aparține entităților, și că chipurile aceasta indică la caracterul imitat al

deplasărilor în cauză, este de asemenea una neîntemeiată și neconfirmată prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, ca parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Invocă că astfel însăși faptul admiterii unor nereguli minime la oformarea actelor juridice cu privire la deplasările în interese de serviciu a foștilor angajați a societății reclamante în perioada anilor 2015 - 2016, nu poate constitui prin sine drept temei pentru a concluziona faptul că chipurile aceste deplasări au avut un caracter imitat, și că prin aceste deplasări s-a urmărit scopul de a cauza careva pretins prejudiciu material societății reclamante în interesele căreia au fost oformate deplasările de serviciu a foștilor săi angajați.

Susține că de asemenea este lipsit de argumentare juridică și suport probatoriu necesar motivul și concluzia invocată de societatea reclamantă cu privire la relațiile societății reclamante cu compania din Ucraina or. Lugansk, SRL "Evrotrubplas" cu care după cum s-a menționat au existat asemenea relații în perioada anilor 2012 -2014 și mai puțin în anul 2015, și aceste raporturi au încetat în anul 2015, iar ulterior chipurile SRL Comalion LCA a contractat alți furnizori de mărfuri (țevi) și chipurile după aceasta nu a mai existat o necesitate de efectuare a deplasărilor salariaților SRL Comalion LCA către această companie din Ucraina, însă cu toate acestea Negară Ivan a perfectat în continuare ordine cu privire la deplasări și în perioada 2016 -2018.

Afirmă că conform art. 666 alin.1 Cod Civil (aceiași redacție) contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Alin. 2 prevede că contractului î-l sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Reține că libertatea contractului este principiul fundamental care stă la baza codului civil. Dreptul părților de a determina liber dacă doresc să încheie un contract și dacă da cu cine și în ce condiții să încheie acest contract constituie unul din elementele fundamentale ale unei economii de piață. Nici o normă constituțională nu garantează principiul libertății contractului. Însă dispozițiile constituționale, în special cele ale articolului 126, care prevăd că statul trebuie să asigure libertatea comerțului și activității de întreprinzător, nu permit limitarea libertății contractuale, în cazurile în care aceasta nu este necesar pentru asigurarea ordinii publice sau a altor interese majore ale societății.

Menționează că conform art. 667 alin.1 Cod Civil (aceiași redacție) părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.

Accentuează că conform art. 668 alin.1 Cod Civil (aceiași redacție) contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulate expres, dar și la tot ceia ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Notează că contractul încheiat legal dă naștere unor drepturi și obligații. Existența și întinderea drepturilor și obligațiilor trebuie determinată nu numai reieșind din clauzele expres stipulate în contract. Pe lângă drepturile și obligațiile stipulate expres de părți

contractul dă naștere și drepturilor și obligațiile care rezultă din natura contractului, lege, uzanțe sau din principiile echității.

Menționează că faptul oformării deplasărilor în interes de serviciu a foștilor angajați a societății reclamante în perioada anilor 2016 către această întreprindere nu înseamnă că aceste deplasări în interes de serviciu au fost fictive și nu a existat o necesitate în efectuarea lor.

Invocă că conform art. 174 alin.(1) Codul Muncii prin deplasare în interes de serviciu se înțelege delegarea salariatului, conform ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, pe un anumit termen, pentru executarea obligațiilor de muncă în afara locului de muncă permanent. Alin.(2) Călătoriile de serviciu ale salariaților a căror activitate permanentă are caracter mobil sau ambulant, precum și îndeplinirea lucrărilor de prospecțiune, a celor geodezice și topografice pe teren, nu sunt considerate deplasări în interes de serviciu dacă angajatorul acordă transportul de serviciu necesar.

Notează că conform art. 175 Codul Muncii salariaților deplasați în interes de serviciu li se garantează menținerea locului de muncă (a funcției) și a salariului mediu, precum și compensarea cheltuielilor legate de deplasarea în interes de serviciu.

Afirmă că conform art. 176 alin.(1) Codul Muncii în cazul deplasării în interes de serviciu, angajatorul este obligat să compenseze salariatului: a) cheltuielile de călătorie tur-retur; b) cheltuielile de cazare; c) diurna; d) alte cheltuieli ce țin de deplasare.

Alin.(2) Modul și mărimea compensării cheltuielilor legate de deplasările în interes de serviciu se aprobă de Guvern. Unitățile cu autonomie financiară pot stabili în contractul colectiv de muncă mărimi sporite ale acestor compensații.

Subliniază că argumentul și motivul invocat de societatea reclamantă cu privire la aceia că în aceiași perioadă de timp SRL Comalion LCA a stabilit anumite relații de afaceri cu compania SRL „Valrom Industrie” din or. București Romînia, de la care achiziționa țevi în perioada 2015 - 2018 fapt confirmat prin acte de verificare a decontărilor reciproce și că chipurile în perioada an. 2016 s-a efectuat 4 achiziții și în anul 2018 s-au efectuat 2 achiziții, și în viziunea reclamantului nu a fost justificată o deplasare atât de frecventă a angajaților săi luând în considerație faptul că relațiile de afaceri dintre companii nu erau atât de frecvente, este unul neîntemeiat și neconfirmat prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Declară că argumentul și motivul invocat de societatea reclamantă cu privire la aceia că nu a existat nici o necesitate și nici un raționament în deplasarea angajaților societății reclamante în or. Lugansk, Ucraina și că chipurile aceste deplasări sunt fictive având scopul deturnării mijloacelor financiare ale companiei-reclamante, și deplasările nu au avut loc, este unul neîntemeiat și neconfirmat prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Susține că argumentul și motivul invocat de societatea reclamantă cu privire la aceia că chipurile din analiza Ordinelor de deplasare chipurile au fost emise cu aceiași dată care indică plecarea și sosirea din/în localitățile din afara hotarelor RM s-au efectuat în aceeași zi, ceea ce este chipurile fizic imposibil, având în vedere faptul că deplasările se efectuau la distanțe de mii de kilometri, de asemenea este unul neîntemeiat și neconfirmat prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Consideră că criticile formulate de către societatea reclamantă cu privire la actele întocmite în privința unor deplasări, și că chipurile deplasările pârâților foști angajați către aceste companii din Sankt-Peterburg și Lugansk au avut un caracter imitat, nu au avut loc în realitate, iar deconturile de avans au fost chipurile efectuate în scopul deturnării de numerar de la reclamant, sunt neîntemeiate și neconfirmate prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Precizează că argumentele societății reclamante cu privire la lipsa documentelor primare de transport, care să confirme caracterul real al deplasărilor și încălcarea anumitor prevederi a Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 10 din 05 ianuarie 2012, le consideră neîntemeiate și neconfirmate prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Afirmă că astfel au existat toate actele necesare care confirmau caracterul real al tuturor deplasărilor salariaților întreprinderii în contabilitatea societății reclamante preluată de administratorul și asociatul unic Cecetova L. care probabil că intenționat nu prezintă toate actele existente și care urmărește scopul său meschin de a incasa în lipsă de temei și ilegal de la foștii angajați, copârâți în această pricină civilă suma de bani fabuloasă cu titlu de pretins prejudiciu material.

Notează că argumentele societății reclamante cu privire la faptul că cheltuielile de transport până la destinație tur-retur se compensează salariatului delegat în baza documentelor primare de transportbilete de călătorie, care chipurile lipsesc în contabilitatea societății reclamante și că lipsa documentelor primare de transport urmau a fi anexate la ordinele de deplasare, și acest fapt chipurile face imposibilă determinarea momentului trecerii frontierei vamale de către persoanele delegate într-o țară străină, le consideră neîntemeiate și neconfirmate prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Menționează faptul că toate actele ce confirmau deplasările efectuate au existat în contabilitatea întreprinderii reclamante, și consideră că societatea reclamantă intenționat

nu prezintă toate actele deținută și prezintă această situație ca fiind o cauzare de prejudiciu material de către foștii angajați copârâți în această pricină civilă.

Evidențiază că argumentul și motivul societății reclamante cu privire la pretinsul fapt de absență a documentelor primare de transport la deplasarea angajaților pârâți peste hotarele RM chipurile indică suplimentar asupra caracterului fictiv și imitat al deplasărilor, le consideră neîntemeiate și neconfirmate prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Susține că de asemenea este neîntemeiat și argumentul și motivul invocat de societatea reclamantă cu privire la pretinsă lipsă a documentele primare (eliberate de unitățile hoteliere sau altele), care să confirme locațiunea în localitatea de destinație și caracterul real al deplasării, și consideră acest argument ca fiind neconfirmat prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Astfel reiterează faptul că toate actele ce confirmau deplasările efectuate, inclusiv și aceste cheltuieli au existat în contabilitatea întreprinderii reclamante, și consideră că societatea reclamantă intenționat nu prezintă toate actele deținută și prezintă intenționat această situație ca fiind o cauzare de prejudiciu material de către foștii angajați copârâți în această pricină civilă.

Notează că argumentul și motivul societății reclamante cu privire la pretinsul fapt că chipurile la decontul de avans pentru calcularea cheltuielilor de deplasare ale angajaților SRL Comalion LCA nu au fost anexate nici un fel de documente, care să confirme cheltuielile de locațiune, nici careva documente primare de cazare și nici contracte de locațiune, care ar confirma faptul că persoanele respective sau deplasat în aceste localități și au suportat cheltuieli de cazare, de asemenea le consideră neîntemeiate și neconfirmate prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante fără careva suport probatoriu, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Menționează faptul că la toate deplasările efectuate de foștii angajați ai societății reclamante au existat toate actele și probabil că societatea reclamantă intenționat nu prezintă toate actele deținute în scopul de a prezenta intenționat această situație ca fiind o cauzare de prejudiciu material de către foștii angajați copârâți în această pricină civilă.

Invocă că de asemenea argumentul și motivul societății reclamante cu privire la faptul lipsei semnăturilor persoanelor delegate pe ordinele de deplasare și deconturile de avans pentru cheltuielile compensate, în viziunea pârâților le consideră neîntemeiate și neconfirmate prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Afirmă că de asemenea argumentul și motivul invocat de societatea reclamantă cu privire la absența semnăturii persoanelor delegate pe ordinele de delegare emise de Negară Ivan în calitate de director comercial al societății reclamante, precum și lipsa semnăturilor persoanelor delegate pe deconturile de avans, le consideră neîntemeiate, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Subliniază că argumentul și motivul invocat în continuare de reclamant că chipurile în privința deplasărilor indicate a fi fictive nu a fost identificat nici un raport (cu privire la delegare) întocmit de către salariații delegați în care să fie stipulate cheltuielile suportate contrar prevederilor regulamentului menționat supra, și că chipurile sumele de bani achitate cu titlu de cheltuieli de deplasare pârâților, au fost ilegal achitate acestora, în lipsa rapoartelor privind cheltuielile efectuate, care erau obligatorii a fi prezentate de către salariații delegați, reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Relevă că concluzia societății reclamante cu privire la absența semnăturilor titularilor de avans de pe deconturile de avans emise pentru compensarea cheltuielilor de deplasare și semnate doar de directorul comercial a SRL Comalion LCA Negară Ivan, fiind prezentate 35 de ordine cu privire la deplasare a foștilor angajați, pârâți, în calitate de titulari ai avansului emise în perioada anului 2016, de asemenea este una irelevantă și neîntemeiată, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Invocă că argumentul și motivul invocat de societatea reclamantă cu privire la lipsa semnăturii contabilului-șef după verificarea decontului, ceea ce în viziunea reclamantului constituie un indiciu suplimentar asupra ilegalității achitării sumelor în cauză cu titlu de cheltuieli de deplasare, precum și asupra faptului că chipurile deplasările în cauză nu au avut loc efectiv, le consideră neîntemeiate, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, care parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Accentuează că de asemenea argumentul și motivul invocat de societatea reclamantă cu privire la prezența erorilor în ordinele de deplasare și deconturile de avans, în special absența semnăturilor persoanelor responsabile: contabilului-șef și a titularilor de avans și alte erori admise la emiterea actelor respective, precum și anumite neconcordanțe din 2 ordine cu privire la deplasare nr.***** și nr.*****, și că chipurile aceste pretinse erori chipurile confirmă faptul că deplasările nu au avut loc în realitate, fiind chipurile deturnate fonduri, prin ce au fost cauzate pretinse prejudicii SRL Comalion LCA, le consideră neîntemeiate, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, ca parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Notează că în privința argumentului și motivului invocat de societatea reclamantă la faptul absenței semnăturii pe ordinele de deplasare a persoanelor responsabile de la companiile unde s-ar fi efectuat presupusele deplasări din or. București, Romînia, or. Lugansk, Ucraina și din or. Sankt-Petersburg, Rusia, poate menționa faptul că aceasta nu poate constitui prin sine o pretinsă confirmare a faptei prejudiciabilă, ca parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Reține că astfel însăși faptul absenței pe unele acte a deplasărilor a unor semnături din partea unor persoane a întreprinderilor unde s-a efectuat deplasarea, nu constituie prin sine o faptă prejudiciabilă și care să constituie drept temei pentru a concluziona faptul că chipurile aceste deplasări nu au fost efectuate și că s-a comis o ilegalitate, deoarece acest fapt nu este prin sine un element component a delictului civil.

Menționează faptul că o pretinsă absență a unor semnături pe Ordinele de deplasare a unor persoanelor responsabile din cadrul companiilor din afara hotarelor RM, în situația când pe marea majoritate a acestor ordine este aplicată ștampila întreprinderilor menționate nu poate prin sine să constituie drept temei pentru a concluziona că aceste deplasări au avut chipurile un pretins caracter fictive al deplasărilor, inclusiv nu pot fi apreciate ca fiind fictive nici aceste ordine cu privire la deplasare perfectate de către Negară Ivan pentru sine și ceilalți foști angajați, pârâți. De asemenea faptul absenței unei semnături pe aceste ordine prezentate de reclamant nu poate prin sine constitui drept temei pentru a concluziona și afirma faptul că chipurile pârâții nu s-au deplasat în realitate la companiile în cauză în perioadele indicate în ordinele cu privire la deplasare și ordinele de deplasare semnate de către Negară Ivan.

Reiterează faptul că toate actele cu privire la deplasările efectuate de către foștii angajați a întreprinderii reclamante au existat în contabilitatea acestei întreprinderi preluate de către dna Cecetova L. în luna martie - aprilie 2019, și aceasta probabil în mod intenționat nu a dorit să prezinte actele contabile, ci prezintă unele acte cu anumite deficiențe sau erori cu privire la lipsa unor semnături, care î-l sunt convenabile, și prin aceasta ea încearcă să descrie aceste mici erori și deficiențe ca fiind o sustragere sau deturnare de mijloace financiare din casieria societății reclamante chipurile comise de foștii angajați, copârâți în această pricină civilă.

Indică că argumentul și motivul invocat societatea reclamantă cu privire la pretinsul fapt de compensare a cheltuielilor de deplasare către salariații delegați indirect prin conducătorul entității, le consideră neîntemeiate, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, ca parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Afirmă că de asemenea este neîntemeiat și argumentul invocat societatea reclamantă că chipurile în viziunea sa eliberarea banilor din casieria SRL Comalion LCA s-a efectuat cu încălcări grave și anume: în absența confirmării prin semnătură a beneficiarului din dispoziția de plată, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, ca parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Relevă că în privința motivului invocat de societatea reclamantă cu privire la aceia că chipurile din analiza actelor contabile s-a constatat că uneori semnătura de primire a banilor era aplicată de către Negară Ivan cu utilizarea semnăturii faximile, iar acest tip de semnătură nu era aplicabil în acest caz, și că chipurile prin acest fapt se demonstrează că operațiunile cu numerar în baza ordinelor de deplasare constituie deturnări de active efectuate în scopul prejudicierii companiei SRL Comalion LCA, menționează că le consideră neîntemeiate, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, ca parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Susține că argumentul și motivul invocat de societatea reclamantă că în viziunea sa există condiții pentru a fi angajată răspunderea lui Negară Ivan față de SRL Comalion LCA ca urmare a perfectării cu regularitate a actelor privind deplasările fictive ale angajaților companiei, și că chipurile pârâtul Negară Ivan nu a acționat în nici un caz în interesul companiei reclamante, și chipurile nu a manifestat sub nici o formă prudența și diligența cerută mandatarului, și chipurile a urmărit scopul prejudicierii companiei reclamante, menționează că le consideră neîntemeiate și neconfirmate prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, ca parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Evidențiază că de asemenea este neîntemeiat și neconfirmat prin nimic și argumentul invocat de societatea reclamantă că chipurile pârâtul Negară Ivan nu și-a executat în mod evident obligația de prudență și diligență și cea de a acționa în interesul societății reclamante întrucât chipurile a perfectat respectivele ordine de deplasare ale angajaților SRL Comalion LCA, și a existat o pretinsă cauzare de prejudicii societății reclamante prin faptul că chipurile banii din casieria întreprinderii au fost ridicați doar de către Negară Ivan, și chipurile prin aceasta s-a urmărit o deturnare a activelor societății reclamante. Astfel aceste afirmații și concluzii menționate de societatea reclamantă nu au nici un suport probatoriu și reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante.

Notează că argumentul și motivul invocat de societatea reclamantă că chipurile Negară Ivan nu a acționat în interesele SRL Comalion LCA cu diligență și prudență, ci chipurile a acționat în detrimentul acestei societăți, creând o datorie nejustificată acestei societăți în sumă de 870 642,42 lei, este unul neîntemeiat și neconfirmat prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante, și din acest motiv nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, ca parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Reprezentantul pârâților consideră că Negară Ivan nu a comis nici o faptă ilicită cu vinovăție, nu a urmărit intenția de a deturna activele societății reclamante, nu a existat nici un presupus prejudiciu material invocat ca fiind cauzat societății reclamante și între acțiunile dlui Negară Ivan și acest pretins prejudiciu material nu există nici o legătură de cauzalitate.

Astfel consideră că nu există nici un motiv sau temei prevăzut de lege pentru a se dispune încasarea de la Negară Ivan în beneficiul societății reclamante a sumei de 870

642,42 lei cu titlu de pretins prejudiciu material echivalentul cheltuielilor de deplasare în străinătate a salariaților societății reclamante.

Relevă că de asemenea la acest capitol consideră că este neîntemeiată și neconfirmată prin nimic concluzia societății reclamante cu privire la pretinsa existență a condițiilor pentru a fi angajată răspunderea și a foștilor angajați, pârâților Păcuraru Sergiu, Borcoman Veaceslav, Platica Grigore, Negară Vladimir, Baciu Vadim, Speianu Stefan, Jicol Grigori fată de SRL Comalion LCA, deoarece sumele de bani primite de aceste persoane pentru anumite deplasări au avut un temei legal și nu există nici un motiv prevăzut de lege pentru a concluziona că chipurile aceste deplasări au avut un caracter imitat sau fictiv, iar argumentele și motivele invocate de societatea reclamantă le consideră neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu.

Astfel consideră că Păcuraru Sergiu, Borcoman Veaceslav, Platica Gheorghe, Negară Vladimir, Baciu Vadim, Speianu Ștefan, Jicol Grigori nu au avut nici o înțelegere frauduloasă cu directorul Negară Ivan în cadrul oformării deplasărilor în interese de serviciu, și nimeni nu au cauzat un careva prejudiciu societății reclamante.

Indică că la 04 octombrie 2013 în baza Ordinului nr. ***** și contractului individual de muncă pârâta Cernolevschi Rodica a fost angajată de către SRL „Lucet-Comerț" (reorganizată în SRL Comalion LCA) în funcție de contabil-șef, iar la 29 martie 2019 raporturile de muncă dintre aceste părți au încetat în baza ordinului nr. *****.

Susține că pârâtei Cernolevschi R. îi reveneau atribuții de organizare a activității contabile a societății reclamante și aceste atribuții au fost executate de către Cernolevschi R. bine, ea și-a îndeplinit conștiincios toate drepturile și obligațiunile sale de contabil-șef a acestei societăți comerciale, și nu a întreprins nici o acțiune sau inacțiune de natură să prejudicieze societatea comercială reclamantă.

Afirmă că toate drepturile și obligațiunile de serviciu a cet. Cernolevschi Rodica în funcție de contabil-șef sunt indicate în fișa postului acestei foste salariate și consideră că ea nu a încălcat nici una din obligațiunile sale de serviciu în cadrul activității sale în această funcție, nu a comis nici o faptă prejudiciabilă prin care ar fi cauzat careva prejudiciu material sau de altă natură societății reclamante în calitate de angajator al său.

Subliniază că astfel nu poate fi imputat dnei Cernolevschi R. în calitate de contabil-șef neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a căreiva obligațiuni funcționale din fișa postului sau prevăzute de Legea contabilității, legate de deplasările în interes de serviciu a foștilor angajați a societății reclamante, ce sunt copârâți în prezenta pricină civilă.

Menționează că cet. Cernolevschi R. activând în funcția de contabil-șef al societății comerciale reclamante a întocmit și a prezentat administratorului Cecetova L. rapoartele și dările de seamă a activității financiară-economică a întreprinderii, care au fost prezentate organelor și instituțiilor publice competente în modul stabilit de lege, și reieșind din aceste rapoarte și dări de seamă întocmite de către Cernolevschi Rodica, administratorul acestei societăți comerciale reclamante a fost permanent la curent cu situația financiar-economică a acestei societăți, inclusiv a fost la curent și cu toate

deplasările în interes de serviciu efectuate de angajații acestei societăți reclamante în perioada menționată în acțiunea civilă în afara hotarelor RM.

Reține că argumentul și motivul invocat de societatea comercială reclamantă cu privire la aceia că chipurile Cernolevschi Rodica activând în funcție de contabil-șef, chipurile în lipsa unor documente confirmative ale cheltuielilor pentru presupusele deplasări, care s-ar fi efectuat reieșind din ordinele cu privire la deplasări semnate de către Negară Ivan, a eliberat mijloace bănești cu titlu de cheltuieli de deplasare către primul, este unul neîntemeiat și neconfirmat prin nimic, și reprezintă prin sine o concluzie incorectă a reclamantului cu privire la aprecierea activității dnei Cernolevschii R. în funcția de contabil-șef în această societate. Astfel consideră că contabila-șef Cenolevschii R. nu a admis în activitatea sa careva încălcare a prevederilor legale ce reglementează deplasările de serviciu, iar însăși faptul stabilirii unor mici erori cu privire la lipsa unor pretinse semnături nu poate fi calificată ca fiind o faptă prejudiciabilă ca element a unui pretins delict civil în cazul răspunderii civile delictuale.

Astfel consideră că opinia și concluzia societății reclamante cu privire la aceia că chipurile pârâta Cernolevschi Rodica a contribuit la realizarea operațiunilor evident frauduloase privind deturnarea mijloacelor bănești ale SRL Comalion LCA efectuate în detrimentul societății reclamante cu scopul pretins de prejudiciere a acestei societăți, este una neîntemeiată și neconfirmată prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante, și din acest motiv activitatea acestei persoane nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, ca parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Evidențiază că în privința cerinței privind încasarea prejudiciului material de la Ovcinnicov (Breahnă) Ala menționează faptul că aceasta a fost angajată în cadrul SRL „Lucet-Comerț” (reorganizată în SRL Comalion LCA) în funcție de inspector serviciu personal (0,5) și contabil (0,5), iar ulterior a fost numită în funcția de director resurse umane, iar la 29 martie 2019 raporturile de muncă cu ea au încetat. În baza Ordinului/dispoziției nr. ***** de încetare a raporturilor de muncă.

Relevă că astfel în cadrul activității cet. Ovcinnicov (Breahnă) Ala în cadrul societății reclamante ei î-i reveneau atribuții de întocmire și perfectare a documentației privind personalul companiei.

Notează că argumentul societății reclamante cu privire la aceia că cet. Ovcinnicov (Breahnă) Ala chipurile î-i revenea și controlul asupra executării ordinelor cu privire la deplasare, emise de directorul Negară Ivan, este unul neîntemeiat, deoarece contravine fișei postului ei în cadrul acestei întreprinderi.

Accentuează că în viziunea reclamantului pârâta Ovcinnicov (Breahnă) Ala și-a îndeplinit toate obligațiunile privind perfectarea ordinelor în cadrul societății reclamante, inclusiv a celor cu privire la deplasare, iar verificarea executării ordinelor cu privire la deplasare a angajaților acestei întreprinderi nu intra în competența ei funcțională.

Remarcă că astfel este neîntemeiat argumentul și concluzia societății reclamante cu privire la pretinsa trecere sub tăcere a operațiunilor de perfectare a ordinelor de deplasare, deoarece verificarea executării acestor ordine nu intra în competența ei funcțională, ci a persoanelor indicate direct în aceste ordine, precum și aceste ordine cu

privire la deplasare în afara hotarelor RM nu au avut un caracter fictiv sau ireal, astfel ea nici nu a avut ce raporta administratorului SRL Comalion LCA dnei Cecetova L. din punct de vedere a unei pretinse nerespectare a legii în cadrul acestei întreprinderi.

Indică că argumentul societății reclamante cu privire la faptul că chipurile Ovcinnicov (Breahnă) Ala a acționat ilicit și a contribuit la cauzarea societății reclamante a unui prejudiciu considerabil manifestat prin echivalentul cheltuielilor de deplasări în străinătate a salariaților SRL Comalion LCA, este unul neîntemeiat și neconfirmat prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie a societății reclamante, și din acest motiv activitatea acestei persoane în cadrul societății reclamante nu poate fi calificată ca fiind prin sine o faptă prejudiciabilă, ca parte componentă a unui delict civil în sensul răspunderii civile delictuale.

Notează că la 05 ianuarie 2015 SRL „Lucet-Comerț” (reorganizată în SRL Comalion LCA) în temeiul Ordinului nr. ***** a angajat pârâtul Păcuraru Sergiu a fost angajat în funcție de agent aprovizionare. Ulterior potrivit fișei postului Păcuraru Sergiu a fost promovat în funcție de director executiv la 04 ianuarie 2016 și la 29 martie 2019 raporturile de muncă între aceste părți au încetat în temeiul ordinului nr. *****.

Susține că toate drepturile și obligațiunile funcționale ale lui Păcuraru Sergiu sunt indicate în fișa postului și aceste obligațiuni funcționale au fost îndeplinite și executate corect de către cet. Păcuraru Sergiu, și el nu a întreprins nici o acțiune sau inacțiune de natură să prejudicieze societatea comercială reclamantă.

Evidențiază că astfel societatea comercială reclamantă a indicat în cererea de chemare în judecată faptul că chipurile foștii angajați, pârâții Negară Ivan, Cernolevschii Rodica, Ovcinicov (Breahnă) Ala, Plătică Grigore, Negară Vladimir, Păcuraru Sergiu, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan, Jicol Grigore au comis chipurile anumite fapte prejudiciabile prin neexecutarea anumitor obligațiuni funcționale prevăzute de contractele individuale de muncă încheiate și prin fișa postului semnată, și ca urmare a acestei fapte prejudiciabile, acestei societăți reclamante chipurile i-a fost cauzat un anumit prejudiciu material ce rezultă din anumite deplasări de serviciu efectuate de anumiți angajați a societății reclamante în afara hotarelor RM.

Relevă că din mențiunile și circumstanțele de fapt și de drept invocate de societatea reclamantă în cererea de chemare în judecată nu reiese cert despre care răspundere civilă este vorba în acțiunile acestor copârâți persoane fizice - răspunderea contractuală sau delictuală.

Afirmă că nu poate fi vorba despre răspunderea contractuală, deoarece au fost încheiate anumite contracte individuale de muncă și pretinsa încălcare a prevederilor acestor contracte individuale de muncă și a obligațiunilor funcționale din fișa postului de către fostul angajat față de fostul său angajator, așa cum s-a stăruit se invoce societatea reclamantă, este reglementată de prevederile Codului Muncii RM, la care societatea reclamantă nu face trimitere ca temei a pretențiilor sale.

Enunță că aparent ar fi vorba despre o presupusă răspundere delictuală reieșind din anumite circumstanțe de fapt și de drept invocate de societatea reclamantă.

Remarcă că însă consideră că în acțiunile pârâților persoane fizice foști angajați a societății reclamante - Negară Ivan, Cernolevschii Rodica, Ovcinicov (Breahnă) Ala,

Plătică Grigore, Negară Vladimir, Păcuraru Sergiu, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan, Jicol Grigore nu există elementele răspunderii delictuale, ca temei pentru apariția obligației de a fi recuperate acestei societăți pretinsul prejudiciu material.

Indică că conform art. 1398 alin.(1) Cod Civil (red. an. 2002 în vigoare de până la 28 februarie 2019) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudicial patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudicial moral, alin. (2) a acestui articol prevede că prejudicial cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Susține că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Notează că acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezența unor condiții speciale.

Consideră că în prezenta speță reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate și din probele administrate de părțile litigiului se constată cu certitudine faptul lipsei elementelor delictului civil și a răspunderii delictuale în acțiunile/inacțiunile pârâților persoane fizice.

Menționează că în speța dată nimeni din pârâții persoane fizice în calitate de foști angajați a societății reclamante în perioada activității sale în aceste funcții nu au comis acțiuni intenționate în scopul de a prejudicial interesele patrimoniale a acestei societăți reclamante.

Afirmă că astfel consideră că în acțiunile pârâților intimați persoane fizice foști angajați a societății reclamante - Negară Ivan, Cernolevschii Rodica, Păcuraru Sergiu, Borcoman Veaceslav, Ovcinicov (Breahnă) Ala Sergiu, Platica Grigore, Negară Vladimir, Baciu Vadim, Speianu Ștefan, Jicol Grigori, în ceia ce ține de activitatea lor în cadrul societății reclamante nu există elementele răspunderii delictuale, ca temei pentru apariția obligației de a fi recuperate acestei societăți pretinsul prejudiciu material.

Reprezentantul reclamantului a depus obiecții la referință, menționând că, potrivit art. 118 alin. (1) CPC al RM: , Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel." În speță, legea nu dispune altfel, prin urmare, pârâții urmau să-și probeze afirmațiile pe care le-au invocat în referință, fapt care, însă, nu s-a întâmplat. Prin urmare pârâții nu și-au onorat obligațiunile procesuale și n-au adus careva probe pertinente întru confirmarea alegațiilor şi aserţiunilor invocate în referință.

Indică că în acest sens, din toată referința de 26 de pagini, anexată de pârâți, nu se desprinde nici măcar un singur contraargument temeinic ce ar fi în stare să combată

argumentele întemeiate, bazate pe coroborarea circumstanțelor de fapt și de drept, indicate de către reclamant în cererea sa de chemare în judecată.

Afirmă că, întreaga referință a pârâților se rezumă doar la rezumatul acțiunii reclamantului, citarea unor norme legale și teorii juridice ce nu au tangentă cu speța în cauză, pârâtii în niciun fel neexplicând aplicabilitatea acestora la cauza dată, și afirmații declarative ce nu se întemeiază pe suportul faptic și legal necesar în așa fel, în referința pârâților predomină fraza: "Argumentul reclamantului este unul neîntemeiat și neconfirmat prin nimic, deoarece reprezintă prin sine numai o opinie sau o concluzie a societății reclamante fără careva suport probatoriu.

Relevă că prin urmare, toată contraargumentarea pârâților în referință se reduce la simpla enumerare a argumentelor reclamantului, de altfel, întemeiate și justificate ce se bazează pe probe veridice, și înserarea ulterioară a frazei citate mai sus în raport cu fiecare argument al reclamantului.

Susține că cu regret însă pârâții au ezitat să prezinte careva probe care ar proba contrariul.

Notează că astfel, se constată că, prin referință, pârâții nu urmăresc un alt scop decât inducerea instanței în eroare prin enumerarea infinită a circumstanțelor spetei și afirmarea în raport cu fiecare argument al Reclamantului că acesta reprezintă doar o opinie a reclamantului, neargumentând în niciun fel aserțiunile respective.

Evidențiază că, este absolut incorectă și neîntemeiată alegația pârâților, conform căreia :"Astfel au existat toate actele necesare care confirmau caracterul real al tuturor deplasărilor salariaților întreprinderii în contabilitatea societății reclamante preluată de administratorul și asociatul unic Cecetova L. care probabil că intenționat nu prezintă toate actele existente și care urmărește scopul său meschin de a încasa în lipsă de temei și ilegal de la foștii angajați, copârâți în această pricină civilă suma de bani fabuloasă cu titlu de pretins prejudiciu material.", or, reclamantul contrar acesteia a prezentat toate înscrisurile și actele prezente în contabilitatea SRL „ Comalion LCA". De altfel, menționează că dacă unele acte și nu au fost prezentate, aceasta se datorează faptului că acestea pur și simplu lipsesc, deoarece pârâții Negară Ivan și Cernolevschi Rodica n-au prezentat toate actele și n-au făcut darea de seamă a contabilității în modul corespunzător la predarea acesteia doamnei Cecetova Ludmila.

Invocă că în această ordine de idei, reclamantul se prezintă a fi un justițiabil de bună credință, or acesta a prezentat de toate probele de care dispune, totodată încercând și interpelarea unor probe noi, de care nu dispune, de la Poliția de Frontiera a Republici Moldova, astfel probându-și interesul sporit de a soluționa litigiul iscat.

Accentuează că în aceeași ordine de idei, pârâții chiar recunosc existența neconformității și neconcordantei ordinelor de deplasare perfectate: "... și prin aceasta ea încearcă să descrie aceste mici erori și deficiente ca fiind o sustragere sau deturnare de mijloace financiare din casieria societății reclamante chipurile comise de foști angajați, copârâți în această pricină civilă.", Or din cuvintele evidențiate, se constată că pârâții recunosc ilegalitățile comise la perfectarea ordinelor de deplasare.

Consideră că urmează a fi privit critic argumentul pârâților, potrivit căruia Negară Ivan nu a comis nici o faptă ilicită cu vinovăție, nu a urmărit intenția de a deturna activele

societății reclamante, nu a existat nici un presupus prejudiciu material invocat ca fiind cauzat societății reclamante și între acțiunile dlui Negară Ivan și acest pretins prejudiciu material nu există nici o legătură de cauzalitate.

Reiterează că pârâtul Negară Ivan este ținut răspunzător pentru perfectarea Ordinelor cu privire la deplasare fictive, pentru sine și alți angajați ai SRL Comalion LCA, încălcând în felul acesta obligațiile sale față de Reprezentatul - Comalion LCA SRL. Or, în conformitate cu prevederile art.1035 Cod civil al RM (în redacția anterioară datei de 01 martie 2019, " Mandatarul este obligat să acționeze în interesul mandantului cu prudenţă și diligenţă și să evite apariția conflictelor între interesele sale personale și interesele mandantului. (2) Mandatarul este în drept să se abată de la indicațiile mandantului dacă, în funcție de circumstanțe, poate presupune că mandantul, având cunoștință de situația creată, ar fi aprobat o asemenea abatere. Până la abaterea de la indicațiile mandantului, mandatarul este obligat să-l notifice despre noile circumstanțe și să aștepte decizia lui, cu excepția cazurilor când amânarea prezintă un pericol pentru executare. (3) Dacă executarea de către mandatar a indicațiilor date de mandant duce, în mod vizibil, la dezavantajarea acestuia din urmă, mandatarul trebuie să execute indicațiile doar după ce a comunicat mandantului dezavantajele posibile, iar acesta insistă asupra indicațiilor."

Afirmă că iar potrivit art. 1041 alin. (1) din Codul civil în redacția sa de până la 3 martie 2019 (corespondentul art. 1490 alin. (1) din Codul civil în redacția sa actuală), "Mandatarul este obligat să transmită mandantului toate informațiile necesare, să dea lămuririle cerute de mandant asupra executării mandatului, iar la executarea acestuia, să-l informeze neîntârziat și să prezinte darea de seamă".

Reține că după cum reiese din circumstanțele descrise în cererea de chemare în judecată, este evident că prin acțiunile sale și anume prin perfectarea ordinelor de deplasare fictive pentru sine și pentru ceilalți angajați ai companiei, pârâtul Negară Ivan nu a acționat în niciun caz în interesul reclamantului și nu a manifestat sub nicio formă prudența și diligența cerută mandatarului, încălcând astfel cerința stabilită la art. 1035 alin. (1) menționat supra. Dimpotrivă, pârâtul Negară Ivan, în calitate de mandatar al reclamantului, a urmărit prejudicierea reclamantului și satisfacerea exclusivă a propriilor sale interese materiale.

Notează că potrivit prevederilor art.1044 alin. (1)-(2) Codul civil în vigoare la momentul perfectării ordinelor cu privire la deplasare fictive, mandatarul nu are dreptul să folosească în avantajul său informația pe care o obţine sau bunurile pe care le primește ori pe care este obligat să le administreze în exercitarea mandatului dacă nu are consimțământul mandantului sau dacă dreptul de folosință rezultă din lege nu sau din mandat.

(2) Pe lîngă compensațiile la care este ținut pentru prejudiciul cauzat, mandatarul, în cazul folosirii informației sau bunurilor fără autorizație, trebuie să plătească mandantului pentru folosirea informației o sumă echivalentă cu îmbogățirea sa datorită folosirii ei, iar în cazul când a folosit un bun, o chirie corespunzătoare. Dacă folosește pentru sine banii pe care trebuie să-i remită mandantului ori să-i utilizeze în favoarea acestuia, mandatarul va datora dobânzi din momentul cheltuirii banilor.

Susține că în calitate de mandatar al Societății-reclamant, este evident că acesta nu și-a executat în mod evident obligația de prudență și diligență şi cea de a acționa în interesul societăţii- reclamant, întrucât, prin perfectarea respectivelor ordine de deplasare ale angajaților Comalion LCA SRL, care de fapt nu au avut loc, pârâtul Negară Ivan a cauzat entității prejudicii în mărimea sumelor alocate în numerar din casieria întreprinderii și ridicate inclusiv de către acesta.

Accentuează că în același context, Negară Ivan a acționat, pe parcursul valabilității procuri nr. *****, în calitate de reprezentant comercial al societății „ Comalion LCA'" SRL în conformitate cu art. 258 Cod Civil (versiunea în vigoare în perioada valabilității procurii nr. *****): "(1) Reprezentantul comercial este persoana care reprezintă de sine stătător și permanent interesele întreprinzătorului la încheierea actelor juridice în vederea gestionării afacerii. (2) Reprezentarea comercială concomitentă a diferiților participanți la încheierea actului juridic se admite doar dacă există un acord expres între părţi în acest sens și în alte cazuri prevăzute de lege, reprezentantul comercial fiind ținut să execute atribuțiile cu diligența unui bun proprietar. (3) Reprezentantul comercial este în drept să ceară plata remunerației convenite, precum și compensarea cheltuielilor de executare a procurii în părți egale de la persoanele reprezentate concomitent în condițiile alin. (2), dacă prin contract nu s-a prevăzut altfel. (4) Reprezentarea comercială se efectuează în bază de contract, încheiat în scris, cu indicarea împuternicirilor reprezentantului, iar în cazul lipsei acestor împuterniciri, şi în bază de procură. (5) Reprezentantul comercial este obligat să nu divulge informațiile confidențiale ce i-au devenit cunoscute în urma reprezentări, chiar și după încetarea procurii comerciale. (6) Specificul reprezentării comerciale în anumite domenii ale activității de întreprinzător se stabilește prin lege.

Subliniază că, în cazul de față, Negară Ivan nu a acționat în interesele societății Comalion LCA SRL, cu diligența și prudență, ba din contră, a acţionat în detrimentul Reclamantului, creând o datorie nejustificată în patrimoniul societății ,,Comalion LCA' SRL în cuantum de 870 642,42 lei. Datoria este nejustificată, având în vedere că deplasările de serviciu pentru care au fost achitate respectivele sume de bani, nu au avut loc în realitate, respectiv nu a fost obținut nici un folos patrimonial real și concret pentru societatea Comalion LCA SRL

Relevă că precum a arătat în cererea de chemare în judecată, societatea Comalion LCA SRL nu a creat nici un fel de relații comerciale cu unele companii din străinătate unde se perfectau deplasările în cauză, de către pârâtul Negară Ivan. În acest mod se demonstrează fapta ilicită a pârâtului Negară Ivan, vinovăția sa (intenția de a deturna activele societății), prejudiciul cauzat societăți reclamant, în cuantum de 870 642,42 lei, precum şi evidența legături de cauzalitate dintre fapta ilicită a pârâtului Negară Ivan, care a acționat cu rea-intenție și în cunoștință de cauză, și prejudiciul cauzat reclamantului (reclamantul a fost lipsit de mijloacele sale bănești ca urmare directă a semnării și emiterii ordinelor cu privire la deplasare fictive, a deconturilor de avans de către Negară Ivan și a eliberării sumelor respective de bani din casieria societăţii reclamant). În speţă, se întrunesc toate elementele necesare atragerii pârâtului la răspunderea civilă delictuală şi încasarea prejudiciului astfel cauzat, în conformitate cu dispozițiile legale.

Consideră că urmează a fi privit critic de către instanță argumentul pârâților inserat în referință, potrivit căruia: ‚Astfel nu poate fi imputat dnei Cernolevschi R. în calitate de contabil-sef neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a cărei obligațiunii funcționale din fișa postului sau prevăzute de legea contabilității, legate de deplasările în interes de serviciu a foștilor angajați a societății reclamante, ce sunt copârâți în prezenta cauza civilă.

Afirmă că pârâtei Cernolevschi Rodica îi reveneau atribuțiile de organizare a activității contabile societății, aplicarea corectă a standardelor naționale de contabilitate în evidența contabilă, în perioada în care se indică că au fost perfectate, de către pârâtul Negară Ivan, ordinele cu privire la deplasările fictive ale angajaților SRL Comalion LCA.

Menționează că mai exact, conform fișei de post (anexată la dosar), în calitatea sa de contabil-sef, pârâta Cernolevschi Rodica deținea o serie de obligații, printre care aplicarea corectă a standardelor naționale de contabilitate în evidența contabilă, precum și contabilizarea mijloacelor bănești, controlul veridicități oglindirii operațiunilor financiar-economice; analiza financiar-economică a întreprinderii; precum și participarea la "Analiza financiar- economică a întreprinderii; Participare la Analiza Sistemului Integrat de management în conformitate cu procedura PR-5.0-01 "Responsabilitatea managementului" prin colectarea, analiza datelor și elaborarea rapoartelor referitoare la situația financiar- economică a întreprinderi”.

Indică că cu toate acestea, pârâta Cernolevschi Rodica, în lipsa unor documente confirmative ale cheltuielilor pentru presupusele deplasări, care s-ar fi efectuat reieșind din ordinele cu privire la deplasări semnate de către pârâtul Negară Ivan, a eliberat mijloacelor bănești cu titlul de cheltuieli de deplasare, către ultimul.

Notează că în acest fel, pârâta Cernolevschi Rodica a contribuit la realizarea operațiunilor evident frauduloase, privind deturnarea mijloacelor bănești ale Comalion LCA SRL efectuate în detrimentul reclamantei cu scopul prejudicierii acestuia.

Relevă că în consecință, având în vedere atribuțiile sale de monitoriza și analiza situația economico-financiară a întreprinderii, este evident că pârâta Cernolevshi Rodica, în calitate de contabil-şef, cunoștea despre natura operațiunilor și intențiilor frauduloase ale pârâtului Negară Ivan vis-a-vis de perfectarea ordinelor cu privire la deplasări fictive, cu toate acestea a eliberat mijloacele financiare în temeiul acestor ordine, neavând confirmarea documentară dacă aceste cheltuieli au fost real suportate. În acest fel, pârâta Cernolevschi Rodica a acționat ilicit și a contribuit la cauzarea societății-reclamant, a unui prejudiciu considerabil, manifestat prin echivalentul cheltuielilor de deplasări în străinătate a salariaților SRL Comalion LCA, care nu au avut loc în realitate.

Evidențiază că potrivit art. 1398 alin. (1) din Codul civil în redacția de până la 1 martie 2019 (corespondentul art. 1998 alin. (1) din Codul civil în redacția sa actuală) "Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune."

Afirmă că urmează a fi ignorat de către instanța afirmația pârâților: "Astfel este neîntemeiat argumentul și concluzia societății reclamante cu privire la pretinsa trecere sub tăcere a operațiunilor de perfectare a ordinelor de deplasare, deoarece verificarea

executării acestor ordine nu intra în competența ei funcțională, ci a persoanelor indicate direct în aceste ordine, precum și aceste ordine cu privire la deplasare în afara hotarelor RM nu au avut un caracter fictiv sau ireal, astfel ea nici nu a avut ce raporta administratorului SRL Comalion LCA dnei Cecetova L. din punct de vedere a unei pretinse nerespectare a legii în cadrul acestei întreprinderi.

Accentuează că în așa fel, pârâtei Ovcinnicov (Breahna) Ala îi reveneau atribuțiile de întocmirea și perfectarea documentației privind personalul companiei, și în special, controlul asupra executării ordinelor cu privire la deplasare, emise de către pârâtul Negară Ivan.

Invocă că cu toate acestea, pârâta Ovcinnicov (Breahna) Ala nu și-a îndeplinit obligațiile privind verificarea executării ordinelor cu privire la deplasare întocmite de către pârâtul Negară Ivan în privința sa și a altor persoane-angajați ai Comalion LCA SRL indicați anterior în acest mod, pârâta Ovcinnicov (Breahna Ala) a trecut sub tăcere operațiunile evident frauduloase de perfectare a ordinelor de deplasare, care nu aveau să aibă loc în realitate efectuate în detrimentul Reclamantului SRL Comalion LCA cu scopul prejudicierii acestuia.

Reține că în consecință, având în vedere atribuțiile sale de a monitoriza executarea ordinelor cu privire la deplasare emise de către Negară Ivan, este evident că pârâta Ovcinnicov (Breahna) Ala, în calitate de Inspector Servici Personal și ulterior – director Resurse Umane, cunoștea despre natura operațiunilor și intențiilor frauduloase ale lui Negară Ivan și ceilalți pârâți, însă, cu rea-credință, a omis să raporteze aceste operațiuni administratorului SRL Comalion LCA, Cecetova Ludmila, și, în acest fel, a acționat ilicit şi a contribuit la cauzarea societății-reclamant, a unui prejudiciu considerabil, manifestat prin echivalentul cheltuielilor de deplasări în străinătate a salariaților SRL Comalion LCA care nu au avut loc în realitate.

Indică că potrivit art. 1398 alin. (1) din Codul civil în redacția de până la 1 martie 2019 (corespondentul art. 1998 alin. (1) din Codul civil în redacția sa actuală), "Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Menționează că urmare celor expuse reiterează faptul în rest susține toate argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și care nu au fost combătute în vreun mod de către pârâți în referință.

Se menționează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 noiembrie 2023 cererea cu privire la excepția de tardivitate înaintată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL Camalion LCA, avocatul Vintea Elena a susținut integral acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acțiunii ca una întemeiată și fondată. (f.d.119, vol. VII).

În ședința de judecată reprezentantul pârâților Negara Ivan, Plătica Grigore, Negară Vladimir, Păcăraru Sergiu, avocatul Coptu Sergiu a solicitat respingere acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.119, vol. VII).

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei Cernoleţchi Rodica, avocatul Bejan Sergiu, a solicitat respingere acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.119, vol. VII).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL Camalion LCA , avocatul stagiar Rusnac Rodion nu s-a prezentat, fiind citat legal.

În ședința de judecată, pârâtul Negară Ivan, Ovcinnicov (Breahnă) Ala, Cemolvschi Rodica, Platica Grigore, Negară Vladimir, Păcuraru Sergiu, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan, Jicol Grigore, fiind înștiințați legal nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL Camalion LCA, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar în conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din conținutul înscrisurilor atașate la cererea de chemare în judecată rezultă că, potrivit extrasului din Registru de stat al persoanelor juridice nr. *****din 5 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată ,Comalion LCA, a fost înregistrată de stat la 04 aprilie 2002, cu capitalul social de 5400 lei, administratorul și asociatul fiind Cecetova Ludmila. (f.d. 24 vol. I).

Prin notificările expediate în adresa lui Negară Ivan, Păcuraru Sergiu, Platica Grigore, Negară Vladimir Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Jigol Grigore, Speeianu Ștefan Ovcinnicov Ala, Cernolevschi Rodica, de către Cetova Ludmila, Administratorul „Comalion” SRL, s-a solicitat rambursarea în termen de 7 zile la contului societății „Comalion” SRL sumele de bani, cu titlu de despăgubiri pentru repararea prejudiciului cauza societății, iar în caz neachitării sumei indicate în termenii solicitați, administratorul își rezervă dreptul de a recurge la încasarea silită a prejudiciului respectiv, prin adresarea în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată. La fel fiind anexate și avizele privind recepționarea notificării. (f.d. 47-79 vol. I).

Potrivit cererii din 8 aprilie 2019, Negara Ivan a solicitat să fie acceptată demisia sa din funcția de director comercial al SRL„ Comalion” LCA, din 8 aprilie 2019, fără respectarea termenului de preaviz cu 14 zile înainte a angajatorului, iar potrivit ordinul de încetare a contractului de muncă cererea a fost acceptată; (f.d. 80-81, vol. I).

Conform actului de primire predare din 04 aprilie 2019 de către Negara Ivan au fost predate mai multe documente și obiecte, acestea fiind primite de SRL„ Comalion” LCA; (f.d. 83-85, vol. I).

Prin notificarea din 26 aprilie 2019 și 24 mai 2019 lui Negara Ivan i s-a solicitat să prezinte raportul pentru întreaga perioadă de activitate, fiind anexate și avizele de recepție a notificării; (f.d. 86-93, vol. I).

Potrivit ordinului nr. *****, s-a ordonat suspendarea parțială a atribuțiilor de Directorului comercial Negară Ion, numit în baza ordinului din 1 august 2016, ordinul a fost expediat în adresa ultimului fiind anexat avizul de recepție. (f.d. 94-95, vol. I).

La fel de către reclamant au fost anexate copiile contractelor individuale de muncă și ale ordinelor de angajare și încetare a contractului de muncă privind toți pârâții, din care rezultă raporturile de muncă existente în perioadele relevante cauzei (f.d. 96-134, vol. I).

În susținerea acțiunii au fost anexate și: Procura autentificată la 10 februarie 2016, cu termen de valabilitate de 3 ani, prin care pârâtul Negară Ivan a fost împuternicit să reprezinte interesele SRL Comalion LCA.

Procura autentificată la 06 februarie 2019, cu termen de valabilitate de 1 an, prin care același pârât Negară Ivan a fost împuternicit să reprezinte interesele aceleiași societate. Iar prin cererea din 14 martie 2019 s-a solicitat anularea procurii din 06 februarie 2019, prin actul notarial nr. ***** s-a confirmat retragerea procurii; (f.d. 135-143 vol. I).

Prin interpelarea din 3 decembrie 2019, reclamanta a solicitat de la Poliția de frontieră să ofere informația despre frecvența traversării frontierei de stat în perioada 01 ianuarie 2015-30 iunie 2019 a pârâților; (f.d. 144-145 vol. I).

Conform tabelului de deplasări din 01 ianuarie 2015- 31 decembrie 2015 și din 01 ianuarie 2016-30 iunie 2019, este indicată informația privind deplasările pârâților în această perioadă; (f.d. 147-158 vol. I).

De asemenea, reclamantul a prezentat în copie ordine de deplasare emise în perioada 03 februarie 2015 – 04 iunie 2018 în baza ordinelor „Cu privire la deplasare”, pe numele lui Baciu Vadim, Negară Vladimir, Platica Grigore, Pacuraru Sergiu și Borcoman Veaceslav, Speianu Ștefan și Jicol Grigori, având numerele administrative cuprinse între nr. ***** și ordinul de deplasare din 31 mai 2018, din care rezultă efectuarea unor deplasări de serviciu în interesul SRL Comalion LCA (f.d. 161, vol. I–, f.d. 91, vol.III).

Conform art. 7 alin. alin. (1) - (4) Cod civil, (în redacția din 01 martie 2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la

data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Reieșind din prevederile normei enunțate supra, instanța de judecată relevă că litigiul iscat între SRL Comalion LCA și Negară Ivan, Păcuraru Sergiu, Platica Grigore, Negară Vladimir, Baciu Vadim, Borcoman Veaceslav, Jigol Grigore, Speeianu Ștefan, Ovcinnicov Ala, Cernolevschi Rodica este guvernat de Codul civil în redacția în vigoare până la 1 martie 2019, or, situația juridică iscată în speță se referă la acțiunile constituite din anul 2015.

Potrivit art. 8 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Instanța reține că art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că fiecare parte trebuie să dovedească faptele pe care își întemeiază pretențiile sau apărările. În această cauză, reclamantul are sarcina de a proba: că deplasările nu au avut loc; că sumele acordate cu titlu de cheltuieli de deplasare au fost încasate nejustificat; că pârâții au acționat cu vinovăție, cauzând un prejudiciu cert.

Faptul că reclamantul susține că pârâții au avut „deplasări fictive” impune reclamantei obligația de a administra probe externe, obiective și concludente (confirmări de la autorități/transportatori/hoteluri, extrase bancare, documente vamale etc.) care să excludă, cu probabilitate suficientă, realitatea deplasărilor.

Lipsa unor documente interne ori nereguli de formă (suprapuneri numerice, lipsa semnăturii beneficiarului pe un decont, mențiuni standardizate în ordin) nu echivalează cu dovada neefectuării deplasării; ele pot indica deficiențe de conformitate administrativă, sancționabile pe linie internă, însă nu dovedesc în sine caracterul fictiv. Or, în lipsa confirmărilor externe, instanța nu poate substitui probele cu prezumțiile reclamantului.

Mai mult, imposibilitatea de confirmare a trecerii frontierei în raport de perioadele 2015–2018 nu rezultă din pasivitatea sau refuzul părţilor, ci din expirarea termenului legal de stocare (5 ani) a datelor la nivelul autorității competente. Astfel, Poliția de Frontieră a comunicat că nu mai deține datele solicitate, fiind imposibilă verificarea

deplasărilor pe calea indicată. Această împrejurare nu poate fi transformată într-o prezumție în defavoarea pârâților și nici nu poate suplini sarcina probei a reclamantei.

Standardul de dovedire și regula sarcinii probei

Pentru angajarea răspunderii civile delictuale sunt necesare, cumulativ: (a) o faptă ilicită; (b) un prejudiciu cert, actual și evaluabil; (c) legătura de cauzalitate; (d) vinovăția.

Instanța constată că în cauză dedusă judecății: cu referire la fapta ilicită, reclamanta nu a dovedit, prin elemente obiective, că deplasările nu au avut loc. Neregulile documentare invocate (lipsa biletelor, lipsa facturilor de cazare, suprapuneri) descriu deficiențe de conformitate a actelor, nu inexistența deplasării. Condițiile Regulamentului privind delegarea salariaților (HG nr. 10/05 ianuarie 2012) instituie reguli de decontare pentru angajator (ce documente se acceptă, plafoane, cursuri de schimb), dar nerespectarea lor punctuală nu transformă automat o deplasare într-una „fictivă". Angajatorul avea obligația să respingă deconturile neconforme la momentul depunerii lor; faptul că acestea au fost validate la acea dată, fără obiecții, cade în sarcina organizării interne a reclamantei, nu în sfera ilicitului imputabil pârâților.

Sub aspectul pretinsului prejudiciu cert, instanța reține că, deși pentru fiecare salariat este indicată distinct suma imputată, simpla menționare a acestor argumente nu constituie, prin ea însăși, dovada faptului că persoanele vizate și-ar fi însușit în mod ilegal respectivele sume și au acționat în interes propriu și nu pentru societate. Suma totală de 870 642,42 lei reprezintă rezultatul cumulării deconturilor aferente mai multor perioade financiare și mai multor salariați, fără a exista un audit independent și fără a fi individualizate elementele neconforme. Totodată, se reține că, la momentul încetării raporturilor de muncă cu salariații vizați, angajatorul nu le-a solicitat acestora explicații scrise sau verbale referitoare la presupusele sume încasate necuvenit, aspect care afectează suplimentar certitudinea și temeinicia pretențiilor deduse judecății. În lipsa acestor elemente esențiale, instanța apreciază că „prejudiciul" invocat rămâne la nivel pur ipotetic, nefiind dovedit ca fiind cert în sensul legii.

Instanța notează că în parte ce ține de legătura de cauzalitate, chiar presupunând deficiențe documentare, reclamanta nu a demonstrat că tocmai aceste deficiențe au produs pierderea patrimonială invocată. Deconturile au fost aprobate de către conducerea reclamantei; eventualul prejudiciu derivat din acceptarea unor documente incomplete aparține sferei de organizare a angajatorului, nu este urmarea directă și necesară a unei fapte intenționate a părților.

Instanța de judecată respinge argumentele părții reclamante precum că ștampilele entităților unde au fost delegați angajații sunt false, or nu există nici o probă în acest sens. Totodată, dacă acestea lipsesc de pe delegațiile angajaților nu confirmă falsitatea lor, ci doar o deficiență de completare a lor sau este necesară și luarea în considerație a faptului că aplicarea ștampilei nu este obligatorie în acord cu modificările legislative din anul 2016.

Cu referire la vinovăție instanța reține că nu s-au administrat probe directe care să ateste intenția frauduloasă a părților. Mențiuni standardizate de tipul „negocierile au decurs cu succes" ori lipsa unor semnături pe anumite formulare nu pot fundamenta,

reaua-credință și faptul că în urma negocierilor nu s-a ajuns la încheierea unui contract, la fel nu poate fi pusă pe seama pârâților. Or, în lipsa vinovăției, răspunderea delictuală nu poate fi angajată.

Imposibilitatea obiectivă de confirmare a trecerii frontierei.

Răspunsul Poliției de Frontieră atestă că datele privind trecerile frontierei se păstrează 5 ani, astfel încât, pentru perioadele 2015–2018, nu mai există evidențe disponibile. Lipsa acestor date nu poate opera ca probă a neefectuării deplasărilor și nici nu poate fi pusă în sarcina părților; dimpotrivă, confirmă că verificarea factologică a deplasărilor pe calea indicată a devenit imposibilă din motive legale obiective. În consecință, instanța nu poate substitui această lipsă prin prezumții negative.

Regimul juridic al delegărilor și rolul angajatorului.

Regulamentul aprobat prin HG nr. 10/2012 reglementează condițiile de decontare (diurnă, transport, cazare) și documentele justificative. El plasează în sarcina angajatorului obligația de a stabili proceduri interne, de a controla documentele depuse și de a accepta sau respinge deconturile. Faptul că, la momentul respectiv, reclamanta a acceptat deconturi fără toate anexele nu poate fi convertit, retroactiv, într-o culpă delictuală a salariaților, în lipsa altor probe. Măsurile corecte erau refuzul decontării ori cererea de completări la momentul depunerii, respectiv urmarea procedurii disciplinare.

Reclamanta invocă, alternativ, îmbogățirea fără justă cauză. Remediul este subsidiar: el operează numai dacă nu există un alt temei juridic (raport de muncă, ordin de delegare, proceduri interne). În cauză, există acte administrative ale angajatorului (ordine de delegare, deconturi aprobate), care constituie temei juridic pentru plățile efectuate; în consecință, nu poate fi reținută îmbogățirea fără justă cauză.

În urma celor expuse instanța conchide că, reclamanta nu a administrat probe veridice și concludente ale caracterului fictiv al deplasărilor; imposibilitatea confirmării trecerilor de frontieră decurge din expirarea termenului legal de stocare a datelor, nu din reaua-credință a părților.

Nu s-a demonstrat un prejudiciu cert și individualizat pe fiecare pârât/deplasare; nu s-a depus un raport de expertiză/audit independent care să stabilească că pârâții au acționat pentru beneficii proprii și nu în interesul societății.

Cauzalitatea și vinovăția nu au fost probate; eventualele nereguli de formă în documente țin de sfera organizării interne a angajatorului și de controlul de conformitate pe care acesta era ținut să îl exercite.

În consecință, acțiunea civilă formulată de SRL Comalion LCA urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Reclamanta nu a făcut dovada cumulativă a elementelor răspunderii delictuale și nici a condițiilor pentru îmbogățirea fără justă cauză; nu a individualizat pretențiile pe pârâți; nu a probat un prejudiciu cert; iar imposibilitatea obiectivă de verificare a trecerilor de frontieră (din cauza termenului legal de păstrare a datelor) nu poate fi reținută împotriva părților.

În conformitate cu art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL Comalion LCA împotriva lui Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov Ala cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 199 280,27 lei, împotriva lui Platica Grigore, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov Ala cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 143 289,33 lei, împotriva lui Negară Vladimir, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov Ala cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 136 107,22 lei, împotriva lui Păcuraru Sergiu, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov Ala cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 170 847,84 lei, împotriva lui Baciu Vadim, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov Ala cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 135 696,73 lei, împotriva lui Borcoman Veaceslav, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov Ala cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 29 533,37 lei, împotriva lui Speianu Ștefan, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov Ala cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 38 035,17 lei, împotriva lui Jicol Grigori, Negară Ivan, Cernolevschi Rodica și Ovcinnicov Ala cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 17 852,49 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
Judecător Alexei Maria