Dosarul nr. 4d-1033/2022

4-22180317-12-4d-08122022

Î N C H E I E R E

29 noiembrie 2023 municipiul Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Avocatului Natalia Țurcan
În lipsa:
Agentului constatator Iulia Dermenji
Contravenientului Grigorii Russu

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, demersul IP Buiucani al DP mun. Chișinău cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 de lei aplicată lui Russu Grigorii *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 07.12.2022 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) de către IP Buiucani al DP mun. Chișinău a fost înaintat demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 de lei, aplicată lui Russu Grigorii *****, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.

În susținerea demersului a fost indicat că, la data de 27.11.2020 în privința lui Russu Grigorii, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI05 126455 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 76^1 alin. (1) Cod contravențional, i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 lei. Conform art. 34 alin. (4) Cod contravențional, contravenientul Russu Grigorii în termenul de 72 ore din momentul stabilirii amenzii, cât și în decursul a 30 de zile nu a plătit amenda aplicată și care ulterior în conformitate cu

prevederile art. 11 al Codului de Executare materialele sus indicate au fost remise pentru punerea în executare silita executorului judecătoresc Ursu Anatolie, conform competenței teritoriale. La data de 18.11.2022 executorul judecătoresc Ursu Anatolie înaintat încheiere nr. 053s-463r/22 din 15.11.2022 prin care solicită înaintarea demersului dat în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), privind înlocuirea amenzii debitorului Russu Grigorii.

În ședința de judecată agentul constatator Iulia Dermenji nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la dosar, totodată prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Russu Grigori, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației. Potrivit raportului OSS al SP-4 Cornești al IP Ungheni, inspector principal Procopciuc Mihail se aduce la cunoștință că, pentru executarea aducerii silite a lui Russu Grigorie pentru ședința de judecată din data de 22.05.2023, ora 16:30 la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), pe adresa mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200 sala 401 a efectuat o vizită la domiciliul său din sat. Cornova, r. Ungheni, însă pe adresa sus indicată persoana dată nu a fost depistată, din convorbirile purtate cu consătenii nu s-a reușit de stabilit locul aflării acestuia, la fel nu a fost posibil de identificat careva rude apropiate pentru a comunica locul aflării persoanei sus indicate. Potrivit certificatului eliberat de către Primăria satului Cornova, r. Ungheni, Russu Grigorii nu se află pe teritoriul localității.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Natalia Țurcan a solicitat respingerea demersului ca fiind unul neîntemeiat.

Studiind demersul și materialele prezentate în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie respins ca fiind neîntemeiat, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art. 38 alin.(4).*

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (8) Cod Contravențional, *amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.*

În conformitate cu prevederile art. 479 alin.(1) Cod Contravențional, *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.*

Potrivit prevederilor art. 480 alin.(1) Cod Contravențional, *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile și se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua.*

Instanța relevă că, din conținutul materialelor prezentate rezultă că, executorul judecătoresc a aplicat măsuri de executare silită și a constatat că debitorul nu este angajat oficial în câmpul muncii și nu dispune de mijloace financiare în scopul stingerii amenzii.

Totodată, instanța menționează că, legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia. La caz, instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă și prin ce acțiuni se manifestă eschivarea acestuia de la executarea amenzii. Ori, conform încheierii executorului judecătoresc din data de 15.11.2022 toate acțiunile au fost întreprinse. Documentul executoriu nu a fost executat, totodată lipsa mijloacelor bănești nu reprezintă temei de înlocuire a sancțiunii sub formă de amendă. Prin urmare, lipsa mijloacelor financiare necesare, constatată prin actele executorului judecătoresc, nicidecum nu atestă intenția contravenientului de a nu achita amenda.

Subsecvent, conform art. 30 alin. (10) Cod Contravențional, *termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.*

Potrivit prevederilor art. 320 alin. (1), (2) Cod de Executare, *prin stingerea executării sancțiunii contravenționale se stinge raportul juridic de executare a sancțiunii contravenționale, adică obligația contravenientului de a executa sancțiunea contravențională și dreptul organului de stat de a cere executarea*

sancțiunii contravenționale. Stingerea executării sancțiunii contravenționale se efectuează în temeiurile prevăzute în art. 275 din prezentul cod.

Astfel, în ordinea art. 275 alin. (1) lit. g), (3) Cod de Executare, *stingerea executării pedepsei are loc în cazul: intervenirii prescripției executării hotărârii privind condamnarea. Stingerea executării pedepsei în cazul prevăzut în alin. (1) lit. g) al prezentului articol se dispune prin încheierea motivată a instanței de judecată.*

Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.*

Conform prevederilor art. 30 alin. (1) Cod Contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională.*

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă că, documentul executoriu - procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 126455 din 27.11.2020, a devenit definitiv și executoriu prin necontestare.

Din încheierea privind restituirea documentului executoriu nr. 053s-463r/2022 din 15.11.2022, instanța de judecată denotă că, executorul judecătoresc a fost în imposibilitate să execute în termen documentul executoriu.

Instanța constată că, de la data aplicării sancțiunii contravenționale prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 126455 din 27.11.2020 și până la data examinării demersului cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale 28.11.2023, a expirat un termen mai mare de un an.

În asemenea circumstanțe, deoarece documentul executoriu menționat nu a fost executat, iar organul emitent nu a cerut în termenul de prescripție schimbarea modului de executare a sancțiunilor contravenționale, și a intervenit prescripția executării sancțiunilor contravenționale, la moment acesta nu mai poate fi pus spre executare și nici nu poate fi schimbat modul de executare, or norma imperativă sus-citată presupune executarea la general a sancțiunii contravenționale în termen de un an de la stabilirea ei, indiferent de forma sancțiunii.

Drept urmare a celor justificate, instanța v-a respinge ca neîntemeiat demersul IP Buiucani al DP mun. Chișinău cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată lui Russu Grigorii.

Conform prevederilor art. 479-480 Cod contravențional, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se respinge demersul IP Buiucani al DP mun. Chișinău cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 de lei aplicată lui Russu Grigorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest

contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Se încetează procesul de executare a pedepsei contravenționale în privința lui Russu Grigorii *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, numită prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 126455 din 27.11.2020, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale.

Încheierea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Tudor Stambol**