Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

4-24070361-12-4-28062024
Dosarul nr. 4-1645/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 septembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Arseni Vladimir, născut la data de *****, IDNP ***** domiciliat în mun. Chișinău, *****, în baza art. 342 Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.06.2024, încheiat de Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău în baza art. 342 Cod contravențional – chemarea intenționat falsă a serviciilor speciale, se constată faptul că la 18.06.2024, Arseni Vladimir, aflîndu-se pe D. Moruzzi 2, mun. Chișinău, a solicitat intervenția poliției, din motiv că Pretura evacua becurile, depozitate lîngă poarta sa, fiind indignat că acestea vor fi evacuate, comunicînd că becurile pot exploada.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

Făptuitorul Arseni Vladimir în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată, avizul de recepție, fiind restituit instanței cu semnătură, astfel prin prisma art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Colesnic Cornel, în ședința de judecată nu s-a prezentat, expediind instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa și menținerea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Arseni Vladimir.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele imputate făptuitorului Arseni Vladimir nu există, cauza urmând a fi încetată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Dispoziția art. 342 Cod contravențional prevede sancționarea pentru chemarea intenţionată falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

În cadrul examinării cauzei, conform materialelor dosarului, s-a constatat cu certitudine, că la data de 18 iunie 2024, ora 10:54, Arseni Vladimir a solicitat intervenția poliției pe adresa str. Moruzzi 2, mun. Chișinău, din motivul că, Pretura sect. Centru îi evacua luminile de sub gard și era pericol de explozie (f.d.4-5).

Reieșind din probele administrate de către agentul constatator, instanța nu a constatat în acțiunile lui Arseni Vladimir intenția de a induce în eroare serviciile poliției sau de a efectua chemarea falsă a poliției, or acesta a alelat la serviciului poliției, fiind în deplina sa convingere că autoritățile acționează în mod ilegal vis-a vis de persoana sa și bunurile sale, considerînd că există un pericol de explozie.

Mai mult, instanța subliniază, că în confirmarea vinovăției lui Arseni Vladimir, acuzat de comiterea contravenției prevăzută la art. 342 Cod contravențional nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și de netăgăduit, cu excepția solicitării 112, raportului și a procesului-verbal de audiere a contravenientului (f.d.3-6), fiind apreciat drept un material probant, care nu dce la concluzia că acțiunile lui Arseni Vladimir ar comporta un caracter ilegal.

Astfel, instanța consideră că acuzarea adusă lui Arseni Vladimir nu și-a găsit confirmare, lipsind în acțiunile sale, atît latura subiectivă, cît și cea obiectivă a contravenției prevăzută de art. 342 Cod Contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează în cazul în care nu există faptul contravenției.

În corespundere art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În atare circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în temeiul art. 342 Cod contravențional în privința lui Arseni Vladimir, pe motivul inexistenței faptului contravenţiei.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 441, art. 461-462 Cod contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Arseni Vladimir în baza art. 342 Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Aurelia CAZACLIU**