**JUDECĂTORIA**
**ORHEI**

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr. 2-43/2026 /2-23175585-38-2-16012026-1/

# H O T Ă R Î R E
## în numele Legii

19 mai 2026 municipiul Orhei

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Cristina TROIANOVSCHI

examinând în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de Albu Nina împotriva pârâților Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

**a constatat:**

La data de 08 decembrie 2023, reclamanta Albu Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 20 iunie 2020, a împrumutat pârâților Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali, o suma de bani în valoare de 60000 lei, pe un termen de 6 luni, respectiv, cu termen de rambursare la data de 20.12.2020, fapt confirmat prin recipisa datată din 20.06.2020.

A indicat că cu toate că termenul de rambursare a împrumutului a expirat, pârâții Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali nu și-au executat obligația de a restitui suma împrumutată în termenul stabilit prin recipisă. La somațiile expediate în adresa pârâților privind rambursarea datoriei, aceștia nu și-au onorat obligațiile asumate, iar din discuțiile personale au declarat că nu mai recunosc suma datoriei.

A invocat că pe marginea datoriei pretinse a calculat dobândă de întârziere în sumă de 31 696,44 lei, pentru perioada 21.12.2020- 06.12.2023.

Solicită reclamanta Nina Albu încasarea din contul pârâților Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali a sumei de 60 000 lei cu titlu de datorie la împrumut, a dobânzii de întârziere în mărime de 31 696,44 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 25 aprilie 2024 s-a admis acțiunea înaintată și s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali în beneficiul lui Albu Nina, suma de 60 000,00

(șaizeci mii,00) lei cu titlu de datorie, suma de 31 696,44 (treizeci și unu mii șase sute nouăzeci și șase,44) lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și suma de 2 761,00 (două mii șapte sute șaizeci și unu,00) lei cu titlu de taxa de stat /f. d. 40/.

Prin Decizia Curții de Apel Nord din 29 decembrie 2025, s-a casat integral Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2024, cu transmiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată /f. d. 94-96/

**Procedura de examinare a cauzei la rejudecare:**

În temeiul art. $276^2$ alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. art. $276^3$ alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Întru respectarea dispozițiilor art. $276^3$ alin. (3) din Codul de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a expediat în adresa pârâților Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali, copia acțiunii cu anexele, cât și reprezentantului pârâtei, avocatul Dorin Cojocaru la adresa poștei electronice indicate în conținutul mandatului avocațial, copia încheierii de acceptare spre examinare în procedură scrisă a cauzei transmise la rejudecare, fiind explicat dreptul acestora de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării.

Pârâții Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali, nu au recepționat corespondența expediată la adresa indicată în satul Peresecina, r-nul Orhei, fiind restituită cu mențiunea "necunoscut". Corespondența expediată la adresa pârâtei, Gurbanov (Ursachi) Ariadna, indicată în cererea de chemare în judecată în sat. Vînători, r-nul Nisporeni, la fel, a fost restituită cu mențiunea "plecat". Din aceste considerente, la data de 10 aprilie 2026, prin intermediul avizului publicitar în revista „Moldova Suverană", pârâților li-a fost comunicat despre reexaminarea acțiunii înaintate și respectiv posibilitatea prezentării referinței și probelor pe care își întemeiază obiecțiile. /f.d.104-112, 116/

Astfel, judecătorul constată că pârâții Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali au fost citați prin corespondența judiciară la toate adresele de domiciliu cunoscute, iar încheierea de numire a cauzei spre examinare la rejudecare a fost expediată inclusiv la adresa de poștă electronică a avocatului pârâtei, Dorin Cojocaru. Totodată, în vederea asigurării informării efective a pârâților despre rejudecarea cauzei, s-a dispus citarea publică prin intermediul revistei „Moldova Suverană". Mai mult, din

moment ce pârâta Gurbanov (Ursachi) Ariadna a contestat hotărârea pronunțată anterior în prezenta cauză, aceasta cunoștea cu certitudine despre existența procesului și despre obiectul litigiului. Cu toate acestea, pârâții Gurbanov (Ursachi) Ariadna, Gurbanov Ali și avocatul Dorin Cojocaru nu au prezentat referință și nici înscrisuri în susținerea eventualelor obiecții față de pretențiile reclamantei, în termenul acordat de instanță.

În conformitate cu art. $276^4$ alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Reieșind din faptul că, pârâții Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali și avocatul Dorin Cojocaru, nu au prezentat referința și copiile înscrisurilor necesare, în vederea combaterii argumentelor invocate de reclamant, în termenul de 30 zile acordat, judecătorul a considerat posibilă examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar.

**Aprecierea instanței:**

Studiind materialele cauzei, apreciind probele administrate, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Albu Nina împotriva lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Art. 776 Cod civil statuează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii

Din prevederile art. 858 alin. (1), (2) Cod civil rezidă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că, în temeiul recipisei, datată din 20 iunie 2020, Gurbanov (Ursachi) Ariadna și soțul Gurbanov Ali au împrumutat de la reclamanta Albu Nina suma de 60 000 lei, pe un termen de 6 luni. /f. d. 14/

La data de 5 iunie 2023, reclamanta Albu Nina a expediat somație în adresa lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali solicitându-le restituirea împrumutului în mărime de 60 000 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 32 544,37 lei în termen de 15 zile din data recepționării somației. Deși, somația dată a fost recepționată de către Ursachi Ariadna la data de 9 iunie 2023, aceasta a rămas fără răspuns sau soluționare. /fd.d.6-9/

Respectiv, prin prezenta acțiune reclamanta Albu Nina solicită încasarea din contul pârâților Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali a sumei de 60 000 lei în temeiul recipisei datate din 20 iunie 2020, a dobânzii de întârziere în mărime de 31 696,44 lei, calculată pe perioada 21.12.2020- 06.12.2023 și compensarea cheltuielilor de judecată

Conform art. 1242 Cod civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz,

împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

Analizând circumstanțele de fapt în coraport cu normele legale invocate, se denotă în mod incontestabil că între părți a fost instituit un raport juridic obligațional de împrumut în temeiul recipisei semnate la 20 iunie 2020. Or, prin recipisa datată din 20 iunie 2020 se confirmă atât transmiterea de către Albu Nina a sumei de 60 000 lei, cât și asumarea de către Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali a obligației de a restitui această sumă în termen de 6 luni, adică, până la data de 20 decembrie 2020.

Prin urmare, înscrisul respectiv atestă existența raportului juridic de împrumut, cuantumul sumei primite și scadența obligației de restituire.

Astfel judecătorul notează, că deși, termenul de executarea obligației a expirat, pârâții nu au prezentat probe care să confirme restituirea integrală sau parțială a împrumutului și nici existența unei alte modalități de stingere a obligației.

Totodată, somația expediată la 5 iunie 2023 și recepționată de pârâta Gurbanov (Ursachi) Ariadna la 9 iunie 2023, demonstrează că reclamanta a solicitat în mod expres executarea obligației, însă solicitarea acesteia a rămas fără rezultat. De altfel, recepționarea somației nu a fost urmată nici de restituirea datoriei, nici de prezentarea unor dovezi care ar infirma existența ori întinderea acesteia.

În aceste împrejurări, judecătorul constată că obligația pârâților de restituire a sumei de 60 000 lei a devenit exigibilă la 20 decembrie 2020, iar neexecutarea ei după expirarea termenului convenit constituie o încălcare a obligației contractuale. În consecință, în temeiul prevederilor legale enunțate, pretenția privind încasarea sumei de 60 000 lei cu titlu de datorie este întemeiată și urmează a fi admisă.

Referitor la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, judecătorul reține că aceasta reprezintă consecința legală a neexecutării la scadență a unei obligații pecuniare. Dreptul la dobânda de întârziere nu este condiționat de stipularea sa în recipisă, deoarece nu constituie o dobândă remuneratorie aferentă folosinței împrumutului, ci o formă legală de reparare a prejudiciului prezumat cauzat creditorului prin executarea tardivă a obligației bănești.

În corespundere cu art.1248 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 942 din Codul civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul

determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Întrucât pârâții Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali trebuiau să restituie împrumutul până la 20 decembrie 2020, aceștia se află în întârziere începând cu 21 decembrie 2020, fără a fi necesară acordarea unui termen suplimentar de executare, deoarece scadența obligației fusese stabilită expres prin recipisă.

Instanța constată că reclamanta a solicitat dobânda de întârziere în sumă de 31696,44 lei, calculată pentru perioada 21 decembrie 2020–6 decembrie 2023, și a prezentat calculul desfășurat al acesteia. Pârâții nu au formulat obiecții și nu au prezentat un calcul alternativ sau alte probe de natură să demonstreze caracterul eronat al sumei pretinse. Verificând perioada de calcul, suma principală asupra căreia a fost aplicată dobânda de întârziere și ratele legale corespunzătoare, judecătorul apreciază calculul reclamantei ca fiind întemeiat.

Prin urmare, ținând seama de neexecutarea obligației pecuniare la termen, de durata întârzierii și de caracterul nestins al datoriei principale, judecătorul conchide că este întemeiată și pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 31 696,44 lei.

**Cheltuielile de judecată**,

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Judecătorul reține că la depunerea acțiunii, reclamanta a anexat originalele ordinului de plată din 19 iunie 2023, prin care se probează achitarea sumei în mărime de 500 lei și ulterior originalul ordinului de plata nr. 1 din 22 decembrie 2023, prin care se probează achitarea sumei de 2 251 lei în contul bugetului de stat cu titlu de taxă de stat. /f.d.2, 23/

Având în vedere ca acțiunea se va admite integral, în temeiul art. 94 Cod de procedură civilă, judecătorul va încasa din contul pârâților în beneficiul reclamantei suma de 2 751,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea acțiunii.

în conformitate cu art. 82, 94, 236 – 241, $276^2$ – $276^4$ din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de Albu Nina împotriva pârâților Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Gurbanov (Ursachi) Ariadna, născută la data de *****, cod personal *****, domiciliată în r-nul ***** și Gurbanov Ali născut la data de *****, cu domiciliul în r-nul ***** în beneficiul lui Albu Nina, născută la data de *****, cod personal *****, domiciliată în mun. *****, datoria în baza recipisei din 20 iunie 2020, în mărime de 60 000 (șaizeci mii,00) lei, dobânda de întârziere în mărime de 31 696,44 (treizeci și unu mii șase sute nouăzeci și șase,44) lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 2 751,00 (două mii șapte sute cincizeci și unu, 00) lei.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Judecătorul,
Judecătoriei Orhei, sediul Central /semnătură/ Cristina TROIANOVSCHI
Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI