Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Fondos-Frațman M.

Dosarul nr. 2ri-135/26 (2-24116031-02-2ri-31032026)

D E C I Z I E

28 mai 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de recurs depusă de Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2026, în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Hollman Construct", la cererea înaintată de Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința debitorului SRL „Hollman Construct",

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Hollman Construct".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 8 noiembrie 2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Hollman Construct" și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SRL „Hollman Construct", cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare. S-a ridicat dreptul lui Gundiuc Cristian de la gestionarea SRL „Hollman Construct" și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizație nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La fel, prin hotărârea menționată, s-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor

în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 23 decembrie 2024; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 16 ianuarie 2025. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 13 februarie 2025, orele 14:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe. 14.

La 18 noiembrie 2025, Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen, admiterea și validarea creanței față de debitorul SRL „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că deține față de debitor o creanță certă, lichidă și exigibilă, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău din 19 iunie 2023, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Hollman Construct” în beneficiul său a mai multor sume de bani. Astfel, a fost dispusă încasarea restanței la salariu în mărime de 110 200 lei aferentă perioadei ianuarie 2017 – iulie 2019, a indemnizației pentru concediul nefolosit în cuantum de 9 216 lei, a penalității în sumă de 119 416 lei, precum și a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, ceea ce constituie în total 248 832 lei. De asemenea, prin aceeași hotărâre s-a dispus încasarea în beneficiul reclamantului a despăgubirilor pentru perioada de absență forțată de la muncă în mărime de 45 600 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 000 lei.

Reclamantul a invocat că, în consecință, creanța sa totală față de debitorul SRL „Hollman Construct” constituie suma de 291 432 lei, aceasta fiind rezultată din hotărârea judecătorească menționată și având caracter cert, lichid și exigibil.

Totodată, Soltan Mihail a indicat că a fost angajat la SRL „Hollman Construct” în funcția de diriginte de șantier începând cu data de 1 august 2013, în baza ordinului nr. 3M, iar ulterior, prin ordinul nr. 08EL din 16 mai 2019, a fost concediat. În legătură cu acest fapt, a fost inițiat un litigiu în instanța de judecată, prin care s-a solicitat anularea ordinului de concediere, încasarea drepturilor salariale restante, a indemnizației pentru concediul nefolosit și a altor plăți aferente raportului de muncă.

Reclamantul a mai menționat că, în vederea executării hotărârii judecătorești, a depus titlul executoriu spre executare silită la executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru. La data de 26 octombrie 2025, prin intermediul avocatului Frecăuțan Marina, a solicitat informații privind stadiul executării documentului executoriu, iar prin răspunsul din 28 octombrie 2025, executorul judecătoresc a informat că instanța a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Hollman Construct”, fiind desemnat administrator al insolvabilității Ciobanu Lilian,

menționând totodată că nu a fost informat oficial despre deschiderea procedurii de insolvabilitate.

Drept urmare, reclamantul Soltan Mihail solicită admiterea cererii de validare a creanței, repunerea în termenul de înaintare a acesteia, validarea creanței față de debitorul SRL „Hollman Construct", în proces de insolvabilitate, în cuantum total de 291 432 lei, precum și includerea acestei creanțe în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, la rangul corespunzător prevăzut de legislația insolvabilității.

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. 140-143 Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 10 alin. (1), 774, 775 alin (1), 858 alin. (2) Cod Civil.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL „Hollman Construct".

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 2 martie 2026, Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2026, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă admiterea cererii de repunere în termen a cererii de înaintare a creanțelor în procedura de insolvabilitate SRL „Hollman Construct".

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că prin încheierea contestată, instanța a respins cererea depusă de el privind repunerea în termenul de înaintare a creanței în cadrul dosarului de insolvabilitate al SRL „Hollman Construct", reținând în esență că nu au fost invocate motive întemeiate care să justifice imposibilitatea depunerii cererii de validare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate.

Recurentul a menționat că, instanța a considerat că notificarea privind intentarea procedurii de insolvabilitate i-a fost comunicată la data de 5 decembrie 2024, prin intermediul administratorului insolvabilității Ciobanu Lilian, la adresa indicată, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat, iar din acest moment creditorul a avut cunoștință despre deschiderea procedurii și despre termenul-limită de până la 23 decembrie 2024 pentru înaintarea creanțelor. În aceste condiții, instanța a concluzionat că recurentul a dispus de suficient timp pentru a depune cererea de validare a creanței, însă a făcut acest lucru abia la data de 18 noiembrie 2025, fără a invoca motive justificative pentru depășirea termenului.

În dezacord cu aceste constatări, recurentul susține că încheierea din 17 februarie 2026 este pripită, neîntemeiată și emisă fără o examinare completă a circumstanțelor

relevante ale cauzei. Acesta invocă faptul că instanța nu a analizat în mod efectiv toate argumentele sale, în special susținerea potrivit căreia el nu a recepționat notificarea privind intentarea procesului de insolvabilitate, semnătura de pe avizul de recepție neaparținându-i, astfel încât nu se poate considera dovedită comunicarea legală a actului de notificare.

În continuare, recurentul a susținut că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 8 noiembrie 2024 a fost constatată insolvabilitatea SRL „Hollman Construct", fiind intentată procedura de insolvabilitate și fiind stabilite obligații în sarcina administratorului insolvabilității de a notifica creditorii, de a întocmi tabelul creanțelor și de a prezenta raportul asupra cauzelor insolvabilității. De asemenea, a fost stabilit termenul de prezentare a tabelului definitiv al creanțelor până la data de 16 ianuarie 2025 și ședința de validare a creanțelor pentru data de 13 februarie 2025.

Recurentul a menționat că cererea sa de repunere în termen a fost depusă la 18 noiembrie 2025, prin intermediul avocatului, motivând că a aflat despre existența procedurii de insolvabilitate abia la data de 28 octombrie 2025, în baza unui răspuns furnizat de executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, din care rezulta că acesta nu a fost informat de administrator despre intentarea procedurii. În susținerea cererii sale, recurentul a afirmat că nu a avut cunoștință efectivă despre deschiderea procedurii și despre termenul de înaintare a creanțelor.

Totodată, recurentul critică argumentele instanței de fond pentru faptul că a acordat prioritate notificării prezentate de administratorul insolvabilității, fără a analiza în mod riguros contestarea sa privind autenticitatea semnăturii de pe avizul de recepție. Acesta susține că instanța nu a verificat dacă semnătura îi aparține în realitate și nu a dispus administrarea unor probe suplimentare pentru clarificarea acestei chestiuni esențiale, deși această împrejurare este determinantă pentru stabilirea existenței unei notificări legale.

Recurentul a susținut că instanța a interpretat eronat probele administrate, bazându-se exclusiv pe avizul de recepție, fără a verifica autenticitatea acestuia, deși semnătura este contestată. În opinia sa, simpla existență a avizului nu dovedește în mod absolut recepționarea notificării, în lipsa unor verificări suplimentare.

Reclamantul mai afirmă că neanalizarea contestației privind semnătura și lipsa verificării acesteia constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Recurentul mai susține că, în realitate, a aflat despre procedura de insolvabilitate abia la 28 octombrie 2025 și a acționat prompt, depunând cererea de repunere în termen la 18 noiembrie 2025, ceea ce demonstrează lipsa culpei sale în depășirea termenului legal. De asemenea, acesta invocă dubii privind respectarea procedurii de notificare, inclusiv prin faptul că executorul judecătoresc implicat nu a fost informat despre deschiderea procedurii.

În final, recurentul afirmă că respingerea cererii sale are consecințe grave asupra dreptului său de proprietate, întrucât îl lipsește de posibilitatea de a-și valorifica

creanța în cadrul procedurii de insolvabilitate, măsură pe care o consideră disproporționată în raport cu circumstanțele cauzei.

În consecință, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2026 și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de înaintare a creanțelor în procedura de insolvabilitate SRL „Hollman Construct".

În drept, recurentul a invocat prevederile art. 140-143 Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 10 alin. (1), 774, 775 alin (1), 858 alin. (2) Cod Civil.

Poziția participanților la proces pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 28 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvabilității SRL „Hollman Construct", Ciobanu Lilian a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de exercitare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă ***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***și de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ,c*urțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Completul judiciar reține că încheierea contestată a fost emisă la 17 februarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 2 martie 2026. În consecință, Completul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de către avocatul Frecauțan Mariana ce acționează în interesele recurentului Soltan Mihail, în baza mandatului seria/nr. MA2377886 din 26 noiembrie 2025, anexat la materialele cauzei (f.d. 8).

La fel, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul declarat de Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2026, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, r*ecursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, i*nstanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea*.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 8 noiembrie 2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Hollman Construct” și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SRL „Hollman Construct”, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare. S-a ridicat dreptul lui Gundiuc Cristian de la gestionarea SRL „Hollman Construct” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizație nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La fel, prin hotărârea menționată, s-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra

cărora dețin un drept preferențial, până la data de 23 decembrie 2024; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 16 ianuarie 2025. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 13 februarie 2025, orele 14:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe. 14.

La 18 noiembrie 2025, Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen, admiterea și validarea creanței față de debitorul SRL „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate în cuantum total de 291 432 lei, precum și includerea acestei în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, la rangul corespunzător.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL „Hollman Construct”.

Astfel, exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 2 martie 2026, Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2026, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă admiterea cererii de repunere în termen a cererii de înaintare a creanțelor în procedura de insolvabilitate SRL „Hollman Construct”.

Completul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii depuse de Soltan Mihail, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecăuțan Marina, privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința S.R.L. „Hollman Construct”, aceasta fiind adoptată în conformitate cu prevederile legale incidente și în baza circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, care nu au fost combătute prin probele administrate de recurent.

Prin urmare, conform art. 76 al Legii insolvabilității, *înaintarea creanțelor de creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.*

Potrivit art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității, *cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac*

obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Dacă cererea de admitere a creanțelor nu a fost depusă în termen, potențialul creditor nu este lipsit de dreptul de a solicita repunerea în termen, invocând motivele și probele corespunzătoare, care ar argumenta omiterea termenului de depunere a cererii de admitere a creanței.

Conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

De asemenea, potrivit art. 111 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.*

În ceea ce privește repunerea în termen, art. 116 alin(1)-(4) Cod de procedură civilă prevede că, *(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora şedinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.*

Norma specială aplicabilă în materia insolvabilității este prevăzută la art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, care stipulează că, *la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului,*

instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Completul judiciar reține că, prin hotărârea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 8 noiembrie 2024, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 23 decembrie 2024.

Prin urmare, cererile de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv urmau a fi depuse cel târziu până la această dată.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, *odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceştia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.*

Instanța de recurs reține că, ca temei de repunere în termen, Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina a menționat că nu a fost notificat, dar la 28 octombrie 2025, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a informat creditorul că Judecătoria Chișinău a emis hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Hollman Construct" administrator al procesului de insolvabilitate fiind numit Ciobanu Lilian.

În sensul prevederilor art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității, Completul judiciar menționează că cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitor.

În acest context, instanța de recurs constată că cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, formulată de Soltan Mihail, a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău (sediul central) la data de 18 noiembrie 2025. Prin urmare, rezultă că aceasta a fost depusă cu depășirea termenului stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 08 noiembrie 2024, termen care a fost fixat până la data de 23 decembrie 2024.

Mai mult decât atât, nu a fost invocat nici un motiv întemeiat, argumentat, din care cauză creditorul a fost în imposibilitate de a depune cerere de admitere a creanțelor în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate.

Completul judiciar reține că repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor poate fi dispusă prin încheiere doar în situația în care se constată că termenul de înaintare a creanțelor nu a fost respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului, de obiectul creanței sau în cazul în care nu a fost respectată procedura de notificare a intentării procesului.

Totodată, instanța de recurs constată că, potrivit actelor anexate la materialele cauzei, administratorul insolvabilității SRL „Hollman Construct", Ciobanu Lilian a expediat notificarea către pretinsul creditor Soltan Mihail la adresa mun. Chișinău, str.

Miorița nr. 9/1, ap. 66, notificare care a fost recepționată la 5 decembrie 2024, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție(f.d. 23).

În aceste circumstanțe, Completul judiciar reține că la data de 5 decembrie 2024, Soltan Mihail a luat cunoștință în mod cert despre intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Hollman Construct", precum și despre termenul de înaintare a creanțelor stabilit până la data de 23 decembrie 2024.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că creditorul a dispus de un termen suficient, începând cu data notificării, pentru a depune cererea de admitere a creanțelor în condițiile legii.

Cu toate acestea, cererea de admitere a creanței a fost depusă abia la data de 18 noiembrie 2025, fără a fi invocat vreun temei justificativ care să explice omiterea termenului legal instituit.

În aceste condiții, Completul judiciar consideră întemeiată soluția instanței de insolvabilitate și apreciază necesar a fi respinsă cererea depusă de Soltan Mihail, prin intermediul avocatului Frecăuțan Marina, privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct" .

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Completul judiciar constată că argumentele recurentului nu pot fi reținute, întrucât, în lipsa unor probe pertinente care să demonstreze imposibilitatea obiectivă de exercitare a dreptului în termen, nu se poate justifica admiterea unei astfel de cereri formulate ulterior expirării termenului legal.

Completul judiciar apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului privind pretinsa necomunicare a notificării și contestarea semnăturii de pe avizul de recepție, întrucât acestea au un caracter pur declarativ și nu sunt susținute de probe obiective, în condițiile în care înscrisul oficial confirmă recepționarea corespunzătoare a actului procedural.

De asemenea, în cauză nu au fost prezentate alte probe care să confirme existența unor impedimente obiective ce ar fi împiedicat depunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, nefiind invocat niciun motiv concret și probat care să justifice omisiunea creditorului.

Astfel, Completul judiciar reține că nu există temeiuri legale care să justifice casarea încheierii contestate, iar argumentele recurentului nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond.

În aceste condiții, instanța de recurs apreciază ca fiind legală și întemeiată soluția instanței de fond privind respingerea cererii de repunere în termen a cererii de înaintare a creanțelor, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, întrucât instanța de insolvabilitate a aplicat corect normele legale incidente, a apreciat în mod just probatoriul administrat și a constatat în mod întemeiat inexistența unor motive legale care să justifice repunerea în termen.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului recurentului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierile instanței de fond sunt legale și întemeiate, Completul specializat reține că actul procesual emis de instanța de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate. Argumentele invocate de către recurent au fost analizate în detaliu și au fost apreciate de către instanța de recurs ca fiind neîntemeiate.

În final, Completul judiciar conchide că recursul declarat de Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina, este neîntemeiat, motiv pentru care urmează a fi respins, cu menținerea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2026.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2026, în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Hollman Construct”, la cererea înaintată de Soltan Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Frecauțan Marina privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Mîra Ghenadie

Judecătorii: Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae