Dosarul nr.1-140/2024
1-24074221-18-1-08072024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 iunie 2025 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componența:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: David Bulai
Cu participarea:
Procurorului Vladislav Guzic
Apărătorului Lilian Zavalișca

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ceban Nicolae ***,** a. n. *****, IDNP*****, dom. rl. Ștefan Vodă, sat. Feștelița, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, neangajată în cîmpul muncii, studii medii speciale, nesupus militar, anterior nejudecat, nu are grade de invaliditate, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin. (4) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 05.07.2024-30.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat, Vladislav Guzic a pledat pentru recunoașterea inculpatului Ceban Nicolae, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore.

Inculpatul Ceban Nicolae şi apărătorul acestuia, avocatul Zavalișca Lilian, au solicitat aplicarea pedepsei minime, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Ceban Nicolae, la data de 17.06.2024, aproximativ pe la orele 00:20, fără a deține permis de conducere, încălcând prevederile pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova, potrivit căreia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat în circumstanțe necunoscute alcool, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la ghidajul mijlocului de transport de model *****, după care a pornit deplasarea, conducând autovehiculului în cauză pe drumurile publice ale raionului Ştefan Vodă, traseul R-520, până când la aceeași dată, a fost stopat, de către angajații de poliție.

Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, Nicolae Ceban, a fost supus testării alcoolscopice, constatându-se conform tichetului eliberat de alcotestul de model „DRAGER 6820” din 17.06.2024, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 1,01 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul Penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul, Ceban Nicolae, asistat de avocatul său, Zavalișca Lilian, a depus o cerere prin care a declarat personal că recunoaște vina integral, se căiește de cele comise, și a solicitat ca cauza penală să fie examinată în procedura simplificată în baza probelor anexate la dosar.
3. Procurorul și apărătorul au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăția de săvârșirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
5. În faţa instanţei inculpatul, Ceban Nicolae, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 17.06.2024 după ce a consumat alcool s-a urcat la volanul automobilului de model *****, cu care se deplasa prin rl. Ștefan Vodă. În timp ce se deplasa a fost stopat de angajații poliției. A fost supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 1,01 mg/l alcool în aerul expirat. Cu rezultatul a fost deacord. Permis de conducere nu deține. Recunoaște că a încălcat legea și este de acord să-i execute pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.
6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
7. Vina inculpatului în comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

- *declarațiile martorului Cătălin Popovici, care a declarat că* la data de 17.06.2024, fiind în serviciu de patrulare, împreună cu colegul de serviciu Chirilov Andrei, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 8165, aproximativ la ora 00.20, traseul L-520 a fost stopat automobilul de model *****cu numerele de înmatriculare ***** la volanul căruia s-a adeverit a fi Ceban Nicolae. S-a prezentat și a solicitat actele la control, la ce conducătorul automobilului a prezentat actele automobilului, iar permis de conducere nu deținea. În acel moment au apărut suspecții că Ceban Nicolae se află în stare de ebrietate alcoolică, aceasta fiind evident de la faptul că de la ultimul mirosea a alcool din cavitatea bucală, bănuind că cetățeanul menționat este suspect că conducea în stare de ebrietate alcoolică.

La cerințele sale legitime a fost supus examinării la aparatul „Drager alcotest”, în scopul stabilirii stării de ebrietate, Ceban Nicolae s-a supus, unde a fost stabilită o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1.01 mg/l, de prelevarea probelor biologice, ultimul s-a refuzat în incinta spitalului raional Ștefan Vodă, fiind de acord cu testul Drager. Ulterior conducătorul automobilul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului e transport, și automobilul a fost transportat la parcarea specială din or. Ștefan Vodă. (f.d.32);
- *declarațiile martorului Andrei Chirilov, care a declarat că*, activează în calitate de Subofițer Superior al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Ștefan Vodă. La data de 17.06.2024, fiind în serviciu de patrulare, împreună cu colegul de serviciu Popovici Cătălin, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 8165, aproximativ la ora 00.20, traseul L-520 a fost stopat automobilul de model *****cu numerele de înmatriculare ***** la volanul căruia s-a adeverit a fi Ceban Nicolae. Colegul său a solicitat actele la control, la ce conducătorul automobilului a prezentat actele automobilului, iar permis de conducere nu deținea. În acel moment au apărut suspecții că Ceban Nicolae se află în stare de ebrietate alcoolică, aceasta fiind evident de la faptul că de la ultimul mirosea a alcool din cavitatea bucală, bănuind că cetățeanul sus menționat este suspect că conducea în stare de ebrietate alcoolică. La cerințele legitime a colegului său a fost supus examinării la aparatul „Drager alcotest”, în scopul stabilirii stării de ebrietate, Ceban Nicolae s-a supus, unde a fost stabilită o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1.01 mg/l, de prelevarea probelor biologice, ultimul s-a refuzat în incinta spitalului raional Ștefan Vodă, fiind de acord cu testul Drager. Ulterior conducătorul automobilul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului e transport, și automobilul a fost transportat la parcarea specială din or. Ștefan Vodă. (f.d. 33);
- *proces-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 17.06.2024,* prin intermediul cărei acțiuni s-a dispus efectuarea testării alcooscopice a lui Nicolae Ceban, (f.d. 6);
- *proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 17.06.2024,* din care rezultă că Nicolae Ceban, a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul testului Drager fiind de 1.01 mg/l, (f.d.11);
- *procesul verbal de examinare din 21.06.2024,* în cadrul cărei acțiuni a fost cercetat tichetul Drager din 17.06.2024, prin care se atestă că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Nicolae Ceban, constituia 1.01 mg/l. (f.d. 37);
- *proces-verbal nr.17,al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 17.06.2024,* în cadrul cărei acțiuni Nicolae Ceban s-a refuzat de efectuarea examinării medicale (f.d.6-7);
- *procesul verbal de ridicare din 20.06.2024,* în cadrul cărei acțiuni de la Andrei Chirilov a fost ridicat un CD, pe care este stocată o secvență video (f.d. 35);
- *procesul verbal de examinare din 20.06.2024,* în cadrul cărei acțiuni au fost cercetate înregistrările audio/video din momentul când Nicoale Ceban a fost supus testării alcoolscopice (f.d. 39).

8. Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] Cod de procedură penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, Ceban Nicolae, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principiului contradictorialității, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, Ceban Nicolae a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal al RM cu semnele calificative- *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.”*
9. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
10. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.
11. În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.
13. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
14. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere.
15. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de

ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

16. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
17. Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(4) art.264/1 Codul penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.
18. Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.
19. Conform art.132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
20. Conform art.134^{12} din Codul Penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
21. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
22. Conform pct.10 subpct.2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, iar conform pct.14 lit.a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. La rândul său, art.18 din Legea privind siguranţa traficului rutier, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
23. Astfel în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul conducerii mijlocului de transport de model „Mercedes C-180”, cu numărul de înmatriculare

QMX 764 pe traseul R-520 pe drumurile publice ale r-nul Ștefan Vodă, la data de 17 iunie 2024, astfel conducător mijlocului de transport fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, în urma verificărilor s-a stabilit faptul că inculpatul Ceban Nicolae nu deține permis de conducere și se afla în stare de ebrietate, acțiunile inculpatului, Ceban Nicolae, au fost realizate conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 1,01 mg/l.

24. După cum reiese din prevederile pct. 4 lit. b) Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009, „se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat”, (în redacția legii la data comiterii faptei).
25. Din punctul de vedere al *laturii subiective*, infracțiunea imputată inculpatului Ceban Nicolae se caracterizează prin intenţie directă.
26. Subiectul infracţiunii analizate subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere.
27. Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul Ceban Nicolae, în circumstanțele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate.
28. Totodată potrivit materialelor dosarului se atestă faptul că, Ceban Nicolae, nu deține permis de conducere, fapt care a fost recunoscut și de către ultimul în cadrul ședinței de judecată (f.d.15).
29. Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art.264^1 al.(4) Cod penal, cu semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
30. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – lipsesc.
31. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
32. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
33. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.
34. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

35. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
36. Circumstanțe atenuante în privinţa inculpatului instanţa reţine, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
37. Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.
38. Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, potrivit cazierului contravențional are înregistrată o singură contravenție din domeniul circulației rutiere, amenda fiind achitată,(f.d.22) conform revendicării inculpatul Ceban Nicolae, anterior n-a fost condamnat, (f.d.20) la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află.(f.d.23-24)
39. Sancţiunea art.264^1 al.(4) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an (în redacția legii la data comiterii faptei).
40. În continuare, instanța de judecată precizează că deși conținutul normei cît și pedeapsa prevăzută de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, a fost modificată prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) în vigoare din data de 7 septembrie 2024, totodată, art. 264^1 în prezent face parte din excepțiile de la art. 80^1 alin. (2) din Codul penal potrivit căruia, în cazul recunoașterii vinei, persoana beneficiază de o reducere a pedepsei doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, instanța totuși consideră la caz că, urmează să fie aplicate prevederile legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, or, prin modificarea legii se agravează situația inculpatului atît în parte ce ține de pedeapsă cît și în partea calificării acțiunilor, care la moment se conțin în alin. (5) al art.264^1CP.
41. Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanța a ținut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepție de la această regulă o reprezintă doar situația în care legea penală nouă ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, circumstanță care nu se atestă în această speță, or legea penală nouă a înăsprit atât calificarea acțiunilor în sensul agravării de la alin.(4) la alin.(5) al art.264^1 CP, caracterul infracțional (*de la infracțiune de categoria ușoară la infracțiune de categoria mai puțin gravă*), cât și pedeapsa penală (nu doar că au fost schimbate categoriile de pedeapsă, dar și prevederile ce țin de reducerea pedepsei în cazul recunoașterii vinovăției), astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situația persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăți.

42. Soluţionînd chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţinînd cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa de alternativă, cu muncă neremunerată în folosul comunității, acceptată de către inculpat, în limita prevăzută de lege.
43. Totodată, la stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont şi de regula stabilită la art. 80[1] Cod Penal, alin.(1), care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
44. Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității este de la 150 la 180 ore.
45. Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui Ceban Nicolae pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore.

Cu privire la măsura preventivă.

46. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
47. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Ceban Nicolae, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Mijloace materiale de probă:

48. O secvență video stocată pe un CD-R, Testul „DRAGER 6820” din 17.06.2024, după intrarea sentinței în vigoare, urmează în continuare de păstrat la cauza penală.
49. În baza celor expuse și conform art. 80/1 CP, art.art.364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Ceban Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] al.(4) Cod penal şi se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Ceban Nicolae, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, Ceban Nicolae, care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Ceban Nicolae că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijloacle materiale de probă: O secvență video stocată pe un CD-R, Testul „DRAGER 6820” din 17.06.2024, anexate la cauza penală prin ordonanțele din 21.06.2024, după intrarea sentinței în vigoare, urmează în continuare de păstrat la cauza penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu