Primă instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Diana Tricolici

Dosarul nr.2rc-141/25
PIGD: (2-22183349-02-2rc-09072025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul S.C. „PROVITUS GRUP" S.R.L ., avocatul Muntean Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „PROVITUS GRUP" S.R.L. împotriva „LUXURY CAFE" S.R.L., cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor ce decurg din marca internațională Julius Meinl, retragerea din circuitul comercial și interzicerea de a folosi semnele identice sau similare cu marca Julius Meinl, inclusiv în rețeaua internet, distrugerea din contul său produsele din magazin, precum din oricare alte spații unde depozitează produsele contrafăcute ce încalcă drepturile asupra mărcilor Julius Meinl, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de S.C. „PROVITUS GRUP" S.R.L. împotriva „LUXURY CAFE" S.R.L. cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor ce decurg din marca internațională Julius Meinl, retragerea din circuitul comercial și interzicerea de a folosi semnele identice sau similare cu marca Julius Meinl, inclusiv în rețeaua internet, distrugerea din contul său produsele din magazin, precum din oricare alte spații unde depozitează produsele contrafăcute ce încalcă drepturile asupra mărcilor Julius Meinl, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Poziția instanței de fond:

La 13 decembrie 2022, SC „PROVITUS GRUP" S.R.L. a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva „LUXURY CAFE" S.R.L., solicitând constatarea faptului încălcării drepturilor ce decurg din marca internațională Julius Meinl, retragerea din circuitul comercial și interzicerea de a folosi semnele identice sau similare cu marca Julius Meinl, inclusiv în rețeaua internet, distrugerea din contul său produsele din magazin, precum din oricare alte spații unde depozitează produsele contrafăcute ce încalcă drepturile asupra mărcilor Julius Meinl, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 09 iunie 2025, SC „PROVITUS GRUP” S.R.L., reprezentată de avocatul Muntean Sergiu, a depus cerere de aplicare a măsurilor asigurătorii de apărare a dreptului la marcă.

În motivarea cererii de aplicare a măsurilor asigurătorii, reprezentantul reclamantei a menționat că, Julius Meinl este o marcă cunoscută mondial ca fiind un garant al calității superioare de cafea. Marca a fost fondată în anul 1862 în Vienna, Austria, în timp bucurându-se de aprecierea consumatorilor, a dezvoltat o gamă largă de produse atât în domeniul cafelei, cât și în alte domenii derivate/tangențiale, inclusiv în Republica Moldova, unde este reprezentată de unicul distribuitor compania SC „PROVITUS GRUP” S.R.L.

A mai indicat că, titularul drepturilor asupra mărcilor Julius Meinl este compania austriacă JULIUS MEINL AUSTRIA GmbH, înregistrată sub numărul din Registrul comerțului din Austria FN: 70668 z, Handelsgericht Wien (Tribunalul Comercial din Viena).

Totodată a precizat că, în temeiul contractului de sublicență a mărcii comerciale din 27 aprilie 2010, cu anexele ulterioare, pentru teritoriul Republicii Moldova licențiatul exclusiv a mărcilor din portofoliul Julius Meinl Austria Gmbh este doar compania SC „PROVITUS GRUP” S.R.L., astfel, pârâtul „LUXURY CAFE” S.R.L. nu este în drept să utilizeze drepturile de proprietate intelectuală care nu doar că nu au fost obținute, dar aparțin exclusive SC „PROVITUS GRUP” S.R.L.

La fel, a afirmat că, pârâtul „LUXURY CAFE” S.R.L. în activitatea sa utilizează fără acord următoarele mărci: Julius Meinl nr. de înreg. IR 942123 din 09.07.2017, înregistrată pentru produsele din clasele 29 și clasa 30, înregistrate pe cale internațională de către OMP1 conform Aranjamentului de la Madrid inclusiv cu desemnare pentru teritoriul Republicii Moldova; Julius Meinl nr. de înreg. IR 1026726 din 04.11.2009 înregistrată pentru produsele din clasele 29 și clasa 30; nr. de înreg. IR 1327133 din 21.06.2016 înregistrată pentru produsele și serviciile din clasele 29 precum și clasa 30, 33, 35, 43; nr. de înreg. IR 1328091 din 21.06.2016 înregistrată pentru produsele și serviciile din clasele 29 și clasa 30, 33, 35, 43.

A mai menționat că, pentru ultimii 15 ani, este unicul distribuitor oficial al companiei și mărcilor JULIUS MEINL AUSTRIA GmbH pe teritoriul Republicii Moldova. Mai mult ca atât, susține că este un distribuitor și comerciant activ al produselor Julius Meinl în Moldova.

Totodată a susținut că, la 19 septembrie 2023 a identificat comercializarea neautorizată a mai multor articole de cafea sub mărcile comerciale JULIUS MEINL pe situl specializat: www.luxurycafe.md. La aceeași dată a realizat o achiziție de control la numărul afișat pe site: 078013554. Comanda cuprindea: -1 Kg cafea Julius Meinl CREMA ESPRESSO ELITE; -1 Kg cafea Julius Meinl CREMA ESPRESSO CLASSICOAB, iar pârâtul întreprindea o întreagă campanie de publicitate și distribuție/comercializare activă, inclusive în mediul online și pe platformele de socializare.

A mai notat reprezentantul SC „PROVITUS GRUP” S.R.L. că, articole de cafea cu aplicarea neautorizată a mărcilor Julius Meinl sunt de asemenea reclamate pe conturile de pe rețelele de socializare ce aparțin pârâtului https://www.facebook.com/luxurycafe.md și https://www.instagram.com/luxurycafe.md.

La fel, a relevat că, la 04 iunie 2025, a efectuat constatarea faptelor prin actul de constatare de către executorul judecătoresc Isac Nina, care a depistat că pârâtul „LUXURY CAFE” S.R.L. continuă activitatea sa nestingherit, pe parcursul întregii derulări a procesului judiciar civil, chiar fiind acționat în instanța de judecată, fapt ce consideră că denotă reaua-credință a ultimului. Mai explică faptul că, la momentul examinării prezentei cereri de

aplicare a măsurilor asigurătorii a fost depusă și cerere de intervenție la Aparatul Central al Serviciului Vamal al Republicii Moldova. Consideră că aceste fapte prezintă reaua-credință a pârâtului „LUXURY CAFE" S.R.L.care aduce inclusiv prejudiciu considerabil cauzat prin venitul ratat al reclamantului ce este deținător exclusiv al drepturilor asupra Mărcii „Julius Meinl" pe teritoriul Republicii Moldova, contrar art. 3 din Legea nr. 38/2008.

Totodată, a precizat că, mărcile menționate se bucură de protecție juridică în Republica Moldova pentru clasele citate supra, fiind înregistrate internațional cu desemnare teritorială pentru Republica Moldova.

S.C. „Provitus Grup" SRL a mai susținut că, pârâtul nu deține nici-un contract de distribuție și nu este titularul drepturilor asupra mărcilor Julius Meinl. Reclamanta reiterează că, acest fapt denotă în mod clar că mărfurile sunt comercializate fără consimțământul titularului de drepturi și a licențiatului exclusiv pentru Republica Moldova, iar semnele aplicate pe aceste articole sunt identice și/sau similare cu mărcile reclamantului menționate supra.

Totodată, a relevat că, „LUXURY CAFE" S.R.L. lezează grav reputația mărcilor reclamantului prin ducerea în eroare a consumatorului privind originea și calitatea produselor, prin utilizarea ilegală a acestora. Astfel, fapta dată nu este doar un act ce aduce atingere mărcilor sale, ci și dăunează imaginii și prestigiului brandului per total, mai mult ca atât pune în pericol și sănătatea consumatorului final.

La fel, a precizat că, pârâtul a fost informat de mai multe ori asupra încălcării drepturilor reclamantului și a răspunderii juridice pasibile, totuși acesta se eschivează în continuare de la încetarea activităților sale neautorizate.

A mai susținut că, deși măsurile de asigurare au fost anterior aplicate, iar Curtea de Apel Centru ca instanță de recurs le-a anulat, acestea au fost anulate din unicul considerent că la acea etapă in instanță nu fusese prezentată dovada prelungirii Acordului de sublicențiere exclusivă, însă în prezent acest acord - Anexa nr.8 este anexat la dosar cu traducere.

A solicitat reclamanta SC „PROVITUS GRUP" S.R.L., emiterea unei încheieri de interzicerea oricăror acțiuni ce constituie încălcarea drepturilor asupra mărcilor Julius Meinl, și obligarea pârâtului să înceteze folosirea semnelor identice sau similare cu mărcile: nr. 942 123 din 09.07.2017, Julius Meinl nr. de înreg. IR 1026726 din 04.11.2009, nr. de înreg. IR 1327133 din 21.06.2016, nr. de înreg. IR 1328091 din 21.06.2016 în vânzări de produse, dar și în rețeaua internet, inclusiv: a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum și utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale; b) oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn; c) importul sau exportul produselor sub acest semn; d) utilizarea semnului pe documentele de afaceri și în publicitate; e) multiplicarea, stocarea sau comercializarea mărcii; f) utilizarea semnului în rețeaua internet, inclusiv în calitate de nume de domen; e) publicitatea și orice act de folosință în activitatea comercială a mărcilor indicate; g) retragerea imediată de pe piață a tuturor produselor purtând fără drept semne identice cu mărcile indicate; h) retragerea din depozite și din punctele de comercializare a mărfii care conține mărcile protejate indicate mai sus.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, s-a respins cererea înaintată de S.C. „PROVITUS GRUP" S.R.L., reprezentată de avocatul Muntean Sergiu cu privire la asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată

depusă de SC „Provitus Grup” SRL împotriva „Luxury Cafe” SRL privind constatarea faptului încălcării drepturilor ce decurg din marca internațională Julius Meinl, retragerea din circuitul comercial și interzicerea de a folosi semnele identice sau similare cu marca Julius Meinl, inclusiv în rețeaua internet, distrugerea din contul său produsele din magazin, precum din oricare alte spații unde depozitează produsele contrafăcute ce încalcă drepturile asupra mărcilor Julius Meinl, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a constatat că, măsura de interzicere a săvârșirii faptei de încălcare a dreptului prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, are natură discreționară și echitabilă, astfel că instituirea acesteia depinde de toate circumstanțele cauzei.

La fel, a menționat că, toate argumentele invocate de SC „PROVITUS GRUP” S.R.L. în vederea aplicării măsurilor asiguratorii de apărare a dreptului la marcă, cu privire la faptul că acțiunile pârâtului, încalcă dreptul de proprietate asupra mărcii, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare. Or, temeinicia lor necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar și sunt în strânsă legătură cu fondul cauzei, astfel că argumentele reclamantului vis-a-vis de temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, la această etapă nu îndreptățesc scopul asigurării acțiunii. Or, reținând argumentele expuse în cererea privind asigurarea acțiunii, judecătorul riscă să se expună asupra fondului cauzei civile.

Solicitarea recurentului:

La 18 iunie 2025, reprezentantul S.C. „PROVITUS GRUP” S.R.L. avocatul Muntean Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de aplicare măsurilor asigurătorii și de interzicere a oricăror acțiuni ce constituie încălcarea drepturilor asupra mărcilor Julius Meinl, și obligarea pârâtului să înceteze folosirea semnelor identice sau similare cu mărcile.

Argumentele părților:

În motivarea recursului recurentul, pe lângă faptul reiterării circumstanțelor de fapt și de drept invocate în cererea de constatare, a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, deoarece instanța de fond a încălcat normele de drept procedural.

A mai indicat că, prin aplicarea măsurilor asiguratorii instanța nicidecum nu riscă să se expună asupra fondul cauzei, din considerentul că la examinarea posibilității aplicării măsurilor asiguratorii trebuie să fie constatată doar iminența încălcării drepturilor la marcă, care în circumstanțele cauzei este evidentă din motiv că „LUXURY CAFE” S.R.L. comercializează produse sub mărcile comerciale internaționale Julius Meinl asupra cărora nu are nici un drept legitim, iar toate drepturile de distribuire, importare și comercializare a acestor produse în Republica Moldova aparține recurentului, S.C. „PROVITUS GRUP” S.R.L.

La fel, a notat că, atunci când există iminența prejudicierii drepturile la marcă, instanța trebuie să întreprindă măsuri utile și reale de protejare a acestor drepturi, în special prin aplicarea măsurilor asiguratorii, indiferent la ce etapă a procesului judiciar se află cauza. Cu atât mai mult că pe toată durata procesului „LUXURY CAFE” S.R.L. continuă să comercializeze produse sub marca Julius Meinl asupra căreia nu are nici un drept legitim, realizând în acest mod o concurență neloială și punând în pericol siguranța consumatorilor.

Totodată, a specificat sub aspectul folosirii neautorizate și ilegale a mărcilor comerciale Julius Meinl, „LUXURY CAFE” S.R.L. duce o politică comercială înșelătoare, ceea ce prejudiciază grav drepturile consumatorilor. Astfel, conform art.13 alin.(7) lit. a) Legea privind protecția consumatorului cu nr.105 din 13.03.2003, O practică comercială este considerată, de asemenea, ca fiind acţiune înşelătoare dacă, în contextul situaţiei de fapt şi ţinând cont de toate caracteristicile şi circumstanţele, această practică determină sau este susceptibilă să determine consumatorul mediu să ia o decizie de tranzacţionare pe care altfel nu ar fi luat-o şi dacă această practică implică: a) orice activitate comercială privind produsul, inclusiv publicitatea comparativă, creând o confuzie cu un alt produs, cu o altă marcă, cu numele sau cu alte semne distinctive ale unui concurent.

Reieșind din aceste circumstanțe a reiterat că, comercializarea în continuare de către „LUXURY CAFE” S.R.L. a produselor sub mărcile comerciale Julius Meinl, nu doar că prejudiciază considerabil dreptul la marcă deținut de către S.C. „PROVITUS GRUP” S.R.L., dar și reprezintă o concurență neloială și o practică comercială înșelătoare, care pune în pericol siguranța consumatorilor, ori, nu este cert proveniența și calitatea acestor produse.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că, din materialele cauzei se atestă că încheierea recurată a fost emisă la 10 iunie 2025.

Astfel, Colegiul conchide că, recursul declarat de către reprezentantul S.C. „PROVITUS GRUP” S.R.L. avocatul Muntean Sergiu, la 18 iunie 2025, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat, fiind pasibil respingerii cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare

a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În acord cu prevederile art.175 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În temeiul prevederilor art.68 alin.(1) lit. a) al Legii privind protecţia mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008, „Dacă s-a constatat faptul sau iminenţa încălcării drepturilor asupra unei mărci, instanţa de judecată poate, la cererea titularului de drepturi, să instituie măsuri de asigurare a acţiunii privind încălcarea drepturilor împotriva contravenientului şi/sau intermediarilor, şi anume: a) să pronunţe cu titlu provizoriu o încheiere de interzicere a oricăror acţiuni ce constituie încălcare a drepturilor asupra mărcii ori să permită continuarea acţiunilor, cu condiţia depunerii unei cauţiuni suficiente să asigure despăgubirea titularului de drepturi;

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că, pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat:

La 13 decembrie 2022, SC „PROVITUS GRUP" S.R.L. a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva „LUXURY CAFE" S.R.L. solciitînd constatarea faptului încălcării drepturilor ce decurg din marca internațională Julius Meinl, retragerea din circuitul comercial și interzicerea de a folosi semnele identice sau similare cu marca Julius Meinl, inclusiv în rețeaua internet, distrugerea din contul său produsele din magazin, precum din oricare alte spații unde depozitează produsele contrafăcute ce încalcă drepturile asupra mărcilor Julius Meinl, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2022, s-a admis cererea înaintată de SC „PROVITUS GRUP" S.R.L. cu privire la asigurarea acțiunii. S-a interzis „LUXURY CAFE" S.R.L., IDNO 1013606002483, adresa juridică Telenești, sat. Inești, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna, 171, oricare acțiuni ce constituie încălcare a drepturilor asupra mărcii Julius Meinl (f.d.32-34).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2023, s-a admis cererea de recurs declarată de către reprezentantul „LUXURY CAFE" S.R.L., administratorul Mihalachi Vitalie. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2022, privind admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, și s-a adoptat o nouă soluție prin care: s-a respins cererea înaintată de către avocatul Rață Alexandru în interesele SC „PROVITUS GRUP" S.R.L. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată (f.d.35-41).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2024, a fost admisă cererea înaintată de avocatul Rodica Popescu, în interesele „LUXURY CAFE" S.R.L. privind scoaterea cererii de pe rol, și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SC „PROVITUS GRUP" S.R.L. (f.d.42-46).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2024, s-a admis recursul declarat de avocatul Rață Alexandru în interesele SC „Provitus Grup" SRL. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată (f.d.47-52).

La 9 iunie 2025, SC „PROVITUS GRUP" S.R.L. reprezentată de avocatul Muntean Sergiu a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare a cauzelor, cerere de aplicare a măsurilor asigurătorii de apărare a dreptului la marcă.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 iunie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de SC „PROVITUS GRUP" S.R.L. cu privire la asigurarea acțiunii.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, reclamanta invocă asigurarea acțiunii menționând că pârâtul nu deține nici-un contract de

distribuție și nu este titularul drepturilor asupra mărcilor Julius Meinl, iar acest acest fapt denotă în mod clar că mărfurile sunt comercializate fără consimțământul titularului de drepturi și a licențiatului exclusiv pentru Republica Moldova, iar semnele aplicate pe aceste articole sunt identice și/sau similare cu mărcile SC „PROVITUS GRUP" S.R.L. menționate supra, și care, de fapt, privesc nemijlocit fondul cauzei.

În acest context, Colegiul constată că, conform cererii de chemare în judecată SC „PROVITUS GRUP" S.R.L. a solicitat, *constatarea faptului încălcării drepturilor ce decurg din marca internațională Julius Meinl, retragerea din circuitul comercial și interzicerea de a folosi semnele identice sau similare cu marca Julius Meinl, inclusiv în rețeaua internet, distrugerea din contul său produsele din magazin, precum din oricare alte spații unde depozitează produsele contrafăcute ce încalcă drepturile asupra mărcilor Julius Meinl, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.*

Iar portivit cererii de asigurare a acțiunii, recurentul a solicit aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin: *interzicere a oricăror acțiuni ce constituie încălcarea drepturilor asupra mărcilor Julius Meinl, și obligarea pârâtului să înceteze folosirea semnelor identice sau similare cu mărcile : nr. 942 123 din 09.07.2017, Julius Meinl nr. de înreg. IR 1026726 din 04.11.2009, nr. de înreg. IR 1327133 din 21.06.2016, nr. de înreg. IR 1328091 din 21.06.2016 în vânzări de produse, dar și în rețeaua internet, inclusiv: a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum și utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale; b) oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn; c) importul sau exportul produselor sub acest semn; d) utilizarea semnului pe documentele de afaceri și în publicitate; e) multiplicarea, stocarea sau comercializarea mărcii; f) utilizarea semnului în rețeaua internet, inclusiv în calitate de nume de domen; e) publicitatea și orice act de folosință în activitatea comercială a mărcilor indicate; g) retragerea imediată de pe piață a tuturor produselor purtând fără drept semne identice cu mărcile indicate; h) retragerea 4 din depozite și din punctele de comercializare a mărfii care conține mărcile protejate indicate mai sus.*

Așadar, ținînd cont de solicitările recurentului se atestă cert că, măsura de interzicere a săvârșirii faptei de încălcare a dreptului prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, are natură discreționară și echitabilă, astfel că, instituirea acesteia depinde de toate circumstanțele speței, iar la caz vizează fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs atestă că, instanța de fond just a conchis că, toate argumentele invocate de SC „PROVITUS GRUP" S.R.L. în vederea aplicării măsurilor asiguratorii de apărare a dreptului la marcă, cu privire la faptul că acțiunile pârâtului, încalcă dreptul de proprietate asupra mărcii, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare.

În ceea ce privește argumentele recurentei bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării recursului, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, ținând cont de faptul că, circumstanțele importante pentru examinarea cererii au

fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia privind respingerea recursului declarat de către reprezentantul S.C. „PROVITUS GRUP" S.R.L. avocatul Muntean Sergiu, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de către reprezentantul S.C. „PROVITUS GRUP" S.R.L. avocatul Muntean Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de S.C. „PROVITUS GRUP" S.R.L. împotriva „LUXURY CAFE" S.R.L. cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor ce decurg din marca internațională Julius Meinl, retragerea din circuitul comercial și interzicerea de a folosi semnele identice sau similare cu marca Julius Meinl, inclusiv în rețeaua internet, distrugerea din contul său produsele din magazin, precum din oricare alte spații unde depozitează produsele contrafăcute ce încalcă drepturile asupra mărcilor Julius Meinl, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu