Dosarul civil nr. 2-61/2026
(PIGD: 2-26007996-26-2-26012026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 mai 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Reprezentantului reclamantului S.R.L. „Drointertransagro” – administrator Liuba Dascal
Reprezentantului reclamantului S.R.L. „Drointertransagro” – avocatul Valeriu Botnari *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2033051 din 16 ianuarie 2026)*
Reprezentantului pârâtului Primăria satului Pelinia – avocatul Vasile Istratii *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA, nr. 1828774 din 08 aprilie 2026)*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”, avocatul Valeriu Botnari către Primăria satului Pelinia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată, și –

c o n s t a t ă:

I. Aspecte generale și de procedură

La data de 23 ianuarie 2026 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”, avocatul Valeriu Botnari către Primăria satului Pelinia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat:

1. încasarea din contul Primăriei comunei Pelinia a sumei prejudiciului material în mărime de 5 200 lei în beneficiul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”;

2. încasarea din contul Primăriei comunei Pelinia a sumei prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei în beneficiul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”, în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin acțiuni ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragere ilegală la răspundere contravențională;

3. încasarea din contul Primăriei comunei Pelinia în beneficiul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro” a tuturor cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Cauza civilă a fost examinată în procedură contencioasă în baza materialelor din dosar.

II. Circumstanțele de fapt

a) Argumentele şi solicitările reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”

În fapt, la data de 27 mai 2025 agentul constatator din cadrul Primăriei satului Pelinia Diacon Mariana, a întocmit în privința persoanei juridice SRL „Drointertransagro”, procesul-verbal cu privire la contravenție (seria PD nr. 03) pentru ocuparea nelegitimă a terenului agricol cu nr. cadastral 713 5211.601, cu S-1,203 8 ha, prelucrat fără acte juridice, deci, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional.

Potrivit deciziei din 27 mai 2025 agentul constatator a remis cauza contravențională după competenţă Judecătoriei Drochia (sediul Central), pentru examinare în fond şi aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Luând act de procesul-verbal cu privire la contravenţie (seria PD nr.03) din 27 mai 2025, întocmit în privinţa persoanei juridice SRL „Drointertransagro” şi apreciindu-l prin prisma normelor de drept care dominează speţa, a constatat că, acesta contravine prevederilor legale, care reglementează modalitatea şi forma încheierii unui proces-verbal contravenţional, precum şi reglementărilor legale care incriminează fapta de ocupare nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor prevăzută la art. 116 alin. (2) Cod Contravențional.

De asemenea, în urma analizării elementelor de fapt şi de drept care au servit temei pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție (seria PD nr. 03) din 27 mai 2025, a stabilit circumstanţe, care nefiind consemnate în procesul-verbal atrag după sine nulitatea acestuia, cât şi circumstanțe care demonstrează lipsa faptei contravenției şi drept consecinţă, iniţierea în mod ilegal şi abuziv în privinţa persoanei juridice SRL „Drointertransagro”, al cărei administrator este a unui proces contravenţional.

Având ca suport argumentele menţionate supra, persoana juridică SRL „Drointertransagro” a depus pe numele Judecătoriei Drochia (sediul Central) contestaţie scrisă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PD nr .03 din 27 mai 2025 privind contravenţia prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional, solicitând anularea acestui act ilegal şi încetarea procesului contravenţional în privinţa SRL „Drointertransagro” privind săvârşirea contravenţiei din lipsa faptei contravenţiei.

Potrivit Hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 02 septembrie 2025 s-a dispus recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria PD nr. 03 din 27 mai 2025 privind contravenţia prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional, întocmit de către agentul constatator din cadrul Primăriei satului Pelinia, Diacon

Mariana, în privinţa persoanei juridice SRL „Drointertransagro” şi încetarea procesului contravenţional în privinţa SRL „Drointertransagro” din lipsa faptei contravenţiei.

Hotărârea instanţei de judecată din 02 septembrie 2025 a devenit definitivă şi irevocabilă la data de 18 septembrie 2025, nefiind atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termenul stabilit.

Referitor la pretenţia cu privire la încasarea prejudiciului moral, consideră, că la caz sunt relevante şi au aplicare prevederile art. 2036 alin. (1) Cod Civil, care indică, că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc.

Prin Hotărârea din 09 octombrie 2006 cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral nr. 9 (pct. 21) Plenul Curţii Supreme de Justiţie a explicat că, este în drept să depună cererea în instanţa de judecată referitor la repararea prejudiciului moral nu numai persoana fizică, dar şi persona juridică, însă numai în cazurile expres prevăzute de lege, în care ea se consideră lezată sau vătămată în drepturile sale, recunoscute de lege, printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat de a i se rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege.

La determinarea compensaţiei pentru prejudiciul moral o importanţă deosebită o are, cu referire la persoana juridică SRL „Drointertransagro”, dauna adusă reputaţiei profesionale acestui agent economic în urma atragerii ilegale la răspundere contravenţională.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că, compensaţia pentru cauzarea prejudiciului moral trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire.

Prin prisma Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu presupune necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit şi dauna cauzată reputației profesionale. Cuantumul despăgubirilor trebuie să fie stabilit astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu.

Totodată, reieșind din aspectul unificării practicii judiciare naționale şi luând în consideraţie principiul compensării echitabile şi rezonabile prejudiciului moral, raportate la dauna adusă reputației profesionale a SRL „Drointertransagro” cauzate în urma atragerii ilegale la răspundere contravenţională, instanţa de judecată va conchide că, suma pretinsă de SRL „Drointertransagro” în mărime de 50 000 (cinci zeci mii) lei, cu titlu de despăgubire pentru daune morale atinge gradul unei satisfacții echitabile şi rezonabil pentru reclamantă, precum şi în raport cu pârâtul.

Cu referire la cererea cu privire la compensarea din contul părţii pârâte a prejudiciului material, exprimat în suportarea cheltuielilor de judecată, consideră că, instanţa de judecată o va admite integral.

La caz, interesele contravenientei-contestatare SRL „Drointertransagro” i-au fost reprezentate de către avocatul Valeriu Botnari, în baza contractului de asistenţă juridică nr. 012-07PJ/2025 şi mandatului de avocat seria MA nr. 2033133 din 09 iulie 2025.

Pentru serviciile de asistenţă juridică acordate în cauză contravenţională, SRL „Drointertransagro” a achitat (decontat) suma de 5 000 (cinci mii) lei pe numele Cabinetului Avocatului „Botnari Valeriu”, conform ordinului de plată nr. 718 din 16 iulie 2025.

Coroborând normele enunţate la materialul probator administrat consideră că, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei suportate de SRL „Drointertransagro” sunt reale, necesare şi rezonabile, având în vedere perioada de timp în care s-a examinat cauza contravenţională, complexitatea acesteia și rezultatul scontat.

Somaţia (notificarea) din 18 noiembrie 2025 de achitare benevolă a prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată, suportate în urma atragerii neîntemeiate la răspundere contravenţională şi soluţionării, în aşa fel, pe cale amiabilă a litigiului, pârâţii au respins-o, invocând argumente banale, irelevante speţei date.

Din considerentele expuse, consideră că, SRL „Drointertransagro” este în drept de a pretinde repararea prejudiciului moral în cuantumul bănesc, respectiv de 50 000 lei şi prejudiciului material, în mărime de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu material, sub formă de cheltuieli de asistenţă juridică, suportate în cadrul examinării cauzei contravenţionale, 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru, cheltuieli cauzate prin atragerea neîntemeiată la răspundere contravenţională.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată înaintată, ***s-a solicitat****:* încasarea din contul Primăriei comunei Pelinia a sumei prejudiciului material în mărime de 5 200 lei în beneficiul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”; încasarea din contul Primăriei comunei Pelinia a sumei prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei în beneficiul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”, în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin acțiuni ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragere ilegală la răspundere contravențională; încasarea din contul Primăriei comunei Pelinia în beneficiul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro” a tuturor cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

În drept, pretențiile reclamantului sunt înaintate în baza art. art. 383 alin. (3), 384 alin. (2), lit. u), 384 alin. (3^1) Cod Contravenţional, art. art. 55, 56, 59 Cod de Procedură Civilă şi art. art. 9 alin. (2), lit. f), 16 alin. (1), lit. g), 19 alin. (1), 1998 alin. (1) şi art. 2036 alin. (1)-(2) Cod Civil.

III. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”, administratorul Liuba Dascal și avocatul Valeriu Botnari au susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului Primăria satului Pelinia, avocatul Vasile Istratii a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului

S.R.L. „Drointertransagro”, avocatul Valeriu Botnari către Primăria satului Pelinia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

IV. Prevederile de drept relevante

a) Prevederile de drept relevante din Codul de Procedură Civilă

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Art. 121 Cod de Procedură Civilă:

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

Art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

b) Prevederile de drept relevante din Codul Civil

Art. 15 alin. (1), (2) Cod Civil:

„(1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. (2) Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract”.

Art. 16 alin. (1), lit. g) Cod Civil:

„(1) Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial”.

Art. 19 alin. (1), (3) Cod Civil:

„(1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic)".

Art. 1998 Cod Civil:

„(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţămîntul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţămîntului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri".

Art. 2025 Cod Civil

„(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. (2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut. (3) Despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice. În cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestaţiei periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii".

Art. 2036 alin. (1), (2) Cod Civil:

„(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial".

Art. 2037 Cod Civil:

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat

persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului".

c) Prevederile de drept relevante din Codul Contravențional

Art. 45 alin. (1) Cod Contravențional

„(1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale".

Art. 383 alin. (3) Cod Contravențional:

„(3) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie".

Art. 384 alin. (2), lit. u), alin. (3[1]) Cod Contravențional:

„(2) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: u) să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională. (3[1]) Dreptul prevăzut la alin.(2) lit.u) se oferă doar în cazul în care prin hotărîre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acţiunilor sau al inacţiunilor autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională".

V. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de *a <u>admite</u> cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro", avocatul Valeriu Botnari către Primăria satului Pelinia cu privire la încasarea prejudiciului material şi moral cauzat prin contravenţie şi compensarea cheltuielilor de judecată, <u>parțial</u>,* din raționamentele expuse *infra*.

Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025 s-a încetat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 03 din 27 mai 2025 întocmit în baza art. 116 alin. (2) Cod Contravențional în privința S.C. „Drointertransagro” S.R.L. din lipsa faptului contravenției.

Din lucrările hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025, instanța de judecată desprinde că, *„S.C. „Drointertransagro” S.R.L. se învinuiește că, la data de 07 iunie 2024 în comuna Pelinia a ocupat nelegitim terenul agricol cu numărul cadastral 7135211601, cu suprafața de 1,2038 ha, fiind prelucrat fără acte juridice, acțiunile fiind încadrate în baza art. 116 alin. (2) Cod Contravențional – ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor”; (f.d. 11-16, 17)*

Din materialele cauzei și din explicațiile părții reclamante rezultă că, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025 a rămas irevocabilă prin neatacare.

La data de 17 noiembrie 2025 reclamantul a expediat pârâtului Primăria satului Pelinia reclamația prin care a solicitat recuperarea benevolă a prejudiciului moral și a sumei cheltuielilor de judecată suportate; *(f.d. 20-23)*

Prin răspunsul cu nr. 725 din 28 noiembrie 2025 Primăria satului Pelinia a respins cerința formulată de S.C. „Drointertransagro” S.R.L. privind achitarea prejudiciului cauzat;

(f.d. 24)

În conformitate cu art. 383 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

Conform art. 384 alin. (2), lit. u), alin. (3^1) Cod Contravențional, (2) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: u) să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională. (3^1) Dreptul prevăzut la alin.(2) lit.u) se oferă doar în cazul în care prin hotărîre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acţiunilor sau al inacţiunilor autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Iar, potrivit art. 45 Cod Contravențional, (1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se

consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. (2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod Civil, (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 13 alin. (1) Cod Civil, (1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Potrivit dispozițiilor art. 14 Cod Civil, (1) Nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvîrşit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.

Conform art. 15 alin. (1) Cod Civil, (1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art. 19 alin. (1)-(3), (5) Cod Civil, (1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră *prejudiciu patrimonial* cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră *prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral)* suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În speță, instanța de judecată a constatat că, la data de 27 mai 2025 agentul constatator din cadrul Primăriei satului Pelinia a întocmit în privința S.C. „Drointertransagro” S.R.L. procesul-verbal nr. 03 cu privire la contravenție, potrivit căruia, S.C. „Drointertransagro” S.R.L. la data de 07 iunie 2024 în comuna Pelinia a ocupat nelegitim terenul agricol cu numărul cadastral 7135211601, cu suprafața de 1,2038 ha, fiind prelucrat fără acte juridice.

Acțiunile reclamantului/contravenientului S.C. „Drointertransagro” S.R.L. au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 116 alin. (2) Cod Contravențional – ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025 s-a încetat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 03 din 27 mai 2025 întocmit în baza

art. 116 alin. (2) Cod Contravențional în privința S.C. „Drointertransagro” S.R.L. din lipsa faptului contravenției.

Instanța de judecată reține că, prin acțiunea înaintată în prezenta cauză civilă împotriva Primăriei satului Pelinia, reclamantul S.C. „Drointertransagro” S.R.L a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei prejudiciului material în mărime de 5 200 lei și a sumei prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material și moral cauzat prin acțiuni ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragere ilegală la răspundere contravențională.

În acord cu normele legale citate mai sus, instanța de judecată conchide că, reclamantul S.C. „Drointertransagro” are dreptul de a pretinde repararea prejudiciului material și moral cauzat prin atragerea neîntemeiată la răspundere contravențională, așa cum prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025 s-a încetat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 03 din 27 mai 2025 întocmit în baza art. 116 alin. (2) Cod Contravențional în privința S.C. „Drointertransagro” S.R.L. din lipsa faptului contravenției.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 septembrie 2025 s-a stabilit în mod incontestabil că, concluziile agentului constatator aferente vinovăției S.C. „Drointertransagro” S.R.L. în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional sunt eronate, procesul contravențional intentat în privința S.C. „Drointertransagro” S.R.L. fiind încetat, din motivul lipsei faptului contravenției, or, concluziile respective având autoritatea lucrului judecat, conform dispozițiilor art. 123 Cod de Procedură Civilă.

Tot în acest context, instanța de judecată reiterează că, chiar și în cazul când organul de constatarea a respectat cerințele formale la întreprinderea acțiunilor de constatare a contravenției, acest complex de acțiuni în cumul sunt apreciate ca fiind ilicite odată cu emiterea hotărârii de încetare a procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Mai mult ca atât, este de notat și faptul că, eşecul actului de constatare a contravenției prin sine constituie o confirmare a încălcării drepturilor persoanei, comise de autorităţi faţă de cel tras la răspundere contravențională.

Astfel, la caz se atestă existenţa unei hotărâri de încetare a procesului contravențional în privința S.C. „Drointertransagro” S.R.L. din motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției, astfel, instanţa de judecată constată indubitabil că în cazul dat, reclamantul S.C. „Drointertransagro” S.R.L. dispune de dreptul subiectiv la repararea prejudiciului material şi moral cauzat prin acțiuni ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragere ilegală la răspundere contravențională în conformitate cu art. 45 Cod Contravențional raportat la art. 384 alin. (2), lit. u), alin. (3^1) Cod Contravențional.

<u>Cu referire la pretențiile de ordin material</u> invocate de reclamantul S.C. „Drointertransagro” S.R.L. instanța de judecată atestă că, în acest sens, a fost anexat ordinul de plată nr. 718 din 16 iulie 2025 prin care se atestă că, S.C. „Drointertransagro” S.R.L. a achitat CA „Valeriu Botnari” suma de 5 000,00 (cinci mii,00) lei, plată pentru

asistența juridică; *(f.d. 19)*

Totodată, instanța de judecată atestă că, reclamantul S.C. „Drointertransagro” S.R.L. a suportat cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 (lei), fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 115 din 23 ianuarie 2026; *(f.d. 9)*

Potrivit art. 19 alin. (2) Cod Civil, se consideră *prejudiciu patrimonial* cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Astfel, instanța de judecată a constatat faptul că, intentarea procesului contravențional în privința S.C. „Drointertransagro” S.R.L. de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional și încetarea procesului contravențional, din lipsa faptei contravenției sunt acţiuni care în interpretarea CtEDO în materie penală, îi oferă reclamantului dreptul de a pretinde compensarea prejudiciului cauzat în rezultatul acestora.

Pe de altă parte, instanța de judecat reține că, pârâtul nu a administrat un probatoriu pertinent, astfel se remarcă lipsa unui areal de acțiuni/materiale care ar veni să contrazică situația faptică, ce nu poate fi interpretat în defavoarea pretențiilor reclamantului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul Primăria satului Pelinia în beneficiul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro” suma de 5 200,00 (cinci mii două sute,00) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție (acţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia şi atragerea ilicită la răspundere contravențională).

Cu referire la pretențiile de ordin moral invocate de către reclamantul S.R.L. „Drointertransagro”, instanța de judecată relevă că, potrivit art. 19 alin. (3) Cod Civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

În conformitate cu art. 2036 alin. (1), (2) Cod Civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 Cod Civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului

moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Instanța de judecată relevă că, în analiza acordării unor daune morale persoanei juridice trebuie să se țină seama de faptul că, domeniul drepturilor nepatrimoniale recunoscute persoanelor juridice este restrâns la acele drepturi subiective pe care persoana juridică le poate avea potrivit legii.

Sub acest aspect, se evidențiază că, rolul daunelor morale este acela de a conduce la o reparare a suferințelor fizice/psihice încercate sau a atingerilor aduse onoarei, demnității, reputației, prestigiului unei persoane.

Deși, aceste atribuite sunt în general proprii persoanelor fizice, unele dintre ele pot fi atribuite și persoanelor juridice.

În acest sens, instanța de judecată statuează că, prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial, prejudiciul moral constituie efectele concrete (consecințele) pe care dauna le produce asupra acestuia. Este de menționat faptul că, jurisprudența CtEDO nu relevă o enumerare exhaustivă a modalităților de exprimare a prejudiciului moral.

Astfel, pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității.

Or, dacă gravitatea prejudiciului moral este mare și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială.

Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată a prejudiciului moral suferit.

Din perspectiva normelor legale citate supra, instanța de judecată conchide că, cerința reclamantului S.C. „Drointertransagro” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului moral urmează a fi admisă în parte, or, ținând cont de caracterul cauzei contravenționale şi miza acesteia pentru reclamant, suma solicitată de S.C. „Drointertransagro” S.R.L. în cuantum de 50 000 lei în vederea recuperării prejudiciului moral cauzat prin acțiuni ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragerea ilegală la răspundere contravențională este una exagerată, astfel, luând în considerație circumstanţele menţionate supra, prejudiciul moral suportat de reclamantul S.C. „Drointertransagro” S.R.L. se evaluează în mărime de 5 000 lei, care va constitui o satisfacţie echitabilă în acest sens.

De altfel, cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit așa, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Astfel, instanța de judecată nu poate admite cerința reclamantului S.C. „Drointertransagro” S.R.L. cu privire la repararea prejudiciului moral în volum integral,

așa cum, argumentele expuse de reclamant cu referire la acest capitol nu sunt de natură să impună pronunțarea unei soluții de admitere integrală a acțiunii depuse.

Prin urmare, cerința reclamantului S.C. „Drointertransagro" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului moral urmează a fi admisă în parte, prin încasarea în beneficiul reclamantului din contul pârâtului a sumei de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, sumă care este apreciată de instanță, ca fiind rezonabilă și echitabilă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată reiterează că, în rezultatul întocmirii neîntemeiate a procesului-verbal cu privire la contravenție în privința S.C. „Drointertransagro" S.R.L. reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu moral nepatrimonial prin afectarea negativă a reputației și prestigiului profesional.

VI. ***Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată,*** instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

În speţă, partea reclamantă a anexat factura fiscală Seria și nr. IA0678111 din 09 martie 2026 prin care se atestă că, reclamantul S.C. „Drointertransagro” S.R.L. a achitat în contul Cabinetului Avocatului „Valeriu Botnari” suma de 10 000 lei, în calitate de plată pentru serviciile de asistență juridică; *(f.d. 49-50)*

Instanța de judecată apreciază cheltuielile suportate de către reclamantul S.C. „Drointertransagro” S.R.L. drept rezonabile și necesare, reieșind din acțiunile avocatului, timpul efectiv utilizat la examinarea prezentei cauze, complexitatea cauzei, fapt pentru care ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

VII. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”, avocatul Valeriu Botnari către Primăria satului Pelinia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă parțial.

VIII. În conformitate cu art. art. 15, 16, 19, 1998, 2036, 2037 Cod Civil al RM, art. art. 94, 96, 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”, avocatul Valeriu Botnari către Primăria satului Pelinia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite *parțial*.

Se *încasează* de la pârâtul Primăria satului Pelinia în beneficiul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”, c/f 1007607004425, cu sediul în raionul Drochia, satul Pelinia suma de 5 200,00 (cinci mii două sute,00) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție și suma de 5 000,00 (cinci mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

Se *încasează* de la pârâtul Primăria satului Pelinia în beneficiul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”, c/f 1007607004425, cu sediul în raionul Drochia, satul Pelinia suma de 10 000,00 (zece mii,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

În rest, pretențiile reclamantului în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin contravenție în cuantumul ce depășește suma admisă, se resping ca fiind *neîntemeiate*.

În conformitate cu art. 255 Cod de Procedură Civilă al RM, prezenta hotărâre urmează a fi executată benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după rămânerea definitivă a acesteia.

Se explică părților că, după expirarea acestui termen, poate fi solicitată executarea silită în condițiile Codului de Executare de către reclamant/creditor.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 26 mai 2026.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru