Dosarul nr. 2-24008221-26-2-18012024
nr. 2-115/2024

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

26 februarie 2024 or. Drochia

Judecătorul judecătoriei Drochia sediul central Lucia Grădinari examinînd, cauza civilă în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă înaintată de Baghici Igor către Banu Petru privind încasarea datoriei

A C O N S T A T A T :

Baghici Igor la data de 18.01.2024 a înaintat cerere de chemare în judecată către Banu Petru privind încasarea datoriei în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că potrivit recipisei de împrumut din 13.01.2023, Banu Petru a luat cu împrumut mijloace bănești în sumă de 42 000,00 lei, care la rîndul său avea obligația de a rambursa suma pînă la data de 13.07.2023. În termenul stabilit prin recipisă pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile asumate, formînd astfel o datorie în mărime de 42 000,00 lei. Solicită admiterea acțiunii cu încasarea de la pîrîtul Banu Petru datoria în mărime de 42 000,00 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Cauza civilă dată a fost examinată în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

La 09.01.2024 părțile au fost notificate, le-a fost explicat și li s-a acordat termen de 30 de zile din momentul comunicării cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, de a prezenta instanţei judecătoreşti - Judecătoria Drochia sediul central, or.Drochia str. 31 August 7, o referinţă.

Le-a fost explicat, că pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 CPC al RM, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Li s-a indicat, că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu va depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Atît încheierile instanței cît și copia cererii de chemare în judecată au fost primite de Banu Petru la data de 25.01.2024, conform avizului anexat.(f.d.27).

Careva cereri reconvenționale, referințe, probe, bonuri de achitare a datoriei stabilite la materialele cauzei de către pîrît pînă la 26.02.2024 nu au parvenit.

Cauza fiind examinată în lipsa părților.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei ,instanța consideră că cererea înaintată urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (l) CPC, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (l) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, potrivit art. 130 CPC, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 10 Cod Civil al RM , (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Iar potrivit art. 858 Cod Civil al RM, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 861 al.1,2 Cod Civil al RM,(1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Conform recipisei din 13.01.2023 semnată de către Igor Baghici și Banu Petru unde Banu Petru se obligă să restituie datoria în mărime de 42 000,00 (patruzeci și două mii lei 00 bani) lei timp de jumătate de an (f.d. 10).

Ulterior la data de 21.11.2023 pîrîtul, Banu Petru a fost notificat de Igor Baghici despre suma datoriei existente, consecințele neexecutării și nerespectării condițiilor, oferindu-i posibilitatea soluționării cauzei pe cale amiabilă și termen de achitare binevolă a datoriei, notificare recepționată de pîrît la 24.11.2023.(f.d.12)

Deoarece pîrîtul nu şi-a onorat obligaţiunile sale de achitarea a datoriei în termenul indicat, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că executarea obligaţiei nu-i este imputabilă.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră necesar de a încasa de la pîrît, în beneficiul reclamantului suma datoriei conform recipisei de 42 000 lei.

Reieșind din prevederile legale conform art. **276[4]** Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Reieșind din prevederile art. 276 /4 al.(2) , dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Examinarea cauzei date fiind în baza materialelor din dosar, instanței nu au fost prezentate probe referitor la faptul achitării datoriei date de către pîrît.

Potrivit art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

Conform materialelor cauzei reclamantul la înaintarea acțiunii a achitat taxa de stat, deaceia urmează a fi încasata de la pîrît în sumă de 1 934,00 (una mie nouă sute treizeci și patru lei 00 bani) lei.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Alin.(1^1) prevede că, cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamantul a necesitat asistență juridică a unui avocet pentru oformarea cererii de chemare în judecată, suportînd în acest sens cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1 500 lei, din care considerente instanţa va încasa de la pîrît, în

beneficiul reclamantului, cheltuielile de asistență juridică, în conformitate cu art. 96 alin.(1),(1^1) CPC RM.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241,art. 276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Cerințele pe cererea lui Baghici Igor către Banu Petru privind încasarea datoriei se admit integral.

A încasa de la Banu Petru, domiciliat rl. *****, sat. *****, în beneficiul Baghici Igor, anul nașterii ***** domiciliat în sat. *****, rl. *****, IDNP *****, suma restantă a datoriei contractuale conform recipise:

- din ***** de 42 000,00 (patruzeci și două mii lei 00 bani) lei și cheltuielile de judecată ce constă din taxa de stat în sumă de 1 934,00 (una mie nouă sute treizeci și patru lei 00 bani) lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1 500,00 (una mie cinci sute lei 00 bani) lei și cheltuieli pentru serviciile poștale în sumă de 20,60 (douăzeci lei 60 bani) lei, în total suma de 45 454,60 (patruzeci și cinci mii patru sute cincizeci și patru lei 60 bani) lei.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Judecătorul Lucia Grădinari