Dosarul nr. 1-167/2025
PIGD 1-25117287-46-15082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 martie 2026 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefier Coţaga Diana, Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorilor Revencu Vasile, Popa Radu
Apărătorului Lungu Alexandru
Părţii vătămate Rîbac Alexandru
Inculpatului Groza Ivan

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Groza Ivan ***,** IDNP *****, a. n. *****, născut în sat. Prajila, raionul Floreşti, locuitor al sat. Gura Căinarului, r-nul Floreşti, cetăţean al R. Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, fără ocupaţie, văduv, un copil minor la întreţinere, anterior condamnat prin:

Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 07.04.2023, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, la 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 14.05.2024, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal,

la 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 15 august 2025, repartizată în gestiunea judecătorului raportor la data de 23 octombrie 2025 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 02 martie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Popa Radu, în şedinţa de judecată a pledat pentru a fi recunoscut inculpatul Groza Ivan vinovat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal şi stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 750 U.C., acţiunea civilă de admis integral, iar corpul delicte de restituit părţii vătămate.

Apărătorul inculpatului Groza Ivan, avocatul Lungu Alexandru a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Groza Ivan *****,* aflându-se în or. Floreşti, în perioada de timp sfârşitul lunii septembrie a anului 2024 - februarie 2025, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere dobândită în cadrul activităţii de serviciu în aceeaşi companie de mai mult timp, prin inducere şi menţinere în eroare, acţionând cu intenţie directă, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, profitând de încrederea victimei, sub pretextul reparării unui motor de la automobilul de model „*****” cu n/î ***** *****, a dobândit ilegal de la cet. Rîbac Alexandru, a. n. 1996, locuitor al sat. Pelinia, r-nul Drochia, mijloace financiare în sumă de 20000 lei, prin care fapt a cauzat părţii vătămate un prejudiciu material.

Prin acţiunile sale intenţionate, *Groza Ivan ******, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *„sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare”.*

În şedinţa de judecată, inculpatul, *Groza Ivan ******, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în

rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul inculpatului, Lungu Alexandru, procurorul Popa Radu, partea vătămată Rîbac Alexandru au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Groza Ivan *****, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, în perioada anului 2024-2025, a fost angajat la magazinul de biciclete electrice „Autolealea". Cu Rîbac Alexandru lucrau împreună. Ultimul l-a întrebat dacă cunoaşte un motorist care să-i repare maşina. Indică că, a luat de la Alexandru suma de 20000 lei pentru piese. Declară că pe cardul bancar dispune de bani, dar nu poate să se folosească, deoarece a fost aplicat sechestru. Indică că va restitui prejudiciul părţii vătămate. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită o pedeapsă sub formă de amendă. Totodată solicită termen pentru împăcarea cu partea vătămată. Nu doreşte să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare şi nici pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Partea vătămată Rîbac Alexandru în şedinţa de judecată a declarat că solicită de la inculpat achitarea prejudiciului în sumă de 19700 lei.

*Vinovăţia inculpatului Groza Ivan ******, în comiterea infracţiunii, imputate, se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Proces-verbal de audiere a părţii vătămate Rîbac Alexandru, care a relatat că până în luna martie 2025 a activat în calitate de depozitar la magazinul „Autolealea" în mun. Bălţi. Nu îşi aminteşte concret luna, dar în anul 2024 a venit în oraşul Floreşti cu serviciu, unde a făcut cunoştinţă cu un lucrător pe nume Groza Ion, care la acel moment activa la magazinul „Autolealea" din or. Floreşti. Practic în toată săptămâna venea în or. Floreşti şi aducea marfa, unde se întâlnea cu Ion şi discutau. La data de 24 septembrie 2024, când a venit la serviciu în mun. Bălţi acesta dacă cunoaşte vreun motorist bun. Ion i-a comunicat că cunoaşte şi se v-a interesa dacă este liber. Tot în acea zi, peste vreo 15 min. l-a apelat Ion şi i-a comunicat că meşterul este liber, dacă doreşte poate să aducă automobilul. În acea zi, fiind în mun. Bălţi, i-a comunicat lui Ion ca este de acord cu repararea automobilului,

totodată întrebându-l dacă cunoaşte vreun evacuator ca să vină să i-a maşina din mun. Bălti. A venit un evacuator de culoare galbenă, şoferul fiind pe nume Ion, a încărcat automobilul pe evacuator după care s-a dus în or. Floreşti. Pentru serviciile evacuatorului a achitat suma de 1 000 lei. Automobilul a stat în reparaţie până la începutul lunii februarie 2025. Cu Ion s-a înţeles la preţul de 15 000 lei pentru reparaţie, ulterior ce piese va trebui îi va spune. În toată această perioadă i-a dat lui Ion bani în mai multe tranşe cum ar fi suma de 9 000 lei, acesta i-a comunicat că trebuie de dat un avans. Nu îşi aminteşte concret ce dată, dar i-a mai dat lui Ion sumele de bani cum ar fi 11000 lei, 11440 lei, 4 000 lei şi ultima dată 2240 lei. În luna februarie 2025, nu îşi aminteşte data, Ion l-a sunat şi i-a comunicat că maşina este gata şi să vină în sat. Prajila să o ia, Groza Ion deja se urcase la volanul automobilului şi se îndrepta în sat. Prajila. La rândul său, Rîbac Alexandru i-a comunicat lui Groza Ion că doreşte să îl mulţumească pe meşterul care i-a reparat automobilul şi să se vadă cu el. Groza Ion i-a spus că nu trebuie, banii o săi dea el şi tot el se v-a lămuri. A luat automobilul şi i-a achitat suma de 10735 lei, după cum i-a spus Ion pentru încă careva piese care au fost schimbate. Astfel, i-a achitat suma de bani în valoare totală de 44419 lei. După 3 zile a simţit că automobilul, care a fost la reparaţie, iar are careva defecţiuni la motor. L-a apelat pe Ion şi i-a spus despre cele întâmplate, la care Groza Ion i-a comunicat că îl v-a apela pe meşterul care a reparat motorul după care îl v-a suna înapoi. Peste câteva minute l-a telefonat Ion şi i- a comunicat că meşterul a spus să aducă automobilul pentru verificare. Tot Ion i-a spus ca să las automobilul în marginea oraşului Bălţi el v-a veni şi îl v-a lua. Până la moment maşina dată este încă în reparaţie. În tot acest timp de nenumărate ori l-a apelat pe Ion Groza ca să vadă de ce nu este gata maşina, însă el ba nu răspunde la telefon, ba îi spunea că nu o venit încă piesele, de fiecare dată diferite motive. Văzând că Ion îl duce de nas, a apelat un prieten din or. Floreşti care l-a rugat să îi de-a numărul de telefon a motoristului, care îi reapară automobilul. Cu greu a găsit motoristul, unde a aflat că se numeşte Sergiu Siniţa. L-a apelat telefonic şi l-a întrebat de ce aşa greu repară automobilul, la care el i-a răspuns că nu se ajung 19700 lei şi din acest motiv nu poate finisa repararea automobilului. Atunci şi-a pus întrebarea de ce aşa, deoarece banii i- au fost daţi lui Ion Groza pentru ca acesta să îi de-a lui Sergiu ca să cumpere piese. S- a întâlnit cu Ion Groza în acea zi şi el i-a spus că a avut careva probleme şi a fost nevoit să se folosească de banii care au fost daţi lui pentru repararea automobilului. Până în prezent Groza Ion nu i-a restituit suma de 19700 lei, invocând diferite motive. Între timp, la data de 22.04.2025 a fost şi i-a achitat lui Sergiu suma de bani care nu îi ajungea de 20000 lei. Văzând că Ion Groza îl ignoră, a depus

plângere la poliție pe numele lui. Astfel, Ion Groza trebuie să îi restituie suma de bani în valoare de 20000 lei, pe care până la moment nu i-a restituit-o (f.d.14).

- Proces-verbal de audiere a martorului Sinița Serghei care a menționat că începând din anul 2023 deține un autoservis situat pe strada Florilor 38A, or. Florești. Pe Ion Groza îl cunoaște, a făcut cunoștință cu el prin niște prieteni comuni, dar nu sunt prieteni. Nu își amintește concret ce zi, dar în luna septembrie 2024 a fost contactat de către Ion, care i-a comunicat că are un prieten din Ialoveni, care i s-a defectat motorul de la automobil de model „Mercedes" în mun. Bălți și dacă nu dorește să-l repare. Cu această propunere a fost de acord. Peste aproximativ 2 zile l-a sunat Ion Groza și i-a comunicat că v-a veni un evacuator care v-a aduce automobilul la care s-a defectat motorul. Tot Groza Ion i-a comunicat ca să se apuce de reparația automobilului dat. I-a comunicat lui Groza Ion că trebuie să-i de-a un avans ca să poată să înceapă reparația. Groza Ion a comunicat că bani sunt. Automobilul dat a stat în garaj fără ca să înceapă reparația aproximativ o lună. In tot acest timp periodic îl suna pe Ion și îl întreba de bani, la care el răspundea că încă proprietarul automobilului dat nu i-a transmis banii, ba că trebuie soția să-i aducă, erau momente când el nu răspundea la telefon. În ultima perioadă de timp Groza Ion nu răspundea la apelurile telefonice. Cunoscând faptul că el lucrează la magazinul „Autolealea" din or. Florești, s-a dus la el la serviciu. Acesta i-a comunicat că nu auzea telefonul și că nu l-a verificat și că în decurs de 2 zile îi v-a da o parte din bani. Peste 2 zile l-a contactat telefonic Groza Ion și i-a comunicat ca să vină la el la lucru că îi v-a da banii. Aflându-se la el la serviciu, Groza Ion a scos bani în sumă de 10 000 lei dint-un sertar de la masă și i-a dat lui Serghei. Ultimul, după faptul dat, s-a apucat de reparația automobilului. Reparația automobilului a finisat-o după aproximativ 2 săptămâni, în timpul reparației Ion i-a mai dat încă 9 500 lei. Atunci când repara automobilul, a luat pe datorie mai multe piese, astfel Groza Ion trebuia să-i de-a în total încă 19700 lei. Când a terminat de reparat automobil l-a sunat pe Groza Ion ca să vină să-i achite și să i-a mașina. În luna februarie 2025 Groza Ion a venit, a luat mașina și i-a comunicat că i-a mașina o dă la proprietar, acesta se v-a achita cu restul banilor în sumă de 19700 lei după care îi v-a aduce banii. Ion așa și nu i-a adus banii în sumă de 19700 lei pe care trebuia să achite la magazinul de piese auto de acolo unde a luat piese pe datorie. Peste aproximativ o săptămână l-a contactat Ion și i-a comunicat că automobilul de model „Mercedes" la care a reparat motorul iar are careva proleme la motor. Atunci i-a spus ca să vină să aducă automobilul. Groza Ion a adus automobilul după care a plecat. A verificat ce defect are și l-a sunat pe Groza Ion ca să vină. Când

s-au întâlnit, i-a spus că trebuie de schimbat pompa de ulei şi o schimbă numai după ce îi dă banii în sumă de 19 700 lei ca să achite datoria la magazinul de piese auto. Groza Ion a spus că pleacă acasă, ia bani şi vine să-i dea. De atunci nu l-a mai văzut pe Ion şi la apelurile sale telefonice nu răspundea. Între timp, proprietarul automobilului de model „Mercedes" l-a găsit şi l-a sunat, comunicându-i ca să vină la autoservisul unde activează. Peste câteva zile proprietarul automobilului pe nume Rîbac Alexandru, locuitor al sat. Pelinia, r-nul Drochia a venit la servise şi, în urma discuţiei cu el, a înţeles că Alexandru i-a dat lui Ion Groza suma de bani înjur de 44000 lei în mai multe tranşe, dar Ion i-a dat doar 19500 lei, nu cunoaşte ce a făcut cu restul banilor. Atunci a înţeles că Groza Ion l-a înşelat şi pe Serghei de bani şi pe Alexandru, în toată această perioadă cât automobilul de model „Mercedes" ce aparţine lui Rîbac Alexandru, s-a aflat la reparaţie. De nenumărate ori i-a spus lui Ion ca să îi de-a numărul de telefon a proprietarului, dar Ion de fiecare dată spunea că totul este normal şi că proprietarul este plecat peste hotare în Germania. Între timp Alexandru i-a dat suma de bani în valoare de 20000 lei şi a achitat datoria la magazinul de piese auto şi Alexandru a făcut comandă de pompa de ulei în Germania, la noi nu este de găsit o astfel de piesă. Când v-a veni piesa o v-a schimba şi Alexandru v-a putea lua automobilul (f.d.26).

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din data de 02.06.2025, prin care a fost ridicat automobilul de model „Mercedes" cu n/î ***** ***** (f.d.29-31);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.06.2025, prin care a fost examinat automobilul de model „Mercedes" cu n/î ***** ***** (f.d.32);

- Ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 02.06.2025, prin care automobilul de model „Mercedes" cu n/î ***** ***** a fost recunoscut şi anexat ca corp delict la cauza penală (f.d.33);

- Procesul-verbal de confruntare din 08.07.2025, între bănuitul Groza Ivan şi partea vătămată Rîbac Alexandru, (37-40);

- Procesul-verbal de confruntare din 08.07.2025, între bănuitul Groza Ivan şi martorul Siniţa Serghei (f.d.40-42).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de

urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii; latura obiectivă; subiectul şi latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acţiunile lui Groza Ivan *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Groza Ivan ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Groza Ivan ***** şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) Cod penal: *„sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare”.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţionează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile

Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanţe care atenuează vina lui Groza Ivan *****, conform art. 76 din Codul penal: *nu au fost stabilite.*

Circumstanţe care agravează vina lui Groza Ivan *****, conform art. 77 din Codul penal: *nu au fost stabilite*.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Groza Ivan *****, anterior a fost condamnat (f. d. 48-49), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, nu se află (f. d. 45), este caracterizat satisfăcător (f. d. 44) este neangajat oficial în câmpul muncii, are la întreţinere un copil minor.

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până şi după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, lipsa circumstanţelor agravante şi prezenţa circumstanţei atenuante, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Groza Ivan *****, sub formă de închisoare.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, prevede cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanţa de judecată stabileşte noile limite a

pedepsei prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei şi anume cu amenda de la 500 până la 750 unităţi convenţionale.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de amendă conform sancţiunii mai sus menţionate, ţinând cont de dispoziţia art. 80^1 alin.(1) Cod penal, ***în mărime de 600 unităţi convenţionale*** considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Groza Ivan *****, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Instanţa reţine că, potrivit art.64 alin. (3^1) Cod penal - în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În acest context, instanţa explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Acţiune civilă:

Acţiunea civilă intentată la cererea părţii vătămate/părţii civile Rîbac Alexandru instanţa de judecată o va admite integral, cu încasarea din contul inculpatului Groza Ivan în beneficiul părţii vătămate Rîbac Alexandru a sumei de 19700 lei.

Corpuri delicte:

Corp delict: Automobil de model „Mercedes", n/î ***** *****, de culoare alb, care a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 02 iunie 2025 (f.d.33) şi potrivit ordonanţei din 02 iunie 2025 transmis spre păstrare cet. Siniţa Serghei (f.d.34) - după definitivarea sentinţei de lăsat în gestiunea proprietarului.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Groza Ivan *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Groza Ivan **;*** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***600 (şase sute) unităţi convenţionale***, ceia ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui ***Groza Ivan ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancţiunea amenzii se consideră executată integral.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privinţa inculpatului ***Groza Ivan ***** - ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Se încasează de la ***Groza Ivan ***** în beneficiul părţii vătămate Rîbac Alexandru, prejudiciul material în sumă de 19700 (nouăsprezece mii şapte sute) lei.

Corp delict: Automobil de model „Mercedes”, n/î ***** *****, de culoare alb - după definitivarea sentinţei de lăsat în gestiunea proprietarului.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru