Dosarul nr. 2-1335/24
(nr. PIGD 2-24146117-28-2-20122024-1)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 octombrie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Arama Svetlana, Burlac Corina

cu participarea reprezentantului pârâtului, avocatului Guriev Iurie, în lipsa reclamantului Crivoi Andrei, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa și în lipsa pârâtului Guriev Iurii, procedura de citare fiind respectată,

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crivoi Andrei împotriva lui Guriev Iurii cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 19 decembrie 2025, Crivoi Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu o cererea de chemare în judecată împotriva lui Guriev Iurii cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

În motivarea acțiunii a invocat că, la 18.08.2022 pârâtul Guriev Iurii în calitate de împrumutat şi Crivoi Andrei în calitate de împrumutător a încheiat la notarul public Ghedreuţan Dina contractul de împrumut nr. 1-759 din data de 18.08.2022 (în continuare Contract) (anexa nr. 1), prin care reclamantul Crivoi Andrei a împrumutat suma de 10 000 Euro (Zece mii Euro), fapt confirmat în pct. 2 din Contract.

Conform pct. 2 din Contract este prevăzut că „Suma sus indicată, a fost transmisă împrumutatului, azi, data semnării prezentului contract”. Astfel, transmiterea banilor către debitor s-a făcut în aceeaşi zi până la încheierea contractului, data de 18.08.2022.

Totodată conform pct. 3 din Contract este prevăzut că ”Conform înţelegerii părţilor suma sus indicată, se acordă cu împrumut, fără dobândă, pe un termen de 6 (şase) luni, termenul de scadenţă expirând la 18.02.2023”.

La 30.01.2024, subsemnatul Crivoi Andrei, a încercat pe cale amiabilă soluţionarea delictului civil, astfel, în adresa lui Guriev Iurii a fost expediată cererea prealabilă, iar pe data de 31.01.2023 cererea a fost recepţionată, de către

Guriev Iurii (anexa nr.2). Prin cererea prealabilă s-a solicitat „executarea clauzelor contractuale şi anume, restituirea în termen de 7 zile suma împrumutată de 10 000 Euro, în caz contrar va avansa cu adresarea în instanţă de judecată”.

Până la data întocmirii prezentei cereri 17.12.2024, Guriev Iurii nu a executat şi nu doreşte să executate obligaţiile contractuale ale contractului de împrumut nr. 1-759 din 18.08.2022, ceea ce face imposibilă soluţionarea delictului civil pe calea amiabilă.

Ținând cont de faptul că scadența obligaţiei a survenit la 18.02.2023, iar datoria nu a fost achitată la timp, astfel, până la ziua întocmirii prezentei cereri 17.12.2024, debitorul Guriev Iurii este în întârziere cu 668 zile, ceea ce a generat conform legii dobândă legală de întârziere în sumă de 3 077,40 Euro, calculele fiind făcute conform art. 874 şi art. 942 alin. (1) şi (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, (anexa nr.3).

A notat că obiectul acţiunii civile derivă dint-un act juridic autentificat notarial şi anume din contractul de împrumut nr. 1-759 din 18.08.2022 autentificat de notarul public Ghedreuţan Dina, iar debitorul Guriev Iurii este un profesionist în domeniul juridic este avocat Licenţă Nr. : 3019 / 01 iulie 2017 care își desfăşoară activitatea în oraşul *****.

Totodată a menţionat că, înaintea semnării contractului de împrumut nr. 1-759 din 18.08.2022 autentificat de către notarul Ghedreuţan Dina, acesta din urmă a explicat părților esenţa şi conţinutul acestui contract, fapt confirmat prin semnăturile părţilor, iar contractul de împrumut a fost semnat nemijlocit de către părţi în faţa notarului Ghedreuţan Dina.

Astfel, se constată că pârâtul Guriev Iurii se află în neexecutarea contractului de împrumut nr. 1-759 din 18.08.2022, cu o întârziere de plată de 668 de zile.

Corespunzător pentru perioada întârzierii fiind aplicabilă dobânda legală de întârziere, calculele fiind făcute la 17.12.2024 conform art. 874 şi art. 942 alin. (1) şi (2) din Codul Civil al Republicii Moldova.

La data întocmirii prezentei cereri de chemare în judecată, dobânda legală de întârziere constituie suma de 3 077,40 Euro.

Solicită admiterea prezentei cerere cu încasarea forţată a sumei de 13 077,40 Euro suma fiind formată din 10 000 Euro corpul împrumutului conform contractului nr. 1-759 din 18.08.2022 şi 3 077,40 Euro fiind dobânda legală de întârziere calculată pentru 668 de zile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de timbru şi taxa de stat în sumă totală de 8 292 lei, taxa de stat fiind calculată la ziua întocmirii prezentei cereri data de 17.12.2024 conform cursului valutar al BNM de 19, 2230 pentru 1 Euro.

La 21 mai 2025, Crivoi Andrei a depus cerere, prin care și-a modificat pretențiile din acțiune, solicitând suplimentar încasarea de la pârât a dobânzii

legale de întârziere în sumă de 535,07 euro, care constituie în total suma de 3 612,47 euro calculată pentru perioada 19 februarie 2023-21 mai 2025, inclusiv și diferența taxei de stat pentru suma solicitată în calitate de dobânda legală de întârziere în suma de 468 lei.

La 14 octombrie 2025, Crivoi Andrei a depus cerere, prin care și-a modificat pretențiile din acțiune, solicitând suplimentar încasarea de la pârât a dobânzii legale de întârziere în sumă de 588,21 euro, care constituie în total suma de 4 200,68 recalculată la ziua de 14 octombrie 2025, inclusiv și diferența taxei de stat pentru suma solicitată în calitate de dobândă legală de întârziere în suma de 514 lei.

În ședința de judecată, reclamantul Crivoi Andrei, fiind citat legal (f. d. 25, 33, 65), și fiind informat despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, dar la data de 04.03.2025, 21.05.2025, 29.05.2025 și respectiv 14.10.2025 prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.26-27, 38-39, 66-67). Instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, pîrîtul Guriev Iurii, fiind citat legal (f.d.24, 34, 35, 43, 44, 45, 51,62, 63), și fiind informat despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nici nu a adus la cunoștința instanței motivele lipsei sale. Instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia în ședința de judecată fiind prezent reprezentantul acestuia - avocatul Guriev Iurie (f. d. 48), care în ședința de judecată a comunicat că, el are dubii că semnătura aparține clientului său Guriev Iurii.

Audiind participantul la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 9 Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art. 775 alin. (1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art. 776 alin. (1) Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 942 alin. (1) şi (2) din Codul Civil al Republicii Moldova este prevăzut că, (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Conform art. 1242 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform prevederilor art. 1247 alin. (1) Cod Civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Conform prevederilor art. 1248 alin. (2) Cod Civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

În conformitate cu art. 117 alin. (1) şi alin. (2) Cod de Procedură Civilă, probele în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) și (3) CPC RM, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În speță s-a stabilit că, la data de 18.08.2022, pârâtul Guriev Iurii în calitate de împrumutat şi Crivoi Andrei în calitate de împrumutător a încheiat la notarul public Ghedreuţan Dina contractul de împrumut nr. 1-759 din data de 18.08.2022, prin care reclamantul Crivoi Andrei a împrumut suma de 10 000 Euro (Zece mii Euro), fapt confirmat în pct. 2 din Contract (f.d.5).

Totodată potrivit pct.3 din contractul de împrumut sus-menționat este prevăzut că: ,,Conform înţelegerii părţilor suma sus indicată, se acordă cu împrumut, fără dobândă, pe un termen de 6 (şase) luni, termenul de scadenţă expirând la 18.02.2023” (f. d. 5).

Instanța a mai stabilit că, conform pct. 2 din Contractul de împrumut este prevăzut că „Suma sus indicată, a fost transmisă împrumutatului, azi, data semnării prezentului contract”. Astfel, transmiterea banilor către debitor s-a făcut în aceeaşi zi până la încheierea contractului, și anume la data de 18.08.2022.

Prin urmare reclamantul Crivoi Andrei la data de 18.08.2022 și-a onorat obligația asumată prin contractul de împrumut nr. 1-179 și i-a transmis lui Guriev Iurii suma împrumutului de 10 000 euro.

Respectiv instanța constată că, reclamantul Crivoi Andrei a îndeplinit obligația de transmitere a banilor, iar pârâtul Guriev Iurii nu şi-a onorat obligaţiile asumate prin contract și nu a restituit suma împrumutului la data scadentă de 18.02.2023, admițând întârziere de plată în raporturile contractuale.

În consecința celor elucidate supra s-a stabilit că, Crivoi Andrei la data de 30.01.2024 i-a expediat pârâtului Guriev Iurii o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile din momentul recepționării cererii, a sumei de 10 000 euro, ce constituie datoria conform contractului nr. 1-759 din data de 18.08.2022, iar în cazul că plata nu va fi efectuată în termenul suplimentar acordat, va fi considerat drept refuz în executarea obligațiilor contractuale, corespunzător va fi îndreptățit să avanseze cu adresare în instanța de judecată (f. d. 6), recepționată de către Guriev Iurii la data de 31.01.2024 (f. d. 7).

Totodată instanța a constatat că, la data de 19 decembrie 2025, Crivoi Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu o cererea de chemare în judecată împotriva lui Guriev Iurii prin care a solicitat admiterea prezentei cerere cu încasarea forţată a sumei de 13 077,40 Euro suma fiind formată din 10 000 Euro corpul împrumutului conform contractului nr. 1-759 din 18.08.2022 şi 3 077,40 Euro fiind dobânda legală de întârziere calculată pentru 668 de zile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de timbru şi taxa de stat în sumă totală de 8 292 lei, taxa de stat fiind calculată la ziua întocmirii prezentei cereri data de 17.12.2024 conform cursului valutar al BNM de 19, 2230 pentru 1 Euro.

La 21 mai 2025, Crivoi Andrei a depus cerere, prin care și-a modificat pretențiile din acțiune, solicitând suplimentar încasarea de la pârât a dobânzii legale de întârziere în sumă de 535,07 euro, care constituie în total suma de 3 612,47 euro calculată pentru perioada 19 februarie 2023-21 mai 2025, inclusiv și diferența taxei de stat pentru suma solicitată în calitate de dobândă legală de întârziere în suma de 468 lei.

La 14 octombrie 2025, Crivoi Andrei a expediat un e-mail la care au fost atașate doar fișierele de confirmare de plată a taxei de stat și cerere de anexare a înscrisurilor și trimiterea la un oricare link care ar conține calculul dobânzii legale de întârziere, prin care și-a modificat pretențiile din acțiune, solicitând suplimentar încasarea de la pârât a dobânzii legale de întârziere în sumă de 588,21 euro, care constituie în total suma de 4 200,68 recalculată la ziua de 14 octombrie 2025, inclusiv și diferența taxei de stat pentru suma solicitată în calitate de dobândă legală de întârziere în suma de 514 lei.

În atare circumstanțe instanța, în baza actelor anexate de către reclamant la cererea de chemare în judecată reține și constată ca fiind dovedit faptul datorării de către pîrîtul Guriev Iurii reclamantului a sumei datoriei ce ar rezulta din clauzele contractului de împrumut nr.1-759 din 18.08.2022 în mărime 10 000 euro, sumă care, la solicitarea reclamantului, urmează a fi încasată de la pîrîtul Guriev Iurii.

Totodată instanța consideră fondat și capătul de cerințe privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 3 612,47 euro de la pîrîtul Guriev Iurii, deoarece s-a stabilit cu certitudine că, pârâtul nu şi-a îndeplinit obligațiunile contractuale în termenul indicat de rambursare şi din acest moment ultimul este în întârziere.

Conform prevederilor art. 942 alin. (1) şi (2) din Codul Civil al Republicii Moldova este prevăzut că, (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Totodată, instanța consideră că cerința de încasare a dobânzii legale de întârziere suplimentară în mărime de 588,21 euro este neîntemeiată, întrucât nu au fost prezentate calculele respective.

Or, la 14 octombrie 2025, Crivoi Andrei a expediat un e-mail la care a fost atașate doar fișierele care conțin documente de confirmare a plății taxei de stat suplimentare și cerere de anexare a înscrisurilor, fiind menționat un oricare link care ar conține calculul dobânzii legale de întârziere, însă expres acest calcul nu a fost atașat ca fișier la trimiterea electronică și nu a fost prezentat instanței prin intermediul registrului de recepționare a corespondenței.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța conchide necesitatea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depusă de Crivoi Andrei împotriva lui Guriev Iurii cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța reține că, potrivit art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 83 CPC, (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Iar potrivit art. 84 CPC, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

(2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014.

(3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

(4) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

La înaintarea acțiunii instanța a stabilit că, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 8092 lei (f. d. 11) și 468 lei achitată suplimentar la data de 21.05.2025 (f. d. 40), taxa de timbru în sumă de 200 lei (f. d. 10).

Potrivit art. 4 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr.1.

Potrivit p. 1.1.3 din Anexa nr. 1 al Legii taxei de stat mr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei taxa de stat constituie 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.

Tot aici având în vedere că de către instanță a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Crivoi Andrei împotriva lui Guriev Iurii cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, instanța urmează să admită cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat proporțional pretențiilor admise în sumă totală de 8 560 lei și cheltuielile formate din plata taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În rest pretențiile reclamantului Crivoi Andrei cu privire la încasarea taxei de stat în mărime de 514 lei achitată pentru cerința privind încasarea suplimentară a dobânzii de întârziere în suma de 588,21 euro, este neîntemeiată, or capătul de cerere pentru care a fost achitată urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Crivoi Andrei împotriva lui Guriev Iurii cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Guriev Iurii, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în orașul *****, str. ***** în beneficiul lui Crivoi Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** datoria în sumă de 10 000 (zece mii) euro formată din corpul împrumutului conform contractului nr. 1-759 din 18 august 2022, dobânda legală de întârziere în sumă de 3 612,47 (trei mii șase sute doisprezece, 47) euro, cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat proporțional pretențiilor admise în sumă de 8 560 (opt mii cinci sute șaizeci) lei și cheltuielile formate din plata taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

În rest pretențiile reclamantului Crivoi Andrei cu privire la încasarea dobânzii legale de întârziere și a taxei de stat, se resping ca neîntemeiate.

Sumele indicate în valută străină urmează a fi convertite în valuta națională a Republicii Moldova la rata de schimb oficială din data plății.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Toma Alexandru**