Dosarul nr.4-2800/2025
4-25153280-12-4-31102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2026
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Serviciului de Informații și Securitate al RM, Somnic Nicolae, a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Savca Mariana

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința cet.Savca Mariana Dumitru, *născută la ******, *IDNP *****, domiciliată în ******, care se învinuieşte în săvîrşirea contravenției prevăzută de art.365[1] alin.(2) din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 22 octombrie 2025, de către agentul constatator din cadrul Serviciului de Informații și Securitate al RM, Somnic Nicolae, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.24, prin care cet.Savca Mariana se învinuiește în comiterea contravenției prevăzută de art.365[1] alin.(2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a pierdut documentul cu nr.*****, parafa „Secret”, pe 1 (una) filă (scrisoare de însoțire).
2. Materialul acumulat, în corespundere cu prevederile art.423[1] alin.(3) din Codul contravențional, a fost remis conform competenței, în instanța de judecată.
3. *Agentul constatator* din cadrul Serviciului de Informații și Securitate al RM, Somnic Nicolae, în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție nr.24 din 22.10.2025.
4. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, *Savca Mariana*, în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu poate explica cum nu a fost depistat actul dat, or acces la safeu îl avea doar ea și subalterna sa.
5. *Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată determină că, vinovăția făptuitorului Savca Mariana a fost dovedită pe deplin, reieșind din următoarele considerente.*

6. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
8. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile cet.Savca Mariana corect și întemeiat au fost calificate în baza art.365^1 alin.(2) din Codul contravențional, or dispoziția normei stabilește *„Încălcarea regulilor de întocmire, evidenţă, păstrare, procesare, multiplicare, utilizare, transmitere, distrugere a informaţiilor atribuite la secret de stat”.*
11. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale și anume *Încheierea privind rezultatele investigației de serviciu pe cazul unor potențiale încălcări ale normelor de protecție a secretului de stat*, în cadrul Direcției regionale „Sud” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI din 18.06.2025, la 21.05.2025, în cadrul Serviciului managementul documentelor al SPIA al MAI, a fost înregistrat raportul șefului Direcției protecția informațiilor a Direcției generale protecție internă a SPIA (nr.*****), prin care a fost solicitată inițierea investigației de serviciu în legătură cu imposibilitatea stabilirii locului aflării documentului cu nr.*****, în cadrul Direcției regionale „Sud” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, în temeiul demersului Inspectoratului General de Carabinieri, nr.***** din 20.05.2025. Conform demersului IGC nr.***** din 20.05.2025, se informează despre faptul că în urma măsurilor de căutare, întreprinse de Subdiviziunea interioară de protecția a informațiilor atribuite la secret de stat din cadrul DR „Sud” a IGC, nu a fost găsit documentul cu nr.***** (document atribuit la secret de stat). (.....)

Reieșind din faptul că, în cadrul investigației de serviciu nu a fost posibil de stabilit locul aflării exemplarului nr.2 al scrisorii de însoțire înregistrată cu nr.***** din ***** pe 1 filă, de către membrii Comisiei MAI s-a constatat că, documentul menționat este iremediabil pierdut. Pentru nerespectarea cerințelor prevăzute la pct.236 din Regulamentul aprobat prin HG nr.1176/2010, manifestată prin evidența necorespunzătoare a materialelor atribuite la secret de stat aflate în Serviciul documentare al DR „Sud" a IGC, fapt ce a dus la pierderea documentului secret cu nr.***** din ***** ofițerul superior al Serviciului documentare al DR „Sud" a IGC, locotenent-major Mariana Savca, se propune a fi sancționată cu „observație", f.d. 22-33.

12. Prin Decizia din 18.07.2025, agentul constatator din cadrul Serviciului de Informații și Securitate al RM, Somnic Nicolae, a decis pornirea procedurii contravenționale prevăzută de art.365[1] alin.(2) din Codul contravențional, în privința cet.Mariana Savca, f.d. 1- 4.
13. În conformitate cu prevederile pct.121 din Regulamentul cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și al altor persoane juridice, aprobat prin HG nr.1176/2010, *cetăţenii care au acces la secretul de stat vor respecta cu stricteţe obligaţiile privind păstrarea secretului de stat*, stabilite în articolul 29 din Lege. Ei vor fi instruiţi, obligatoriu, cu privire la protecţia informaţiilor atribuite la secret de stat, înaintea începerii activităţii, iar ulterior, la intervale prestabilite şi ori de cîte ori este nevoie.
14. Pct.217 din Regulamentul menționat, prevede că, evidenţa documentelor (de intrare, de ieşire, interne) şi a altor purtători materiali de informaţii atribuite la secret de stat se ţine, conform registrelor de evidenţă, în formă manuală şi/sau electronică, iar în conformitate cu pct.227, în registre se reflectă datele cu privire la circulaţia documentelor, din momentul primirii sau întocmirii pînă la finisarea executării şi clasarea lor în dosare, transmiterea destinatarului sau distrugerea lor.
15. În conformitate cu pct.236 și 239 din Regulamentul cu privire la asigurarea regimului secret, emitenţii şi deţinătorii de informaţii atribuite la secret de stat sînt obligaţi să înregistreze şi să ţină evidenţa tuturor documentelor şi materialelor primite, expediate sau a celor întocmite de unitatea proprie, potrivit legii. În registrele de evidenţă a informaţiilor atribuite la secret de stat vor fi menţionate numele şi prenumele persoanei care a primit documentul, iar aceasta va semna pentru primire.
16. Astfel, în baza probelor în cumul menţionate mai sus şi circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile cet.Mariana Savca corect au fost încadrate în baza art.365[1] alin.(2) din Codul contravențional, fiind respectate prevederile alin.(5) al art.425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor.

17. La aplicarea sancţiunii făptuitorului Savca Mariana, instanţa conducîndu-se de prevederile art.41 Cod contravenţional, ia în considerare caracterul contravenţiei comise, persoana contravenientului, gradul vinovăţiei, locul derulării faptei, comportamentul contravenientului după săvârşirea contravenţiei, scopul pedepsei contravenţionale, precum şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante prevăzute de art.art.42-43 din Codul contravenţional.
18. La aplicarea sancţiuni contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de lipsa circumstanțelor *agravante prevăzute de art.43 din Codul contravenţional* și celor atenuante *prevăzute de art.42 Cod contravenţional.*
19. De menționat că, legiuitorul estimând *in abstractio* pericolul social al contravenției prevăzută la art.365[1] alin.(2) din Codul contravențional, a stabilit că acestea se sancționează cu amendă de la 15 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.
20. În așa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia cet.Savca Mariana în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.24 din 22 octombrie 2025 este dovedită complet, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica cet.Savca Mariana, o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (*o mie cinci sute*) lei.
21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Pe Savca Mariana Dumitru, *născută la* *****, a o recunoaște vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.365[1] alin.(2) din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (*o mie cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet.Savca Mariana că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Judecătorul Angela Catană