Dosarul nr. 5r-1366/2025
4-25044699-12-5r-03042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 municipiul *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Petiționarului: Afanas Marin
În lipsa:
Agentului constatator: Vezetiu Dumitru

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de către Afanas Marin împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 nr. ***** și a deciziei de sancționare din 10.03.2025 prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. **În fapt,** la data de 10.03.2025 în de către agentul constatator al INSP Vezetiu Dumitru a fost întocmit procesul verbal MAI 06 *****, privind încălcarea de către Afanas Marin a pct.1.1.1. lit. b) R.C.R. şi supus sancțiunii cu amendă în valoare de 18 u.c, adică 900 lei, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) C.C. din Codul contravențional, adică „*neglijarea marcajului 1.1.1.(linia îngustă continuă),,.*
2. **Petentul ne fiind de acord** a depus o contestația prin care a menționat că decizia asupra cauzei contravenţionale, o consideră neîntemeiată, nefondată şi în rezultat solicită încetarea procesului contravenţional cu anularea deciziei de sancţionare din considerentele ce vor fi expuse mai jos.
3. Astfel, susține petentul că este acuzat în aceia precum că, la 10.03.2025, aproximativ la ora 14:53, deplasîndu-se pe str. *****, mun. *****, cu automobilul de model Mercedes 230 E, cu n/î *****, a încălcat RCR şi anume *Neglijarea marcajului 1.1.1. Linia îngustă continua ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport pe sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulaţie al Regulamentului Circulaţiei*

Rutiere, ce se sancţionează în confirmitate cu prevederile Codului Contravenţional, cauzînd pagubă, care nu se specifică de agentul constatator în ce constă aceasta adică i se impută că ar fi comis fapta contravenţională prevăzută la art. 240 alin. 1^1) Cod contravenţional. Astfel, pentru presupusa încălcare a RCR - „Neglijarea marcajului 1.1.1", Codul contravenţional, presupune tragerea la răspundere contravenţională în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravenţional (Nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus) se impune/prevede sancţiunea cu amendă de la 12 la 15 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

4. În continuare susține petentul că din motive necunoscute, dar evident neclare, neîntemeiate şi ilegale, agentul constatator sus vizat, a constatat precum că, acesta fi comis deja o altă încălcare din RCR - „Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră".

5. În ședința de judecată petiționarul Afanas Marin a solicitat admiterea contestației.

6. În ședința de judecată agentul constatator Vezetiu Dumitru nu s-a prezentat, fiind citat legal, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

7. *Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

8. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)*.

9. **Termenul** de depunere a contestației **a fost respectat**.

10. În ședința de judecată s-a constatat că procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 ***** și decizia de sancționare din 10.03.2025 au fost semnate de către agentul constatator în prezența petiționarului Afanas Marin or la rubrica nr. 14 din procesul-verbal instanța constată semnătura acestuia.

11. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

12. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

13. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

14. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

15. Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

16. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cauzele *Zilibergerg împotriva Moldove*i (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).

17. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

18. Totodată, instanța reiterează faptul că prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Anghel contra României* din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

19. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

20. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI 06 nr. ***** din 10.03.2025.

21. ***Sub aspectul legalității procesului-verbal*** cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

22. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

23. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate **în prezența făptuitorului**/petiționarului Afanas Marin, **fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile** și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție și rubrica nr. 14.

24. ***Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie***, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din motivul că agentul constatator din motive neclare a constatat o contravenție ce nu a fost săvîrșită.

25. În acest context, instanța reține că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

26. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

27. Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Afanas Marin** a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

28. Însă la rubrica nr.6 – fapta contravențională, agentul constatator a indicat: la 10.03.2025, aproximativ la ora 14:53, deplasîndu-se pe str. *****, mun. *****, cu automobilul de model Mercedes 230 E, cu n/î *****, a încălcat RCR şi anume *Neglijarea marcajului 1.1.1. Linia îngustă continua ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport pe sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulaţie al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional.*

29. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probe o planșă fotografică în care se identifică automobilul de model Mercedes, cu n.î. CFC 293 și certificatul de conformitate.

30. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care *se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul*, iar dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei

contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

31. Instanța constată că, deși agentul constatator a indicat drept temei juridic al sancționării **art. 236 alin. (1) din Codul contravențional**, care reglementează contravenția constând în **depășirea vitezei de circulație stabilite**, în conținutul procesului-verbal, la rubrica nr. 6 „Fapta contravențională”, a fost descrisă o **cu totul altă faptă**, și anume **neglijarea marcajului rutier 1.1.1 – linie continuă**, faptă ce ține de o altă normă contravențională și presupune o altă latură obiectivă.

32. Astfel, instanța reține existența unei **neconcordanțe evidente între descrierea faptei contravenționale și încadrarea juridică reținută de agentul constatator**, ceea ce creează o stare de incertitudine juridică cu privire la fapta concret imputată petiționarului Afanas Marin. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să reflecte în mod clar, precis și neechivoc **fapta săvârșită, circumstanțele comiterii acesteia și norma juridică incidentă**, astfel încât persoana sancționată să își poată exercita efectiv dreptul la apărare.

33. Instanța subliniază că această neclaritate nu poate fi înlăturată prin interpretare sau completare ulterioară, întrucât ar echivala cu substituirea instanței în atribuțiile agentului constatator, ceea ce este inadmisibil.

34. În lipsa unei descrieri clare și conforme cu norma de drept aplicată, instanța nu poate stabili cu certitudine **care contravenție anume i se impută petiționarului**, situație ce contravine principiului securității juridice și dreptului la un proces echitabil.

35. Mai mult, instanța constată că **singura probă anexată la procesul-verbal** o constituie o planșă fotografică, din care se poate identifica automobilul petiționarului, însă care **nu face dovada săvârșirii faptei contravenționale descrise**, nefiind demonstrată nici depășirea regimului de viteză și nici încălcarea marcajului rutier indicat. Or, potrivit art. 425 din Codul contravențional, probele trebuie să fie pertinente, concludente și utile pentru a confirma existența faptei și vinovăția persoanei.

36. În aceste condiții, instanța reține că **agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația legală de a întocmi procesul-verbal cu respectarea cerințelor de formă și fond prevăzute de Codul contravențional**, iar omisiunile și contradicțiile constatate sunt esențiale, afectând legalitatea și temeinicia actului contestat.

37. Prin urmare, având în vedere încălcarea cerințelor legale privind individualizarea faptei contravenționale, lipsa concordanței dintre latura obiectivă descrisă și norma juridică aplicată, precum și insuficiența probatoriului administrat, instanța conchide că **procesul-verbal cu privire la**

contravenție este lovit de nulitate, fapt ce impune **anularea acestuia și a deciziei de sancționare**.

38. Instanța reține că, în speță, aceste exigențe legale nu au fost respectate, întrucât procesul-verbal nu reflectă o concordanță între fapta descrisă și norma contravențională indicată, fapt ce generează o stare de incertitudine juridică asupra conduitei imputate petiționarului și face imposibilă verificarea îndeplinirii elementelor constitutive ale contravenției reținute. O asemenea omisiune afectează în mod direct **dreptul la apărare al persoanei sancționate**, garantat de principiul prezumției de nevinovăție și de exigențele unui proces echitabil.

39. Totodată, instanța subliniază că sarcina probei revine agentului constatator, iar în lipsa unor probe pertinente, concludente și suficiente care să confirme fără echivoc săvârșirea faptei contravenționale, simpla constatare formală consemnată în procesul-verbal nu poate fundamenta aplicarea unei sancțiuni. În condițiile în care probatoriul administrat nu susține existența faptei și vinovăția petiționarului, procesul-verbal este lipsit de temeinicie.

40. În aceste circumstanțe, instanța constată că **viciile de legalitate identificate sunt esențiale**, afectează însăși validitatea procesului-verbal și nu pot fi remediate pe parcursul examinării cauzei.

41. Prin urmare, în temeiul dispozițiilor **art. 425 alin. (4)** și **art. 443¹ alin. (1) din Codul contravențional**, instanța **admite contestația**, dispune **anularea procesului-verbal cu privire la contravenție** cu seria/nr. **MAI 06 nr. ***** din 10.03.2025**, precum și **anularea deciziei de sancționare** emise în baza acestuia.

42. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 443[1] alin. (1), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de **Afanas Marin** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI 06 nr. ***** din 10.03.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vezetiu Dumitru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI 06 nr. ***** din 10.03.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care **Afanas Marin** a fost sancționat cu amendă în cuantum de 18 (optsprezece) unități

convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei şi cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis GUZUN**