Dosarul nr. 2-417/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 septembrie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Reclamantei – Ungureanu Elena,
Reprezentantului reclamantei –Marina Bernicova, avocată împuternicită prin mandatul nr. 2177328 din 30.07.2024,
Pîrîtului – Grigore Ungureanu,
Reprezentantului pîrîtului –Ion Cobîșenco, avocat împuternicit prin mandatul nr. 1885734 din 30.08.2024,
În lipsa:
Reprezentantului persoanei interesate, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Autoritatea Tutelară Hîncești, Doina Popescu care prin cererea din 03.07.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă anexînd avizul concluzie /f.d.128-129/ și reprezentantului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, STAS Ialoveni, Viorica Boboc care la fel prin cererea din 09.07.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă și a anexat avizul-concluzie /f.d.92-93/,

examinînd în ***şedinţă publică*** pricina cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ungureanu Elena împotriva lui Ungureanu Grigore persoană interesată care depune concluzii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Autoritatea Tutelară Hîncești cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori în cuantum fix și încasarea pensiei de întreținere și acțiunea reconvențională înaintată de Ungureanu Grigore împotriva Elenei Ungureanu persoană interesată care depune concluzii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru STAS Ialoveni,privind determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cuantum fix și a cheltuielilor judiciare.

C o n s t a t ă:

La data de 25 aprilie 2024, Ungureanu Elena sa adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ungureanu Grigore persoană interesată care depune concluzii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Autoritatea Tutelară Hîncești cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori în cuantum fix și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de ***** a încheiat căsătoria cu pîrîtul Ungureanu Grigore din căsătoriei s-au născut copii minori ***** la ***** și***** la *****. Din anul 2018 în familie au apărut neînțelegeri, deseori era numită de către pîrît cu cuvinte necenzurate și aplicată violența psihică în prezența copiilor minori. Majoritatea timpului pîrîtului a fost plecat peste hotarele țării și nu dorea ca și familia să fie împreună peste hotare. În luna septembrie 2021 a depus o cerere privind desfacerea căsătoriei, însă pîrîtul și-a cerut scuze și au hotărît să păstreze familia în continuare, însă comportamentul acestuia nu sa schimbat a devenit și mai agresiv avînd chiar frică.

Solicită reclamanta desfacerea căsătoriei, domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu ea și încasarea pensiei de întreținere a copiilor în sumă de 3000 lei lunar pentru fiecare copil cît și să fie scutită de la plata taxei pentru eliberarea certificatului de divorț.

Conform fișei din 25.04.2024, cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Emil Bulat.

La data de 19 noiembrie 2024, Ungureanu Grigore a înaintat acțiune reconvențională împotriva Elenei Ungureanu persoană interesată care depune concluzii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru STAS Ialoveni, privind determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cuantum fix și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de ***** au încheiat cu pîrîta căsătoria, din care au rezultat doi copii minori ***** născut la ***** și***** născut la *****. În prezent copii locuiesc cu el în satul *****, r-nul ***** care are grijă ca tată de ei, consideră că familia nu mai poate fi păstrată și urmează a fi desfăcută mai mult că și pîrîta a depus o cerere de chemare în judecată prin care la fel solicită desfacerea căsătoriei.

Solicită reclamantul Ungureanu Grigore domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu el în satul *****, r-nul *****, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de 3500 lei pentru fiecare copil și a cheltuielilor judiciare – 250 lei taxa de stat și 200 lei taxa de timbru achitate la înaintarea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu din 12 mai 2025, sa dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Emil Bulat dosarele civile pe motivul suspendării din funcție a acestuia în baza hotărîrii CSM nr. 145/12 din 25 martie 2025.

Conform fișei din 19 mai 2025, dosarul a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată.

Prezentă în ședința de judecată reclamanta Ungureanu Elena a susținut pe deplin acțiunea depună și a explicat că în familie era un climat liniștit pentru copii, pîrîtul era violent locuiau în satul *****, r-nul *****, pîrîtul în primii ani pleca la muncă peste hotare și copii rămîneau în grija și educația sa, însă de cînd a depus cererea de chemare în judecată a trecut cu traiul în satul *****, r-nul ***** la casa părinților.

Pîrîtul Ungureanu Grigore a susținut cererea reclamantei în partea ce ține de desfacerea căsătoriei, indică că copii locuiesc cu el și mama acestora nu contribuie la creșterea și educația lor, în familie nu a fost violență, doar scandal. În ultimele luni soția a adus cîte ceva la copii.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 117 alin.(1) din Codul de procedură civile, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru

soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Cu referire la capătul de cerere privind desfacerea căsătoriei.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, Ungureanu Grigore și Ungureanu (Barcari) Elena au încheiat căsătoria la data de *****, înscrisă sub nr. ***** de către primăria *****, r-nul ***** /f.d.7/.

Din căsătoria acestora au rezultat doi copii minori ***** ***** născut la ***** și ********** născut la ***** /f.d.8-9/.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că părţile nu locuiesc împreună, reclamanta nu dorește păstrarea familiei și pîrîtul nu întreprinde măsuri de a păstra familia.

Termenul de împăcare pentru păstrarea familiei părțile nu au solicitat, dimpotrivă prin cerere a menționat reclamanta că de nenumărate ori a încercat să păstreze familia, dar nu au reușit, motiv din care solicită desfacerea căsătoriei fără acordarea termenului de împăcare.

Astfel, din considerentele menționate instanța de judecată ajunge la concluzia că convieţuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care considerente căsătoria urmează a fi desfăcută.

Avînd în vedere faptul că, reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei, instanța de judecată, conform Anexei 1 pct. 2.2 și 2.2.2 al Legii taxei de stat **nr. 213 din 31.07.2023** *(în vigoare 01.01.2024)*, consideră necesară încasarea taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 500 % din unitatea convențională stabilită, a o încasa de la Ungureanu Grigore în beneficiul statului.

Cu referire la capătul de cerere privind determinarea copiilor minori ** ***** născut la ***** și ********** născut la ***** cu mama-reclamanta Ungureanu Elena, și cererea reconvențională privind determinarea domiciliului copiilor minori cu tata Ungureanu Grigore.***

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, Ungureanu Grigore și Ungureanu (Barcari) Elena au încheiat căsătoria la data de *****, înscrisă sub nr. ***** de către primăria *****, r-nul ***** /f.d.7/.

Din căsătoria acestora au rezultat doi copii minori ***** ***** născut la ***** și ********** născut la ***** /f.d.8-9/.

Prin prezenta hotărîre căsătoria încheiată între Ungureanu Elena și Ungureanu Grigore a fost desfăcută.

Articolul 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului statuează că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului. De altfel, familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, reclamanta este încadrată în cîmpul muncii și locuiește în s. *****, r-nul *****, iar copiii minori ********** și ***** ***** la moment locuiesc cu tata în satul *****, r-nul *****.

Da, reclamanta Ungureanu Elena cere stabilirea domiciliului copiilor minori cu ea, prezentînd instanței confirmarea eliberată de ”*****” S.R.L. potrivit căruia se confirm faptul că Ungureanu Elena este angajată în cadrul întreprinderii din data de ***** în funcția de *****pînă în present /f.d.96/, însă nu a prezentat instanței, un act care să indice la condițiile de trai în care ar putea crește și educă copilul, la fel nu a prezent nici o dovadă că, poate să ofere copiilor un trai mai bun unde este stabilită la moment, iar în lipsa acestor acte instanța nu poarte stabili domiciliul copilului peste hotarele Republicii Moldova.

Mai mult că, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată copiii au declarant că doresc să fie stabiliți cu traiul cu tata.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În lipsa condiţiilor suficiente pentru a garanta copiilor un trai decent şi ocrotire permanentă, acțiunea reclamantei privind determinarea domiciliului copiilor cu ea nu poate fi admisă.

Potrivit art. 63 alin.(1)-(3) din Codul Familiei, (1) în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (11) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

În conformitate cu art. 8 alin.(1) – (6) din Legea nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului, (1) fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia.

(2) Răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

(3) Statul întreprinde măsurile necesare în vederea susținerii reprezentanților legali/responsabililor legali ai copiilor în exercitarea obligațiilor lor.

(4) Statul asigură ca niciun copil să nu fie separat de familia sa împotriva voinței lui, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul superior al copilului.

(5) Copilul are dreptul de a menține relații personale și contacte directe cu părinții, rudele și cu alte persoane față de care a dezvoltat legături de atașament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

(6) Reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului nu poate împiedica relațiile personale ale copilului cu bunicii, cu frații și surorile sau cu alte persoane apropiate copilului, cu excepția cazurilor în care comunicarea copilului cu rudele contravine interesului superior al acestuia.

Conform art. 51 din Codul familiei, (1) se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul).

(2) Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.

(3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

(4) În cazul copiilor separaţi de părinţi, drepturile copilului la îngrijire şi educaţie sînt asigurate de reprezentantul legal.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Art. 18 din Convenţia pentru protecţia copilului, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, copiii minori ********** și ***** ***** la moment se află la educația și întreținerea pîrîtului Ungureanu Grigore. Cît privește avizul-concluzie eliberat de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești /f.d.129/ și Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru din 28.02.2025 /f.d.92-93/, instanța menționează că, acesta este obligatoriu de a fi prezentat în ședința de judecată și este o orientare a instanței spre pretențiile reclamantei, dar nu este determinant pentru instanța de judecată, care apreciază probele conform propriei convingeri, coroborîndu-le între ele.

Instanţa atrage atenţia că de mai mult timp copii minori locuiesc în satul *****, raionul ***** împreună cu pîrîtul Ungureanu Grigore. Copii minori frecventează școala.

De asemenea, la dosarul cauzei au fost anexate mai multe acte justificative care confirmă atitudinea grijulie a tatălui față de sănătatea copilului, materializată prin efectuarea investigațiilor medicale necesare și suportarea cheltuielilor aferente /f.d.97-111/.

Totodată, pîrîtul Ungureanu Grigore a anexat la dosarul cauzei înscrisuri doveditoare care atestă contribuția sa constantă și efectivă la educația copiilor, constând în documente financiare și alte acte justificative relevante / f.d.65-68, 69-73, 74-79/.

Or, potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, ***potrivit alin.(2) art. 8 alin.(1) – (6) din Legea nr. 370 din 30 noiembrie 2023*** privind drepturile copilului, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Actele depuse la dosar confirmă că pârâtul/reclamantul și-a executat această obligație legală, în mod continuu și adecvat.

În consecință, susținerile contrare formulate de reclamantă apar ca neîntemeiate, nefiind susținute de probe, în timp ce poziția procesuală a pîrîtului este confirmată de înscrisurile anexate.

Astfel, rezumînd cele menționate, instanța ajunge la concluzia că, circumstanţele invocate de către Ungureanu Elena întru stabilirea domiciliului copiilor minori cu aceasta şi întru justificarea interesului copiilor minori de a locui cu mama sunt în contradictoriu cu circumstanţele invocate de către Ungureanu Grigore care a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu el, adică cu tata, precum şi cu înscrisurile cercetate în şedinţa de judecată şi analizate supra, se constată avantajul tatălui în raport cu mama vizînd interesul copiilor minori. Mai mult, pîrîtul/reclamantul Ungureanu Grigore are posibilitatea de a asigura o bună dezvoltare copiilor minori, or, de la momentul separării părinților, copii au rămas la întreținerea tatălui, care îi asigură cu toate cele necesare.

Curtea a arătat că ***interesul superior al copilului impune găsirea unei familii pentru minor și nu a unui copil pentru o familie sau părinte*** (cauza Pini și Bertini, Manera și Atripaldi c. României).

În acest sens, instanța de judecată examinând problema stabilirii domiciliului copiilor minori are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora aceștia le-au fost încredințați în mod legal și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Or, imperativele asigurării celei mai bune protecții intereselor copiilor dispun de prioritate în raport cu interesele sau sentimentele părinților, motiv din care protecția, buna dezvoltare a copiilor, inclusiv ***vârsta acestora, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală***, atașamentul sentimental al copiilor, precum și al minorilor față de părinte, ***grija manifestată de părinți în timpul căsătoriei și după desfacerea acesteia*** și nu în ultimul rând siguranța acestora vor constitui circumstanțe determinante pentru instanță la schimbarea domiciliului copiilor minori.

În speţă, stabilirea domiciliului copiilor minori cu unul din părinți trebuie să aibă la bază doar motive privind interesul superior al copiilor, iar nu dorinţele părinţilor, care nu de puţine ori, pot fi egoiste şi posesive.

Relevant în litigiile privind stabilirea domiciliului copiilor minori este și ***neadmiterea schimbării locului și anturajului de trai a copiilor, pentru a exclude situațiile de stres și schimbările în anturajul familiei***.

Astfel, instanța concluzionează, că ținîndu-se cont de interesul superior a copiilor, ataşamentul acestora faţă de fiecare dintre părinţi, vîrsta copiilor, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea

condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului, în scopul evitării divergențelor pe viitor privind domiciliul copiilor minori, ținînd cont de **poziția copiilor care doresc să locuiască cu tata**, instanța de judecată consideră cererea reclamantei Ungureanu Elena privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu acesta ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă și respectiv, de a admite acțiunea reconvențională înaintată de Ungureanu Grigore prin care solicită stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata.

Cu referire la capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere solicitată atît prin cererea inițială depusă de Ungureanu Elena cît și cererea reconvențională depusă de Ungureanu Grigore.

Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Dacă părinţii nu contribuie la întreţinerea copiilor minori şi nu există un contract încheiat între părinţi privind plata pensiei de întreţinere, aceasta se încasează pe cale judecătorească la cererea unuia dintre părinţi.

Potrivit art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, din căsătorie au rezultat doi copii minori : ***** *****, născut la ***** și **********, născut la ***** fapt confirmat prin certificatele de naștere, anexate la materialele dosarului /f.d.8-9/.

Prin prezenta hotărîre a fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de Ungureanu Grigore în partea stabilirii domiciliului copiilor minori cu tata, prin urmare instanța va respinge capătul de cererea solicitată de reclamanta Ungureanu Elena privind încasarea de la Ungureanu Grigore a pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil.

Cuantumul sumei băneşti fixe se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată, potrivit informației de la Biroul Național de Statistică, coşul minim de existenţă lunar constituie pentru un copil în vîrstă de la 7-17 ani constituie 3 2981,07 lei pentru anul 2024.

Conform alin. (1) art. 58 Codul familiei părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

La caz, instanţa de judecată a luat în consideraţie atât drepturile şi interesele copiilor minori, cât şi interesele reclamantei/pârâtei Ungureanu Elena.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea reconvențională privind încasarea pensiei de întreținere și a încasa de la reclamantă/pîrîtă Ungureanu Elena în beneficiul pîrîtului/reclamantului Ungureanu Grigore pensie pentru întreţinerea copiilor minori ***** *****, născut la ***** și **********, născut la *****, în

cuantum fix în sumă de 3000 (trei mii) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu 19 noiembrie 2024 pînă la atingerea majoratului, sau pînă la schimbarea situației părinților.

Astfel, instanța constată că, copii sunt puși pe picior de egalitate și pensia de întreținere urmează a fi încasată în egală măsură pentru a nu afecta drepturile și interesele copiilor minori la un trai decent.

La caz, suma încasată de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, este una proporțională raportată la datele Biroului Naţional de Statistică, în contextul în care părinții au obligații egale față de copil.

Corespunzător art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

În conformitate cu art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii.

Potrivit art. 87 alin. (1) lit. k) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenţii aparte – în acţiunile care constau din mai multe pretenţii de sine stătătoare, iar conform lit. c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Avînd la bază prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din CPC, în coraport cu Legea taxei de stat nr. 213/2023 în vigoare la 01.01.2024, instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la Ungureanu Elena în contul statului taxa de stat în mărime de 2 709.97 lei, cu titlu de taxă de stat pentru pretenția de la achitarea căreia a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii – *încasarea pensiei de întreținere.*

Potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Acțiunea pîrîtului/reclamantului Ungureanu Grigore a fost admisă parțial, din care considerente urmează a fi încasată de la reclamant/pîrît Ungureanu Elena în beneficiul acestuia suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat achitate la depunerea acțiunii pentru pretenția privind *determinarea domiciliului copiilor minori.*

Or, actele cauzei atestă că Ungureanu Grigore la depunerea acțiunii reconvenționale a achitat potrivit notei de plată seria*****nr. ***** din 14 noiembrie 2024 suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru /f.d.79/, iar potrivit notei de plată seria*****nr. *****din 14 noiembrie 2024 suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat achitate la depunerea acțiunii pentru pretenția privind *determinarea domiciliului copiilor minori.*

Totodată, hotărîrea în partea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat.

Or, potrivit art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art. 63,76 din Codul familiei, art. 94, art. 238 – 241, 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată**, -**

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial acțiunea înaintată de Ungureanu Elena.

Se desface căsătoria între Ungureanu (Barcari) Elena și Ungureanu Grigore înregistrată la *****, de către primăria *****, r-nul ***** înscrisă sub nr. *****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează de la Ungureanu Grigore în contul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională stabilită, iar Ungureanu Elena se scutește de la plata acesteia.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se expediază Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”.

În rest, pretențiile reclamantei privind *determinarea domiciliului copiilor minori în cuantum fix și încasarea pensiei de întreținere* se resping ca fiind neîntemeiate.

Se admite parțial acțiunea reconvențională înaintată de Ungureanu Grigore.

Se determină domiciliul copiilor minori ***** *****, **născut la** *****, și **********, **născut la** *****, cu tata – reclamantul/pîrîtUngureanu Grigore.

Se încasează de la ***Ungureanu Elena* *****, *născută la* *****, *IDNP* *****, în beneficiul lui **Ungureanu Grigore** pentru întreținerea copiilor minori – ***** *****, **născut la** *****, și **********, **născut la** *****,în cuantum fix de 3 000 (trei mii) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 19 noiembrie 2024, pînă la atingerea majoratului de către copil, care va fi ajustată anual, începând cu luna aprilie, în funcţie de creşterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existenţă calculate de Biroul Naţional de Statistică, în conformitate cu art. 108 din Codul familiei.

Se încasează de la ***Ungureanu Elena*** în contul statului taxa de stat în sumă de 2 709.97 /două mii șapte sute nouă,97/ lei pentru pretenția de la care a fost scutită reclamantul – *încasarea pensiei de întreținere*.

Se încasează de la ***Ungureanu Elena***în beneficiul lui **Ungureanu Grigore**suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 250 (douăsute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat achitate la depunerea acțiunii pentru pretenția privind *determinarea domiciliului copiilor minori.*

Hotărîrea privind încasarea pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președinte de ședință,
judecător Valentina SURUCEANU