Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Mariana Fondos-Frațman)

Dosarul nr. 2ri-314/25 (2-24116031-02-2ri-11072025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 septembrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintelecompletului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Cașcaval Andrei şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de administratorul insolvabilităţii „HOLLMAN CONSTRUCT”S.R.L.-Lilian Ciobanu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iunie 2025, prin care a fost admisă parțial contestația înaintată de Hofstetter Oxana prin intermediul avocatului Corneliu Vlad împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor faţă de debitorul „HOLLMAN CONSTRUCT” S.R.L. în proces de insolvabilitate și s-a validează creanța Oxanei Hofstetter în cuantum de 343 088,14 lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului S.R.L. „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct”.

La data de 05 februarie 2025, Hofstetter Oxana prin intermediul avocatului Corneliu Vlad a depus contestație împotriva creanțelor neadmise de către

administratorul insolvabilității, în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

În motivarea contestației, s-a invocat că Hofstetter Oxana la data de 16.12.2024 a depus cerere de înaintare a creanțelor, prin care a solicitat introducerea și validarea creanței garantate în cuantum de 983076 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 875 822,41 lei.

Astfel, potrivit tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Hollman Construct”, administratorul insolvabilității a admis parțial creanțele înaintate de Hofstetter Oxana, și anume a admis creanța garantată în cuantum de 983076 lei, iar suma ce a fost solicitată la rangul VI a creanțelor chirografare a fost inclusă cu „0”.

Consideră contestatarul că administratorul neîntemeiat nu a admis creanțele spre a fi validate, respectiv solicită admiterea contestației cu validarea creanței chirografare de rangul VI în sumă de 875822,41 lei, or debitorul nu a respectat prevederile contractuale.

Totodată, s-a solicitat și admiterea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26.02.2025 a fost respinsă pretenția cu privire la admiterea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

Reprezentantul contestatarului Hofstetter Oxana, avocatul Corneliu Vlad, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în contestație și a solicitat admiterea acesteia. Totodată a susținut și recunoscut că ar fi corect de a exclude perioadele cînd debitorul s-a aflat în alte procese de insolvabilitate.

Administratorului insolvabilității S.R.L. „Hollman Construct”, Ciobanu Lilian, nu s-a prezentat, dar a depus o cerere de amânare, care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 25 iunie 2025, s-a admis în parte contestația depusă de Hofstetter Oxana prin intermediul avocatului Corneliu Vlad. S-a validat creanța Oxanei Hofstetter în cuantum de 343 088,14 lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului S.R.L. „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate. În rest contestația depusă de către Hofstetter Oxana prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, s-a respins ca neîntemeiată. S-a obligat administratorul insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;</u>

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01.07.2025, administratorul insolvabilităţii „HOLLMAN CONSTRUCT" S.R.L. - Lilian Ciobanu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iunie 2025 și pronunțarea unei soluții de respingere integrală a contestației înaintată de Hofstetter Oxana prin intermediul avocatului Corneliu Vlad.

În motivarea cererii de recurs administratorul insolvabilității a invocat că, soluția instanței de judecată în partea validării parțiale a sancțiunilor pecuniare este una pripită.

În acest sens administratorul insolvabilității menționează că, debitorul insolvabil a mai fost anterior supus la două procese de insolvabilitate, primul în perioada 20 august 2020 - 09 decembrie 2021 și al doilea în perioada 24 iunie 2022 - 12 martie 2024, astfel, pentru aceste perioade, creditorilor li s-a interzis calcularea căror-va sancțiuni pecuniare aferente creanțelor față de debitor. Mai mult, debitorul a rămas sechestrat de facto și după finalizarea de jure a acestor procese, avînd restricții inclusiv în registrele publice. Și mai mult, anterior și în paralel cu măsurile restrictive impuse în aceste două procese anterioare de insolvabilitate, asupra debitorului au fost aplicate în mod separat și alte măsuri similare.

Face referire la prevederile art. 903 Cod Civil, care indică expres că, în afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligației este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanțe: a) ea se datorează unui impediment prevăzut la art. 904.

Invocă și reglementările art. 904 (1) Cod Civil conform reglementărilor căruia neexecutarea obligației debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului și dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia.

Prin urmare, administratorul consideră că instanța de fond neîntemeiat nu a luat în calcul faptul că, neexecutarea obligațiilor la timp de către debitor a fost generată de imposibilitatea efectivă a debitorului de a le executa și nu din rea credință. Așa dar este cert faptul că procesele anterioare de insolvabilitate au fost evenimente în afara controlului debitorului, fiind inițiate de creditori, iar efectele negative ale acestora, inclusiv calcularea sancțiunilor pecuniare, nu pot fi nicidecum puse în sarcina și responsabilitatea debitorului.

Într-o altă ordine de idei, partea recurentă a invocat că, în prezenta speță se deduce existența unui litigiu de drept cu privire la creanța vizată în contestație, care urmează a fi confirmată de instanța de drept comun într-un proces aparte. Or, solicitarea în modul în care a fost formulată de creditorul contestatar este prescrisă,

cel puțin în primii doi ani din cei 5 ani pentru care a fost calculată dobînda.

Astfel, susține recurentul că din interpretarea normelor de drept ce reglementează dreptul la încasarea dobânzii legale de întârziere în coroborare cu prevederile legislației civile cu privire la prescripția extinctivă se deduce că, dreptul la acțiune de încasare a dobânzii de întârziere se supune termenului general de prescripție de 3 ani.

Respectiv, soluționarea litigiului de drept care condiționează confirmarea soldului creanței nu este de competența instanței de insolvabilitate și poate face obiectul unei acțiuni contencioase (în ordine generală) în fața instanței de drept comun. Or, anume acea instanță este îndreptățită să constate momentul începerii scurgerii termenului (scadența creanței principale), întinderea acestui termen și să verifice corectitudinea calculelor pentru a confirma sau infirma creanța.

În final consideră partea recurentă că, chiar dacă debitorul nu cade sub incidența art. 904 Cod Civil, creanța de rangul VI solicitată spre validare este una prescrisă, incertă și urmează a fi respinsă, cu constatarea unui litigiu de drept.

Solicită admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii din 26.06.2025 în partea admiterii și validării creanței în sumă de 343 088,14 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La data de 22 august 2025, reprezentantul creditorului Hofstetter Oxana avocatul Corneliu Vlad a expediat în adresa de mail a Curții de Apel Centru explicații scrise asupra recursului declarant de către administratorul insolvabilității „HOLLMAN CONSTRUCT” S.R.L. - Lilian Ciobanu, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 25.06.2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 01.07.2025. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul **declarat de administratorul insolvabilităţii „HOLLMAN CONSTRUCT” S.R.L. - Lilian Ciobanu cu menţinerea încheierii primei instanţe din 25 iunie 2025, reieşind din următoarele considerente.**

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

Potrivit art. 66 al Legii cu privire la insolvabilitate, verificarea creanţelor şi formularea contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabi 1 ităţii/lichidatoru 1 va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea

planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul central din 08.11.2024, a fost constată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Hollman Construct" şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Hollman Construct", IDNO: ***** cu sediul: *****, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare.

-În funcție de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizație nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

-S-a obligat administratorul insolvabilităţii:

a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 23 decembrie 2024;

b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, pînă la data de 16 ianuarie 2025.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 13 februarie 2025, orele 14:30.

La data de 16 decembrie 2024, Hofstetter Oxana a depus cerere de înaintare a creanțelor, prin care solicită: validarea creanței garantate în sumă de 983076 lei și a creanțelor chirografare în cuantum de 875822,41 lei cu titlu de dobânzi de întârziere calculate pe perioada din 01.03.2019 până la 08.11.2024.

La fel se atestă că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, administratorul insolvabilității a admis parțial creanțele înaintate de către Hofstetter Oxana spre a fi validate, și anume a admis creanța garantată în cuantum de 983076 lei, iar suma ce a fost solicitată la rangul VI a creanțelor chirografare a fost inclusă cu „0"..

La data de 05 februarie 2025, Hofstetter Oxana prin intermediul avocatului Corneliu Vlad a depus contestație împotriva creanțelor neadmise spre a fi validate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 26.02.2025 a fost respinsă pretenția cu privire la admiterea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct" în proces de insolvabilitate.

Din materiale prezentate la cererea de validare a creanţelor rezultă că creanța ce o deține Hofstetter Oxana față de debitorul insolvabil rezultă din: contractul de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 26/10-MS din 26.10.2015, încheiat între S.R.L. „Hollman Construct" și Hofstetter Oxana.

Potrivit contractului menționat părțile au stipulat că executorul se obligă să construiască și să transmită în proprietate, iar investitorul se obligă să primească și să achite imobilul în ordinea și în condițiile prevăzute de contract.

La fel, potrivit clauzelor contractului de investire nr. 26/10-MS din 26.10.2015, obiect al contractului constituie apartamentul nr.97 (*****) cu suprafața de 113,9 m.p., fără coeficienții de micșorare stabiliți de oficiul teritorial cadastral, aflat la et. 3, scara II, în blocul locativ, construcția căruia este efectuată de către executor pe adresa: *****.

Totodată, conform pct.3.1. al contractului, investitorul se obligă să achite prețul de 983 076 lei.

În speță se constată că, obligațiile de achitare au fost executate de către S.R.L. „Hollman Construct", fapt ce rezultă din chitanța și bonul fiscal din 26.10.2015.

De menționat că, potrivit pct.7.1 al contractului, executorul adică S.R.L. „Hollman Construct", s-a obligat să efectueze lucrările de construcție a imobilului prevăzut la pct. 1.2 al contractului până la 30 decembrie 2017.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, ca instanţă de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355- 356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea situației litigioase, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi având la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia depusă de Hofstetter Oxana prin intermediul avocatului Corneliu Vlad împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor faţă de debitorul „HOLLMAN CONSTRUCT" S.R.L. în proces de insolvabilitate și valida creanța Oxanei Hofstetter în cuantum de 343 088,14 lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului S.R.L. „Hollman Construct" în proces de insolvabilitate.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței, or, potrivit art.140 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de

insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

Potrivit ar. 66 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii, verificarea creanţelor şi a contestaţiilor constituie atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului.

La data înaintării contestaţiei, potrivit art. 143 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, este indicat că tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor, iar potrivit alin. (6), o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare precum şi potrivit art. 144 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv.

De altfel, potrivit art. 143 alin. (7) al Legii insolvabilităţii, în urma verificării tabelului definitiv de creanţe şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnând în rubrica „validat” în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator în cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica „contestat” în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica creanţe cu titlu provizoriu suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioaca examinării contestaţiei.

Potrivit art. 144 alin. (9) Legea insolvabilităţii se statuează că, instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs, încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Totodată din materialul probator se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 08.11.2024, a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Hollman Construct” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Hollman Construct”, IDNO: ***** cu sediul: *****, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În funcție de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizație nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor

în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 23 decembrie 2024; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 16 ianuarie 2025. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 13 februarie 2025, orele 14:30.

Ulterior, la data de 16 decembrie 2024, Hofstetter Oxana a depus cerere de înaintare a creanțelor, prin care solicită: validarea creanței garantate în sumă de 983076 lei și a creanțelor chirografare în cuantum de 875822,41 lei cu titlu de dobânzi de întârziere calculate pe perioada din 01.03.2019 până la 08.11.2024.

Astfel, potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, administratorul insolvabilității a admis parțial creanțele înaintate de către Hofstetter Oxana spre a fi validate, și anume a admis creanța garantată în cuantum de 983076 lei, iar suma ce a fost solicitată la rangul VI a creanțelor chirografare a fost inclusă cu „0”..

La data de 05 februarie 2025, Hofstetter Oxana prin intermediul avocatului Corneliu Vlad a depus contestație împotriva creanțelor neadmise spre a fi validate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26.02.2025 a fost respinsă pretenția cu privire la admiterea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvabilității în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

În cazul din speță, instanța de insolvabilitate constată cu certitudine că creanța ce o deține Hofstetter Oxana față de debitorul insolvabil rezultă din: contractul de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 26/10-MS din 26.10.2015, încheiat între S.R.L. „Hollman Construct” și Hofstetter Oxana.

Așa-dar, potrivit contractului părțile au stipulat că executorul se obligă să construiască și să transmită în proprietate, iar investitorul se obligă să primească și să achite imobilul în ordinea și în condițiile prevăzute de contract.

Obiect al contractului constituie apartamentul nr.97 (*****) cu suprafața de 113,9 m.p., fără coeficienții de micșorare stabiliți de oficiul teritorial cadastral, aflat la et. 3, scara II, în blocul locativ, construcția căruia este efectuată de către executor pe adresa: *****.

Totodată, se reține că, conform pct.3.1. al contractului, investitorul se obligă să achite prețul de 983 076 lei.

La caz, obligațiile de achitare au fost executate de către Hofstetter Oxana, fapt ce rezultă din chitanța și bonul fiscal din 26.10.2015.

În plus, potrivit pct.7.1 al contractului, executorul adică S.R.L. „Hollman Construct”, s-a obligat să efectueze lucrările de construcție a imobilului prevăzut la pct. 1.2 al contractului până la 30 decembrie 2017.

Totodată creditorul a solicitat și a calculat dobândă de întârziere din data de 01 martie 2019 - dată de când i s-a acordat creditorului dreptul de a solicita dobândă de întârziere la obligația de a da sau de a face, alta decât una de a plăti o sumă de bani.

În materie de drept, Colegiu reiterează prevederile art. 514 Cod civil, care statuează expres că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitatea art.572 Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. S.R.L. „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate nu a prezentat probe ce ar demonstra că şi-a onorat obligaţiile de executare a lucrărilor.

Completul judiciar, în aceiaș ordine de idei, va menționa la caz că, potrivit pct.7.1 al contractului, executorul adică S.R.L. „Hollman Construct”, s-a obligat să efectueze lucrările de construcție a imobilului prevăzut la pct. 1.2 al contractului până la 30 decembrie 2017.

Conform art.512 Cod civil, în redacţia până la 01.03.2019, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Cert este confirmat și faptul că în continuare S.R.L. „Hollman Construct” nu şi-a onorat obligaţiile asumate prin contractul privind stabilirea termenului de executare 26.10.2015.

În acest sens, instanța consideră oportun de a reitera prevederile art. 944 alin. (1) Codul Civil, care statuează expres că, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decât una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei până la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate.

De asemenea prevederile art 874 alin. (1) Codul Civil, indică că, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată

Prin urmare, Completul judiciar atestă că instanța de fond întemeiat a constatat că, la caz se justifică pe deplin concluzia asupra validării creanței în

cuantum de 343 088,14 lei cu titlu de dobânzi de întârziere la rangul VI, sumă ce rezultă din calculul realizat de instanța de insolvabilitate, în situația în care debitorul nu și-a executat obligațiunile în termenul stabilit.

Cu referire la alegaţiile administratorului insolvabilităţii „HOLLMAN CONSTRUCT" S.R.L. – Lilian Ciobanu, precum că, încheierea instanței de fond în în partea admiterii și validării creanței în sumă de 343 088,14 lei ca creanță chirografară de rangul VI este una pripită, instanţa de recurs le consideră neîntemeiate, or din prezenta speță rezultă cu certitudine că executorul nu a asigurat în termenii stabiliți în vederea transmiterii imobilului către Hofstetter Oxana, respectiv ultimul este în drept de a calculat o dobândă de întârziere pentru perioada 01 martie 2019 – 08 noiembrie 2024 (data intentării procesului de insolvabilitate).

Argumentele recursului precum că, debitorul insolvabil a mai fost anterior supus la două procese de insolvabilitate, astfel, pentru aceste perioade, creditorilor li s-a interzis calcularea cărorva sancțiuni pecuniare aferente creanțelor față de debitor, nu pot constitui temei de admitere a recursului în situația în care, prima instanță a admis parțial creanța cu titlu de dobîndă de întîrziere, efectuînd în acest sens calcul individual prin excluderea perioadelor în care debitorul s-a aflat în proces de insolvabilitate.

Sau din contestația înaintată de către Hofstetter Oxana prin intermediul avocatului Corneliu Vlad rezultă cert că ultimul a solicitat a calculat o dobândă de întârziere pentru perioada 01 martie 2019 – 08 noiembrie 2024 (data intentării procesului de insolvabilitate) în cuantum de 875 822,41 lei. Însă, instanța de insolvabilitate a diminuat suma pînă la 343 088,14 lei excluzînd astfel perioadele sus-menționate.

La fel nu pot fi reținute ca fiind juridic argumentate nici argumentele recurentului referitor la faptul că dobînzile de întîrzîiere sunt prescrise, Or, pe de o parte legislatorul a prevăzut dreptul creditorului de a solicita dobânzi până la data executării corespunzătoare, iar pe de altă parte - chiar dacă să admitem poziția administratorului insolvabilității, în situația din speță excluzând perioadele când debitorul a fost supus altor procese și perioadele când a fost instituită stare de urgență, nu se acumulează o perioadă mai mare pentru a afirma că creanța este una prescrisă.

Cât privește argumentele recurentului privind nemotivarea încheierii instanței de insolvabilitate, Colegiul Civil le va respinge ca fiind nemotivate și contrare materialelor cauzei.

Art. 6 al Convenţiei garantează participanţilor dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art.6 al Convenţiei este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale şi patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne şi care urmează a fi realizate cu respectarea

imperativă a unor garanţii, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenţiei.

Curtea a statuat că textul art.6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora. „O instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. Totuşi, dacă o observaţie era esenţială pentru soluţionarea cauzei (în situaţia în care ar fi fost acceptată de către tribunal) şi a fost prezentată de părţi întru susţinerea poziţiei lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Atît practica judiciară, cît şi doctrina națională, precum și prevederile C.E.D.O. sunt unanime în acceptarea faptului că pentru ca o hotărâre judecătorească să fie motivată, în sensul dispoziţiilor art. 240 CPC, este necesar ca judecătorul să motiveze soluţia dată fiecărui capăt de cerere, iar nu să răspundă separat diferitelor argumente ale părților cu care sprijină acest capăt de cerere. Motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, aceasta urmînd a fi clară, concisă şi concretă.

Drept urmare, Colegiul civil constată că, instanța de insolvabilitate just a stabilit că Hofstetter Oxana deține o creanță certă față de „HOLLMAN CONSTRUCT" S.R.L., din care rezultă și dreptul de a solicita încasarea dobînzilor de întîrziere.

Totodată, deoarece partea recurentă nu a invocat alte motive în susținerea recursului declarat, Colegiul judiciar, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă despre legalitatea soluției date de instanța de fond în partea contestată, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

În consecinţă, Completul judiciar concluzionează că toate argumentele recurentului invocate în recursul declarat nu au relevanţă obiectivă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

La caz, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele caizei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei şi întemeiat a ajuns la concluzia de a admite parțial contestația creditorului Hofstetter Oxana prin intermediul avocatului Corneliu Vlad împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural,

pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilităţii „HOLLMAN CONSTRUCT”S.R.L. - Lilian Ciobanu.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iunie 2025 , prin care a fost admisă parțial contestația înaintată de Hofstetter Oxana prin intermediul avocatului Corneliu Vlad împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor faţă de debitorul „HOLLMAN CONSTRUCT” S.R.L. în proces de insolvabilitate și s-a validează creanța Oxanei Hofstetter în cuantum de 343 088,14 lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului S.R.L. „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bostan Angela