Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Dodon Viorica
Dosarul nr. 2r-544/25 (2-25027206-02-2r-19032025)

D E C I Z I E

17 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Bucliș Iurie în interesele lui Cabac Ludmila,

în cauza civilă la cererea depusă de către Cabac Sergiu în interesele victimei minore ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecţie împotriva violenței în familie cauzată de agresorul Cabac Ludmila,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 martie 2025, prin care s-a admis cererea depusă de Cabac Sergiu în interesele victimei minore ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecţie împotriva violenței în familie cauzată de agresorul Cabac Ludmila,

c o n s t a t ă:

Poziția instanței de fond:

1. La 28 februarie 2025, Cabac Sergiu în calitate de reprezentant legal al victimei minore *****, a depus în instanța de judecată cererea privind prelungirea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie cauzată de agresoarea Ludmila Cabac pe un termen de 3 luni
2. În motivarea cererii, petiționarul Cabac Sergiu a invocat că la data de 27.11.2024, a fost agresat fizic copilul minor ***** de către mama sa Cabac Ludmila. Conform ordinului de restricție de urgență nr. 267 din 29.11.2024, adoptat de Inspectoratul de Poliție Botanica, s-a dispus interzicerea Ludmilei Cabac contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondența sau în orice alt mod cu copilul *****; s-a interzis să-se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care

victima le frecventează. Măsurile au fost aplicate pe un termen de 10 zile: 29.11.2024, ora 14:20 până la 09.12.2024, ora 14:20.

3. Prin Raportul de constatare nr. 202402P3203 din 29 noiembrie 2024, la examinarea medico-legală a minorului pe numele ***** s-a constatat: excoriație la nivelul brațului drept, echimoză la nivelul brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

4. Solicită constatarea încălcării de către agresorul Cabac Ludmila a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, stabilite prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024 nr. 2o/pr-472/24, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.02.2025, nr. 2r-19/25, fapta care a avut loc la data de 23.01.2025.

5. Constată existența în continuare între agresorul și victima a relațiilor ostile și tensionate, or, în cazul în care minorul a fi plasat să locuiască cu agresorul Cabac Ludmila ultima va avea posibilitatea să repete actele de violență fizică și psihologică cu intenția de răzbunare, or, minorul are frică de agresor, de concubinul său.

6. Menționează că minorul în prezent manifestă o teamă față de agresor, or Cabac Ludmila este mereu agresivă. Comportamentul agresorului este spontan și nu sunt provocate de victimă sau de către soțul acesteia. Nu sunt probe că agresorul a trecut un curs de tratament la psiholog.

7. Mai menționează că scopul eliberării ordonanței de protecție, în cazurile de violență în familie, constă în prevenirea unui risc real, iminent și imediat pentru viața sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

8. Din audierile minorului și încălcările măsurilor aplicate anterior, urmează cu certitudine existența riscului iminent și imediat că pretinsele acte de violență comise de Cabac Ludmila în privința victimei se vor repeta. Or, pentru că e minor și este în imposibilitate de se apăra singur, agresorul va profita de starea minorului de imposibilitatea de a se apăra, minorul va fi supus agresiunii fizice și psihologice, or, feciorul ***** are teamă reală față de agresorul Cabac Ludmila, care devine agresivă și violentă, aducând insulte și acuzații la adresa victimei minore, și îl abuzează emoțional și fizic, fapte ce degenerează în acte de violență psihologică și fizică. Această situație îl plasează în continuare pe feciorul ***** sub protecția Legii nr. 45-XVI cu privire la combaterea și prevenirea violenței în familie din 01.03.2007.

9. Din considerentele menționate, solicită a prelungi cu 90 (nouăzeci) de zile, începând cu data de 05 martie 2025, pentru victima minoră *****, următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, stabilite prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024 nr. 2o/pr-472/24, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.02.2025, nr. 2r-19/25, împotriva acțiunilor agresoarei Cabac Ludmila, și anume, obligarea Ludmilei Cabac de a sta departe de locuința și locul de studii a victimei *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor, la o distanta minimă de 300 m; obligarea Ludmilei Cabac de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță de minim 300 m.; obligarea Ludmilei Cabac să nu contacteze telefonic, prin corespondență, vizual sau în orice alt mod, inclusiv și prin intermediul altor persoane cu victima ***** și de a aplica în mod obligatoriu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 martie 2025, s-a admis cererea depusă de reprezentantul legal al victimei minore *****, Sergiu Cabac privind prelungirea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie cauzată de agresoarea Ludmila Cabac. S-a prelungit cu 90 (nouăzeci) zile termenul măsurilor de protecţie aplicate prin ordonanța Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2o/pr-472/24 din 05 decembrie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-19/25 din 17 februarie 2025, în privința agresoarei Ludmila Cabac, termenul urmând a fi calculat începând cu data de 05 martie 2025, ora 12.30. S-a dispus supravegherea executării măsurilor de protecție Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție a municipiului Chișinău și s-a încasat de la Ludmila Cabac, născută la la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

11. Pentru a da o astfel de soluție instanța de judecată a reținut argumentele invocate de către reprezentantul legal al victimei minore *****, Sergiu Cabac, în coroborare cu materialele prezentate și, anume: încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2o/pr-472/2024 (2- 24138098-12-2o/pr-04122014 din 05 decembrie 2024 și raportul de constatare nr. 202402P3203 din 29 noiembrie 2024 la examinarea medico-legală a minorului pe numele ***** la care s-a constatat: excoriație la nivelul brațului drept, echimoză la nivelul brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. De asemenea, instanța de fond a reținut că între agresor și victimă există în continuare relații ostile și tensionate, minorul a explicat că are frică de mama sa, nu vrea să comunice și să se întâlnească cu ea, cu fratele mai mare și cu concubinul mamei lui. Astfel, există riscul iminent și imediat că pretinsele acte de violență se vor repeta.

Solicitarea reprezentantului recurentului:

12. La 14 martie 2025, avocatul Bucliș Iurie în interesele lui Cabac Ludmila, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 martie 2025, solicitând casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei decizii privind respingerea cererii depusă de către Cabac Sergiu în interesele victimei minore ***** privind prelungirea ordonanței de protecție.

Argumentele participanților la proces:

13. În motivarea recursului, avocatul Bucliș Iurie în interesele lui Cabac Ludmila a menționat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, emisă cu încălcarea normelor materiale și de procedură motiv din care aceasta urmează a fi casată

14. Susține că instanța de fond nu a nu a indicat expres care din temeiurile prevăzute la art. 278^8 alin. (1) Cod de procedură civilă îl invocă, dar menționează, că ar exista riscul că pretinsele acte de violență se pot repeta, concluzie făcută în baza explicațiilor victimei minore, înscrisurilor anexate și confirmate în ședința de judecată.

15. În ceea ce privește înscrisurile, susține că nu a fost prezentat de solicitant nici un înscris în acest sens, fiind prezentate actele emise de IP Botanica și instanțele judiciare pe marginea actului de violență produs la 27.11.2024. Aceste înscrisuri au fost apreciate de instanța de judecată care a dispus instituirea măsurilor de protecție la 05.12.2024. Alte înscrisuri, care s-ar referi la perioada de după 05.12.2024 nu au fost prezentate. Pe de altă parte recurenta a prezentat informația de la Biroul de probațiune Chișinău, care comunică despre respectarea de către ea, Cabac Ludmila a măsurilor de restricție, nefiind constatate careva încălcări. La fel nici IP Botanica (cealaltă entitate abilitată cu supravegherea) nu a constatat careva încălcări.

16. Cât privește explicațiile victimei minore relatează că în ședința de judecată în care s-a examinat cererea de prelungire a termenului aplicării măsurilor de protecție, victima minoră nu a dat explicații, la cerere nu a fost anexat vreun raport de evaluare a stării emotive a minorului. Contrar normelor de procedură civilă, președintele ședinței a abandonat sala de ședință, declarând că va discuta cu victima minoră. S-a dus în coridor unde se afla copilul și peste 5 min a revenit, declarând că a discutat cu el dar nu știe cum s-a înțeles deoarece copilul vorbește rusește, iar ea cu rusa nu se descurcă. Despre ce a discutat cu copilul nu a relatat participanților la proces.

17. Deci, consideră că contrar prevederilor art. 213, 218, 220, 274 Cod de procedură civilă, președintele de ședința „a discutat „cu victima minoră în afara procesului judiciar, nu se știe unde (în coridor, în birou) fără translator, fără

pedagog, fără reprezentantul Direcției pentru protecția drepturilor copilului, fără a comunica participanților despre conținutul „discuției”, fără a înregistra audio discuția, fără introducerea conținutului în procesul verbal al ședinței, fără a da posibilitate participanților să pună întrebări nemijlocit sau prin intermediul pedagogului invitat.

18. În baza acestei „discuții” ilegale instanța a conchis, că copilul se teme de mama, nu vrea să se vadă cu ea și cu fratele și că ar exista pericolul de repetare a actelor de violență din partea mamei sale. Norma legală prevede posibilitatea instanței de prelungire a măsurilor de protecție când „se *menține pericolul ca victima să fie din nou supusă violenței sau altor acțiuni ilegale”.* Din sensul normei, instanța urma să aprecieze obiectiv existența sau nu a unui asemenea pericol real și iminent, prin audierea viziunii mamei „agresorului,, față de cele întâmplate, prin solicitare de informații de caracterizare a ei de la locul de trai, sectorul de poliție, locul de muncă, nu a audiat celălalt copil minor care locuiește cu Cabac Ludmila, prezența căruia a asigurat-o, pentru a afla situația din familie, prin analiza comportamentului ei pe parcursul mai multor ani față de copiii săi, inclusiv ultimii 4 ani, când i-a avut de una singură la întreținere și educație. Numai având aceste informații se putea face o concluzie obiectivă dacă există sau nu pericolul de repetare a violenței sau cele întâmplate la 27.11.2024 a fost un caz unic de care profită fostul soț.

19. Menționează că conform raportului de examinare din 29.11.2024 la minorul ***** au fost depistate două leziuni corporale: la nivelul brațului drept partea anterioară, treimea inferioară o excoriație de formă alungită 1,5 X 3,0 cm., acoperită cu crustă brună-roșietică și la nivelul brațului stâng fața postero-medială treimea superioară o echimoză de forma oval-alungit neregulată dimensiuni 3,2 X 1,5 cm. Alte leziuni vizibile nu s-au constatat.

20. Conform explicațiilor date de minor la acea etapă urmează că: *,,... mama l-a bătut, i-a aplicat mai multe lovituri cu mâinile ei peste mâinile lui...,,.* Comparând cele stabilite de expertul medic-legist și cele relatate de minor se atestă o singură leziune - vânătaia pe brațul stâng, care putea proveni în urma faptului, că mama l-a apucat de braț și i-a luat cu forța tableta. Excoriația (zgârietură) cu crustă nu putea fi pricinuită prin lovirea cu palmele, este mai probabil apariția acestei leziuni prin alt mecanism. Mult mai probabil în circumstanțele menționate de Cabac Ludmila (copilul a jucat fotbal, a fost la antrenamente, s-a zbânțuit, împins, trântit cu un prieten). Deci violența fizică din 27.11.2024 s-a constatat în pricinuirea unei vânătăi pe brațul stâng, fapt recunoscut de Cabac Ludmila, pe care-l regretă. Și în baza acestui fapt unic nu poate fi prelungit termenul măsurilor de protecție. Nu există nici o probă, nici un indiciu, că ar exista pericolul de a se repeta.

21. Toți au de pierdut, presupusa agresoarea, copii, inclusiv *****, unicul beneficiar fiind Cabac Sergiu, care însuși este o persoană cu reputație dubioasă. A fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, aflîndu-se până în prezent sub învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal.

22. Susține că cererile tatălui cu privire la masurile de protecție a victimei minore au apărut după depunerea de către Cabac Ludmila a cererii de chemare în judecată împotriva lui Cabac Sergiu cu privire la apărarea dreptului de proprietate a copilului *****. Tatăl a locuit și locuiește de unul singur în apartament de circa 100 m.p., proprietatea lui *****, iar Cabac Ludmila timp de 3 ani, după despărțire de soț, cu doi copii minori, inclusiv ***** în ap. cu o odaie locativă. Pe tată nu-l interesa copilul *****, cum nu-l interesează acum deloc celălalt copil minor *****, care însă nu are apartament în proprietate. Nu poate fi concluzionată existența acestui pericol din aprecierile unui copil, influențat intens de tatăl lui, date într-o „discuție” de câteva minute efectuată contrar normelor de procedură civilă.

23. Pe de altă parte, susține că mama a recunoscut fapta din 27.11.2024, își iubește copiii, inclusiv pe *****, a asigurat instanța, că nu se vor repeta asemenea fapte, punând pe primul plan binele copilului, ea este de acord ca acesta să se afle la tatăl lui, atâta timp, cât copilul asta dorește. Agresoarea nu are antecedente penale sau contravenționale, nu consumă alcool sau careva substanțe interzise. Cele declarate de solicitantul Cabac Sergiu în ședința de judecată privind personalitatea lui Cabac Ludmila nu sunt altceva decât calomnii, care țintesc un scop bine determinat material. Cu totul altceva declara el despre fosta soție în cadrul procesului de divorț, când încerca să păstreze familia numai cu scopul de a nu partaja bunurile comune acumulate în timpul căsătoriei. Comportamentul ei de până la 27.11.2024 și după nu atestă nici cum că actele de violență ar putea fi repetate. Mai mult nu este nici un indiciu, că pericolul ar fi iminent, real iar probatoriul care se conține la materialele cauzei nu atestă necesitatea prelungirii termenului de aplicare a măsurilor de protecție, de aceia se impunea respingerea cererii depuse de Cabac Sergiu.

24. La data de 15 aprilie 2025, reprezentantul intimatului Cabac Sergiu, care acționează în interesele victimei minore *****, avocatul Pavalatii Alexandru a înregistrat o referință asupra cererii de recurs declarată de avocatul Bucliș Iurie în interesele lui Cabac Ludmila, motivele căreia se rezumă la necesitatea respingerii cererii de recurs, declarate, cu menținerea încheierii primei instanțe din 03 martie 2015, aceasta din urmă fiind una legală și întemeiată. Or, cererea de recurs este nefondată, nu conține în sine argumente care ar determina necesitarea respingerii cererii de prelungire a măsurilor de protecție aplicate.

Dimpotrivă, la actele cauzei există probe suficiente care denotă obligativitatea menținerii în continuare a măsurilor de protecție.

Termenul de declarare a recursului:

25. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă ,,încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".

26. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă ,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

27. Conform art. 425 Cod de procedură civilă ,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".

28. Colegiul Civil, constatând că prin recursul înaintat la 14 martie 2025, se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 martie 2025, conchide depunerea acestuia în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

29. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

30. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă ,,recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor".

31. În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă ,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă".

32. Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, violenţă în familie reprezintă actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; prin violenţă psihologică se înțelege

provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar, iar, *violenţă fizică* reprezintă - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

33. În temeiul art. 3 Legii menţionate, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

34. Conform art. 12 alin. (1) aceleiaşi Legi, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie, iar, art. 13 alin. (2^1) stabileşte că cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, structura teritorială de asistenţă socială/structura responsabilă de asistenţa socială şi protecţia drepturilor copilului din municipiul Chişinău şi din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de

autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

35. În temeiul art. 15 Legii menționate, instanța de judecată este în drept să stabilească măsuri de protecţie pe un termen de până la trei luni, urmând să fie retrase măsurile de protecţie odată cu dispariţia temeiurilor care au dus la aplicarea măsurilor date şi a pericolului real. Prevederi similare se conţin şi în Capitolul XXII[2] Cod de procedură civilă - Aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie.

36. Conform art. 278[3] Cod de procedură civilă, *,,cererile privind aplicarea măsurilor de protective în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului”.*

37. Potrivit art. 278[4] alin. (1) Cod de procedură civilă, *,,cererea privind aplicarea măsurilor de protective se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal”.*

38. Conform art. 278[5] Cod de procedură civilă, *,,în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective”.*

39. Potrivit art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, *,,declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. La ședința de judecată, victima poate fi însoțită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral și care are obligația de confidențialitate. Instanța de judecată*

poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii."

40. Conform art. 278[8] Cod de procedură civilă, *,,termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului. La cererea întemeiată a victimei, instanţa de judecată poate revoca măsurile de protecţie aplicate, asigurîndu-se că voinţa victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului. Cererea de prelungire sau de revocare a măsurilor de protecţie se examinează în condiţiile prezentului capitol.*

41. În acest context Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării și/sau prelungirii ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei

42. La fel, Colegiul are în vedere că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

43. Determinând faptul existenței violenței fizice și psihologice, care ar necesita emiterea și/sau prelungirea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale. Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.

44. În același timp, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind emiterea și/sau prelungirea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de

protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

45. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de reprezentantul recurentei precum și cele invocate în referință de către intimat, Colegiul costată că instanța de fond greșit a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal situației.

46. Or, probatoriul administrat la caz atestă că la 27.11.2024, a fost agresat fizic copilul minor ***** de către mama sa Cabac Ludmila.

47. Conform ordinului de restricție de urgență nr. 267 din 29.11.2024, adoptat de Inspectoratul de Poliție Botanica, s-a dispus interzicerea Ludmilei Cabac contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod cu copilul *****; s-a interzis să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează. Măsurile au fost aplicate pe un termen de 10 zile: 29.11.2024, ora 14:20 până la 09.12.2024, ora 14:20.

48. Prin raportul de constatare nr. 202402P3203 din 29 noiembrie 2024, la examinarea medico-legală a minorului pe numele ***** s-a constatat: excoriație la nivelul brațului drept, echimoză la nivelul brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

49. Astfel, la data de 04 decembrie 2024, Cabac Sergiu a depus în interesele copilului minor, ***** cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție ca victimă a violenței în familie împotriva agresorului Cabac Ludmila.

50. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 decembrie 2024 a fost admisă cererea reprezentantului legal al victimei, Cabac Sergiu, în interesele minorului ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie și s-a stabilit pentru victima minoră *****, pentru o perioadă de 90 zile următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Cabac Ludmila, fiind obligată Ludmila Cabac de a sta departe de locuința și locul de studii a victimei *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor, la o distanță minimă de 300 m.; s-a obligat Ludmila Cabac de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distantă de minim 300 m.; s-a obligat Ludmila Cabac să nu contacteze telefonic, prin corespondență, vizual sau în orice alt mod, inclusiv și prin intermediul altor persoane, cu victima *****. Măsurile de protecție se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică.

51. Încheierea sus enunțată a fost menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 17 februarie 2025.

52. La data de 28 februarie 2025, reprezentantului legal al victimei, Cabac Sergiu, în interesele minorului ***** a sesizat repetat Judecătoria Chișinău sediul Centru cu cererea, prin care a solicitat prelungirea măsurilor de protecție pentru victima minoră ***** împotriva acțiunilor agresoarei Cabac Ludmila invocând că la data de 23 ianuarie 2025, agresoarea Cabac Ludmila s-a apropiat de locul de trai al victimei, fapt despre care a anunțat serviciul 112 și astfel aceasta a încălcat măsurile de protecție a victimelor violenței în familie, stabilite prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 05 decembrie 2024 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.02.2025, la fel, la caz, persistă pericolul real, iminent și imediat al repetării actelor de violență față de victima minoră.

53. Însă, la caz, instanța de recurs constată faptul că cererea de prelungire a măsurilor de protecție înaintată de reprezentantului legal al victimei, Cabac Sergiu, în interesele minorului *****, nu este argumentată în mod suficient în sensul aplicabilității la caz a cel puțin unul din temeiurile privind prelungirea măsurilor de protecție prevăzute de art. 278^8 Cod de procedură civilă, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că Cabac Ludmila la data de 23 ianuarie 2025 a încălcat măsurile de protecție a victimelor violenței în familie, stabilite prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024, precum și care ar atesta faptul că asupra victimei minore se menţine pericolul de a fi supusă violenţei.

54. Astfel, potrivit răspunsului Inspectoratului Național de Probațiune nr. 03/357 din 12 februarie 2025 urmează că nu au fost înregistrate careva abateri ale condițiilor și modului de respectare a obligației/restricției pentru care se aplică monitorizarea electronică de către cet. Cabac Ludmila, (f.d.42).

55. Mai mult, la data de 24 ianuarie 2025, Cabac Ludmila a depus la sediul IP Centru mun. Chișinău o plângere prin care solicitat protejarea de fostul soț, Cabac Sergiu care îi limitează dreptul la muncă, o maltratează psihic și moral, o provoacă și îi limitează dreptul la circulația și la viață personală, (f.d.43).

56. În aceeași ordine de idei, este neîntemeiată concluzia instanței de fond cu privire la necesitarea prelungirii măsurilor de protecție, având ca bază simpla constatare precum că între agresor și victimă există în continuare relații ostile și tensionate, iar, minorul are frică de mama sa, nu vrea să comunice și să se întâlnească cu ea, cu fratele mai mare și cu concubinul mamei lui.

57. Or, această din urmă concluzie nu este suficient de convingătoare în a considera că la caz, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

58. Subsidiar, Colegiul menționează că nu poate pune la baza prelungirii măsurilor de protecție simpla sesizare cu prezenta cerere, or aceasta nu este consolidată pe suport probator suficient.

59. Or, potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

60. Iar, în lipsa unor astfel de probe este inadmisibilă intervenția statului, în persoana autorităților sale competente, în viața privată și de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării victimei.

61. Pe de altă parte, din materialele cauzei urmează că pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru se află cererea de chemare în judecată depusă de Cabac Ludmila împotriva lui Cabac Sergiu și Direcția sect. Centru pentru protecția drepturilor copilului, prin care se solicită înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate a fiului minor, ***** asupra apartamentului nr. *****, prin evacuarea forțată a lui Cabac Sergiu din apartament fără acordarea altui spațiu locativ și a obligarea lui Cabac Sergiu să transmită apartamentul nr. ***** către proprietarul *****, prin intermediul reprezentantului legal Cabac Ludmila în stare locuibilă împreună cu echipamentele și mobilierul din el, (f.d.40-41).

62. Prin urmare, în viziunea Colegiului, există toate circumstanțele de a considera că de fapt, între părţi există litigii de alt caracter şi nu celor proprii violenţei în familie.

63. Astfel, în speță, instanța de recurs conchide că nu există premise care ar duce la necesitatea prelungirii măsurilor de protecție.

64. Prin urmare, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia admiterii cererii cu privire la prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 03 martie 2025, emisă de prima instanță.

65. În concluzie, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe şi, de a soluționa prin decizie problema în fond, prin emiterea unei soluții de respingere a cererii depusă de către Cabac Sergiu în interesele copilului minor ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor Cabac Ludmila.

66. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Bucliș Iurie în interesele lui Cabac Ludmila.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 martie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de către Cabac Sergiu în interesele victimei minore ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecţie împotriva violenței în familie cauzată de agresorul Cabac Ludmila, cu soluționarea prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către Cabac Sergiu în interesele victimei minore ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecţie împotriva violenței în familie cauzată de agresorul Cabac Ludmila.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca