Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Olga Bejenari
Dosarul nr. 1a-320/23
1-20040132-02-1a-09022023

D E C I Z I E
În numele Legii

25 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei	***Alexandru Spoială***
Judecători	***Denis Băbălău și Silvia Gîrbu***
Grefier	*Daniela Papuc*
Cu participarea:	
Procurorului	*Alexnadru Casir*
Avocatul inculpatului	*Dorin Asandei*

a examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul avocatului Dorin Asandei, în interesele inculpatului Sultanu Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

Sultanu Victor *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 2/1 ap. 68, angajat în câmpul muncii, celibatar, studii medii, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28.09.2010, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare, pedeapsa suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 3 ani;

-sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 22.11.2010, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), 152 alin.(1) și 287 alin.(1) Cod Penal.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 26.03.2020 – 24.11.2022;
Instanța de apel: 09.02.2023 – 25.10.2023.
Procedura de citare legală executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

a –

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2022*, Sultanu Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), 287 alin. (2) lit. b) și 152 alin. (1) Cod penal și condamnat pentru faptele săvârșite. S-a aplicat lui Sultanu Victor pedeapsa sub formă de: 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal; 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal; 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Sultanu Victor pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a încetat procesul penal în privința lui Sultanu Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(1), 287 alin.(2) lit.b), 152 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. S-a încasat de la Sultanu Victor suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că*, Sultanu Victor, la data de 14 octombrie 2019, aproximativ ora 09:30, în comun acord cu altă persoană în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă în procedura separată, aflându-se în preajma magazinului „Linella”, situat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 38, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, în rezultatul unui conflict apărut spontan cu cet. Bălteanu Igor, i-au aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, ulterior, în vederea continuării acțiunilor sale infracționale, l-au urmărit până la cafeneaua „Zeama Neagră” amplasată în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 38G, unde i-a mai aplicat lovituri cu pumnii asupra corpului, în rezultat, cauzându-i numitului Bălteanu Igor, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202002D0478 din 03.03.2020, vătămări corporale medii, exprimate prin „fractura osului metacarpian II a mânii propriu zise pe stânga, edem posttraumatic a țesuturilor moi a mânii stângi, edem și echimoza stângă.

3. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Sultanu Victor pe acest episod au fost calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două persoane, cât și

în baza art.152 alin.(1) din Codul penal, adică vătămare intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

4. Tot el, la data de 04 ianuarie 2020, aproximativ la ora 21:12, aflându-se în curtea blocului de locuit din str. ***** 2/2, or. *****, mun. Chișinău, având intenția săvârșirii unor acte de huliganism, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, prevăzând urmările lor, încălcând ordinea publică, manifestând obrăznicie deosebită, a inițiat un conflict cu minorul Golovniov Vlad, numindu-l cu cuvinte necenzurate, după care, din intenții huliganice, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.202002P0078 din 06.01.2020, vătămări corporale neînsemnate și ulterior, în continuarea acțiunilor sale huliganice, intenționat a lovit automobilul de model „Subaru" cu nr./î ZUF 229, ce aparține cet. Drujinina Xenia, deteriorând astfel aripa laterală din partea stângă a automobilului menționat.

5. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Sultanu Victor pe acest episod au fost calificate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Solicitările apelantului:

6. *Nefiind de acord cu sentinţa în cauză, avocatul Dorin Asandei, în interesele inculpatului Sultanu Victor,* a depus apel prin care solicită admiterea apelului, c**asarea parţială a sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 25.11.2022, r**ejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care Sultanu Victor să fie achitat pe episodul de învinuire din 04 ianuarie 2020 (pe art. 287 alin. (1) Cod penal).

7. În motivarea apelului avocatul a invocat că, sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie **2022** este **neîntemeiată, pasibilă de casat pe episodul de învinuire din 04 ianuarie 2020 (pe art. 287 alin. (1) Cod penal) din următoarele considerente:** instanţa de fond n-a apreciat probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, şi, în aşa mod, a ajuns la concluzia greşită că Sultanu Victor a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 287 al. (1) Cod Penal al RM.

8. Inculpatul Sultanu Victor, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat instanţei că, pe data de 04 ianuarie 2020, seara, a servit băuturi alcoolice cu fratele mai mare Sultanu Mihai şi tatăl lui Golovniov. După ce au servit, s-au

pornit la bar, împreună cu fratele Mihai şi cu vecinul Vitea. A uitat banii acasă, s-a întors să-şi ia banii de acasă, a intrat în casă să ia banii şi la uşă a bătut Vlad Golovniov cu o sticlă de vin, care i-a propus să servească, dar el i-a zis să plece la bar din motiv că îl aşteaptă fratele şi vecinul. A ieşit din casă, în faţa blocului, i-a zis să-i întoarcă banii şi el l-a întrebat pe Sultanu Victor, de ce i-a zis tatălui lui Vlad Golovniov, şi a început să-l lovească pe inculpat, au început a se bate, de la magazin au ieşit mulţi oameni care i-au despărţit, după a venit poliţia. Cînd a venit poliţia, l-a luat pe el şi pe fratele, iar pe Vlad l-a luat ambulanţa. Primul a fost lovit de Vlad Golovniov, în automobil n-a lovit şi aripa stângă nu a deteriorat-o el. După ce a fost lovit de Vlad Golovniov, a avut ochiul vânăt, dar l-a luat poliţia, nu a plecat la spital, l-a luat poliţia imediat.

9. Pe episodul de învinuire din 14.10.2019, menţionează că, pe data de 14 octombrie 2019 era servit, se află în faţă la magazinul „Linella” din centrul oraşului ***** pe str. *****. În faţă la magazin se aflau „Martorii lui Iehova”, s-a apropiat de ei să ia o carte, dar vorbea cu ei cu vocea ridicată. De el s-a apropiat Bălteanu şi l-a lovit cu pumnul în faţă de două ori ca să tacă, a început a se bate cu ei. Bălteanu după a intrat în cafeneaua „Poieniţa”, dar inculpatul nu l-a văzut unde a plecat, în acel moment a plecat cu fratele în cafeneaua „Poieniţa” să servească. După, s-au dus acasă, poliţia i-a ajuns când erau aproape de casă, i-a dus la sectorul şi Bălteanu a zis că nu are pretenţii, după care poliţiştii le-au dat voie să plece acasă. Primul cu el a vorbit Bălteanu, fiindcă vorbea cu voce tare, în magazin primul a lovit inculpatul în Bălteanu, fiindcă i-a rupt scurta. Pe acest episod recunoaşte vina integral. Este de-acord ca în privinţa sa, pe primul episod de învinuire din 04.01.2020, să fie aplicată Legea cu privire la amnistie.

10. Analizând probele cercetate în instanţa de fond constată faptul că, în acţiunile inculpatului Sultanu Victor, nu se întrunesc elementele componenţei de infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM.

11. Luând în consideraţie cele expuse mai sus şi potrivit art. art. 8 alin. (3), 27,101, 390 Cod de Procedură Penală al RM, solicită rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care Sultanu Victor să fie achitat pe episodul de învinuire din 04 ianuarie 2020 (pe art. 287 alin. (1) Cod penal), deoarece în acţiunile inculpatului Sultanu Victor nu se întrunesc elementele componenţei de infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM.

Argumentele părților.

12. În şedinţa instanţei de apel, avocatul Dorin Asandei, în interesele inculpatului Sultanu Victor, a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatul Sultanu Victor să fie achitat pe epizodul din 04 ianuarie 2020, pe motiv că în acțiunile ultimului nu

se conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (1) Cod penal.

13. Procurorul Alexandru Casir, a solicitat respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată, întrucât instanța de fond corect a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, fiind dispusă liberarea de răspunderea penală, în legătură cu aplicarea actului de amnistie, iar careva motive de a interveni în această sentință nu sunt.

14. Inculpatul Sultanu Victor, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citat legal, Colegiul penal dispunînd examinarea cauzei în lipsa lui în temeiul art. 412 al.(5) Cod de procedură penală.

15. Partea vătămată Drujînina Xenia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea apelului în lipsa ei.

16. Părțile vătămate Bălteanu Igor, Golovniov Vlad și reprezentantul legal Varzari Elena, la fel nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura citării legale, fiind executată.

Aprecierea instanței de apel.

17. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia că, apelul avocatului Dorin Asandei, în interesele inculpatului Sultanu Victor, urmează a fi respins ca nefondat şi de a menţine fără modificări sentinţa primei instanţe, ca fiind legală şi întemeiată.

18. Conform art. 414 alin. (1) CPP instanţa de apel judecând apelul verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi prezentate instanţei de apel, alin. (2) prevede că, instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel.

19. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

20. Colegiul consideră că, instanţa de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii și coroborării şi just a adoptat o sentinţă de încetare a procesului penal în privinţa inculpatului Sultanu Victor în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr. 243 din

24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

21. Instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului în comitrea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), 152 alin.(1) și 287 alin.(1) Cod penal, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispoziţiilor procesual-penale privind administrarea probelor, sentința fiind contestată doar în partea învinuirii aduse pe epizodul din 04 ianuarie 2020, art. 287 al. (1) Cod penal, și anume partea apărării solicită achitarea inculpatului Sultanu Victor, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele componenței de infracțiune.

22. Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, întru constatarea existenţei infracţiunii prevăzute de art. 287 al. (1) Cod penal, epizodul din 04 ianuarie 2020, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei, au fost administrate următoarele mijloace de probă incluse în rechizitoriu, apreciate în cadrul cercetării judecătoreşti și verificate în ședința instanței de apel:

- ***Aşa, în cadrul şedinţei în instanţa de fond, inculpatul Sultanu Victor, a declarat instanței că*** pe data de 04 ianuarie 2020, seara, a servit băuturi alcoolice cu fratele mai mare Sultanu Mihai și tatăl lui Golovniov. După ce au servit, s-au pornit la bar, împreună cu fratele Mihai și cu vecinul Vitea. A uitat banii acasă, s-a întors să-și ia banii de acasă, a intrat în casă să ia banii și la ușă a bătut Vlad Golovniov cu o sticla de vin, care i-a propus să servească, dar el i-a zis să plece la bar din motiv că îl așteaptă fratele și vecinul. A ieșit din casă, în fața blocului, i-a zis să-i întoarcă banii și el l-a întrebat pe Sultanu Victor, de ce i-a zis tatălui lui Vlad Golovniov, și a început să-l lovească pe inculpat, au început a se bate, de la magazin au ieșit mulți oameni care i-au despărțit, după a venit poliția. Când a venit politia, l-a luat pe el și pe fratele, iar pe Vlad l-a luat ambulanța. Primul a fost lovit de Vlad Golovniov. În automobil n-a lovit și aripa stânga nu a deteriorat-o el. După ce a fost lovit de Vlad Golovniov, a avut ochiul vânăt, dar l-a luat poliția, nu a plecat la spital, l-a luat poliția imediat.

23. Colegiul penal reține că, chiar dacă inculpatul Sultanu Victor nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (1) Cod penal, vinovăția inculpatului se dovedește prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- ***Declarațiile părții vătămate Golovniov Vlad, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că*** cu inculpatul nu sunt în relații de rudenie. Anul acesta în luna ianuarie, seara pe la orele 20:00, a venit acasă pe strada ***** 2/1 ap. 69, acasă era mama Varzari Elena, tata Golovniov Valeriu și vecinii Victor Sultan și Mihail Sultan, ei serveau împreună. Nu știe la ce oră au venit, dar Sultan Victor și Sultan Mihail au plecat undeva la o oră după ce a venit el. După ce ei au plecat, undeva peste 20 min. a ieșit și el afară din scara blocului și

s-a întâlnit cu Victor Sultan în curtea casei. A discutat cu Victor. Vorbea cu Victor la o anumită temă, însă și-au amintit ceva din trecut. Au început să se certe în fața casei, în curte, în rezultat au început să se bată. Victor l-a lovit primul, apoi și el i-a răspuns la lovituri. L-a lovit înapoi, deoarece inculpatul l-a lovit pe el. După ce au început să se bată, s-a apropiat de ei un prieten de a tatălui sau Victor, apoi tatăl părții vătămate a auzit că se bat și a ieșit și el de acasă. Tata a venit cu scopul să-i despartă. Cearta a început în fața blocului, dar s-au depărtat la ieșirea din curtea casei unde era și mașina. Tata s-a apropiat și a început să-i despartă, partea vătămată n-a văzut multe acțiuni, deoarece se bătea și n-a văzut de cine a fost lovită mașina. Nu știe dacă tatăl său i-a spus ceva lui Sultanu Mihail, acolo era mai multă lume. Sultanu Mihail a venit la fața locului, i se pare că a venit de la magazin. Nu poate spune dacă Sultanu Mihail a încercat să stopeze acțiunile lui Sultanu Victor, când Sultanu Mihail a venit, partea vătămată era la pământ, nu știe în rezultatul la ce a ajuns la pământ. Nu ține minte dacă s-a apropiat de mașina lui Drujînina Xenia. Acest conflict a provocat deranj la locuitorii blocului. La fața locului a fost chemată poliția și salvarea, au vrut să i se acorde ajutor medical, a mers undeva 500 metri apoi s-a întors înapoi acasă. A doua zi a fost examinat de medicul legist, a urmat tratament acasă, n-a suportat cheltuieli pentru tratament. Nu poate să spună exact unde i-a aplicat lovituri Sultan Victor, doar își amintește că prima lovitură a fost în regiunea capului. A fost prezent când s-a apropiat Drujînina Xenia la fața locului. A auzit și a văzut ce a depistat dumneaei la fața locului, a depistat că mașina era deteriorată. El personal nu a lovit în automobilul dat. Personal nu a văzut cine a lovit în automobilul lui Drujînina. Careva pretenții față de Sultanu Victor nu are. Înainte de acest conflict, el cu Sultanu Victor un an în urmă au avut un alt conflict.

- ***Declarațiile părții vătămate Drujinina Xenia, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că*** cu inculpatul nu sunt în relații de rudenie. Anul acest, în luna ianuarie, aproape de sărbătorea de Crăciun, era seara, aproximativ orele 21:00, era la bucătărie, beia ceai, a auzit afară un zgomot și s-a uitat pe geam. Geamul ieșea acolo unde era parcată mașina. A văzut trei persoane: Vlad Golovniov, Sultanu Victor și Sultanu Mihail. A văzut cum se băteau, a chemat poliția și a ieșit afară. A văzut că afară mai era Golovniov Valeriu, Lilia Țelic și alte persoane. A văzut că Vlad era plin de sânge, fața era însângerată, scurta era jos și a chemat și salvarea. A venit salvarea, a înțeles că se băteau, s-a uitat la mașină, sub mașină a găsit cheile care îi aparțin lui Sultanu Victor și a observat că mașina era boțită. A spus polițistului că mașina nu era boțită înainte de sfadă. Acasă era cu Zavidonov Denis. A ieșit la geam de la zgomot, de la o bocănitură. Știe că au fost despărțiți de Golovniov Valeriu și mai erau ea și Denis, încercând să aplaneze conflictul. Când erau la fața locului, nu poate să spună că era cineva mai agresiv ca celălalt, ea stătea și vorbea cu Victor Sultan și Vlad vorbea

cu tatăl său. A fost deteriorată aripa din față, stânga, acolo unde au fost găsite cheile. Ea a întrebat cine a deteriorat mașina, dar nimeni nu a recunoscut, ei au spus că de mașină nu s-au atins. A suportat cheltuieli în sumă de 1500 lei pentru reparația mașinii. Intenționează să înainteze acțiunea civilă pentru a recupera acest prejudiciu. Doar când a fost zgomot s-a apropiat la geam, bătaia în sine nu a văzut-o. A văzut că Victor era aplecat deasupra lui Vlad și Mihail era alături, ea nu a văzut ce făceau ei. Când a parcat automobilul în curtea casei în acea zi, acesta era integru. Nu a văzut cine a început conflictul. Personal nu a văzut ca cineva să lovească în automobilul ei. Nu s-a interesat de la oamenii din jur dacă au văzut cine a lovit automobilul. Nu are expertiză prin care să demonstreze că boțitura la automobil este în rezultatul loviturilor cu picioarele, ci nu în urma unui accident rutier. Nu știe dacă are careva bonuri în urma reparației automobilului. Zgomotul care l-a auzit era parcă o piatră a căzut peste ceva de fier, parcă era zgomot de la lovitură, nu de la explozie.

- ***Declarațiile martorului Golovniov Valeriu, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că*** cu inculpatul nu sunt în relații de rudenie. Nu ține minte data exactă, dar era în anul 2020. Fratele lui Sultanu Victor, Mihail era la martor în ospeție, au stat la masă, apoi Mihail a plecat și peste un timp Golovniov Valeriu a ieșit la balcon și a auzit vocea fiului Vlad Golovniov. A înțeles că ceva se întâmplă afară, este un conflict, a ieșit afară, s-a apropiat de ei, Victor, fiul și Mihail se băteau între 2 blocuri, a încercat să-i despartă și nu a putut, a fost nevoit să-l lovească pe Victor ca să se liniștească. Apoi peste un timp a venit poliția, nu știe de cine a fost chemată. A auzit vocea fiului în timp ce ei se băteau. Când a ieșit afară ei erau murdari de sânge, pe față și la gât. Fiul nu i-a spus din ce cauză s-a iscat conflictul. A auzit strigăte de la Sultanu Victor, dar nu știe ce striga. Locuiește la etajul 9. La fața locului nu a atras atenția cine era acolo, posibil să fi văzut mai mulți oameni, dar cine exact nu știe. A ieșit o persoană și spunea că mașina lui a fost boțită de ei. Personal nu a văzut că cineva din ei să deterioreze mașina. A înțeles și, cunoscând comportamentul lui Victor, consideră că el a inițiat conflictul.

- ***Declarațiile martorului Zavidonov Denis, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că*** cu inculpatul nu sunt în relații de rudenie. Pe data de 06-07.01.2020 se afla pe adresa str. ***** 2/2, or. *****, era acolo în apartament cu fosta prietenă, locuia cu ea în relații de concubinaj, și a auzit zgomot și bătăi, a ieșit la balcon și a văzut o bătaie. A văzut cum 2 persoane săreau la o persoană la bătaie, a văzut cum ei se băteau și au boțit o mașină. Au căzut pe aripa mașinii martorului, apoi pe capotă și tot așa mai departe. Apoi a chemat poliția, și cum s-a depistat că afară erau doi frați și vecinul lor, erau beți și se vede că ceva n-au împărțit, Vlad Golovniov era dezbrăcat și plin de sânge, iar fratele mai mare a lui Sultanu Victor a început conflictul, Sultanu Victor i-a luat

apărarea și astfel s-a început conflictul. Victor și fratele lui l-au atacat pe Vlad. Apoi deja a fost chemată poliția și ambulanța, a venit poliția și a documentat cazul. Mașina era parcată în fața blocului. Mai întâii a auzit strigăte și a ieșit la balcon. Când a ieșit afară, tata lui Vlad Golovniov era acolo, martorul a ieșit în același moment cu el. O domnișoară, posibil prietena lui Vlad, la fel era și a văzut aceasta, posibil chiar ea l-a chemat pe tata lui Golovniov. Nu a înțeles de la ce s-a iscat conflictul, nimeni nimic nu i-a explicat. Anterior nu a cunoscut vecinii. Cu Golovniov Vlad nu sunt în nici o relație.

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2017 și tabelul fotografic***, potrivit cărui, s-a stabilit că automobilul de model „Subaru" cu nr./î ZUF 229 a fost deteriorat și anume: aripa laterală din partea stânga a automobilului (f.d.13-17).

- ***Raportul de expertiză extrajudiciară nr.202002P0078 din 06.01.2020***, conform căruia, la examinarea medico-legală a cet. Golovniov Vlad, s-a constatat: edem posttraumatic al țesuturilor moi cu echimoză la nivelul piramidei nazale, excoriații multiple la nivelul cutiei toracice pe stânga, excoriații multiple la nivelul membrilor superioare bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.55-57).

24. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanţa de fond corect a constatat că, prin acţiunile sale inculpatul Sultanu Victor a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal.

25. De asemenea, Colegiul judiciar menționează că, instanţa de fond a argumentat deplin poziţia adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanţelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

26. Cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, Colegiul judiciar reține că, la data de 04 ianuarie 2020, aproximativ la ora 21:12, aflându-se în curtea blocului de locuit din str. ***** 2/2, or. *****, mun. Chișinău, având intenția săvârșirii unor acte de huliganism, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, prevăzând urmările lor, încălcând ordinea publică, manifestând obrăznicie deosebită, a inițiat un conflict cu minorul Golovniov Vlad, numindu-l cu cuvinte necenzurate, după care, din intenții huliganice, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.202002P0078 din 06.01.2020, vătămări corporale neînsemnate și ulterior, în continuarea acțiunilor sale huliganice, intenționat a lovit automobilul de model „Subaru" cu nr./î ZUF 229, ce aparține cet. Drujinina Xenia, deteriorând astfel aripa laterală din partea stângă a automobilului menționat.

27. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sultanu Victor a comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (l) Cod penal *huliganismul, adică acțiunile*

intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

28. Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele avocatului Dorin Asandei, invocate în apel precum că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or, instanța de fond anume din totalitatea semnelor constitutive ale infracțiunii a reținut în seama inculpatului vinovăţia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (1) Cod penal și anume, *latura obiectivă* a infracţiunii examinate constă fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile acestuia de încălcare a ordinii publice, care au fost însoțite de aplicarea violenței asupra părţilor vătămate şi în aceste condiții se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

29. Deci, infracțiunea comisă de Sultanu Victor a fost comisă cu intenţie directă, ceia ce confirmă realizarea laturii subiective a componenței de infracțiune comise. Or, Sultanu Victor a încălcat în mod demonstrativ normele etice general acceptate de societate şi lege, a creat riscul perturbării activităților social utile şi/sau recreative pe teritoriul public, unde au fost inițiate conflictele şi pe cale de consecință a produs indignarea unei anumite colectivități de persoane prezente, tulburând pentru un anumit timp buna desfășurare a relațiilor interumane.

30. Prin urmare se constată și legătura cauzală dintre conflictul inițiat cu minorul Golovniov Vlad, numindu-l cu cuvinte necenzurate, după care, din intenții huliganice, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.202002P0078 din 06.01.2020, vătămări corporale neînsemnate și deteriorarea aripei laterale din partea stângă a automobilului de model „Subaru” cu nr./î ZUF 229, ce aparține cet. Drujinina Xenia.

31. Colegiul reține că, partea apărării critică sentința instanței de fond, invocând că, inculpatul Sultanu Victor urmează a fi achitat, însă, această poziție nu a fost susținută prin apel, or, în apelul declarat partea apărării reiterează sentința instanței de fond și invocă că din probele cercetate în prezenta pricină nu se demonstrează elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism în acțiunile lui Sultanu Victor, însă nu s-a adus argumente întemeiate care ar motiva soluția de achitare a inculpatului Sultanu Victor de comiterea huliganismului îndreptat împotriva ordinii publice, cât și împotriva integrității corporale și a sănătății părții vătămate Golovniov Vlad și bunul părții vătămate Drujînina Xenia, odată ce partea apărării nu a prezentat careva probe în susținerea poziției de achitare, iar din declarațiile martorului Zavidonov Denis se constată că „...a ieșit la balcon și a văzut 2 persoane săreau la o persoană la bătaie, a văzut cum ei se băteau și au boțit o mașină. Au căzut pe aripa mașinii martorului, apoi pe capotă și tot așa mai departe. Apoi a chemat poliția, și cum s-a depistat că afară erau doi frați și vecinul lor, erau beți și se vede că ceva n-au împărțit, Vlad Golovniov era dezbrăcat și plin

de sânge, iar fratele mai mare a lui Sultanu Victor a început conflictul, Sultanu Victor i-a luat apărarea și astfel s-a început conflictul. Victor și fratele lui l-au atacat pe Vlad...", iar potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.202002P0078 din 06.01.2020, la examinarea medico-legală a cet.Golovniov Vlad, s-a constatat: edem posttraumatic al țesuturilor moi cu echimoză la nivelul piramidei nazale, excoriații multiple la nivelul cutiei toracice pe stânga, excoriații multiple la nivelul membrilor superioare bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.55-57), iar partea vătămată *Drujinina Xenia* a relatat că „...a înțeles că se băteau, s-a uitat la mașină, sub mașină a găsit cheile care îi aparțin lui Sultanu Victor și a observat că mașina era boțită. A spus polițistului că mașina nu era boțită înainte de sfadă...", prin urmare Colegiul va respinge apelul, ca nefondat.

32. Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Cod procedură penală, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură. Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

33. Potrivit art. 14 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

34. Instanța de apel reține că, argumentele apărării în numele inculpatului Sultanu Victor, expuse în cererea de apel, nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe pertinente şi concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc vinovăţia ultimului în săvârșirea infracţiunii incriminate.

35. Vinovăţia persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

36. Instanța de apel va respinge și celelalte argumente expuse de către partea apărării în susținerea apelului înaintat, or, Colegiul judiciar atestă că, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument avansat de părţi, iar extinderea la care se aplică această obligaţie de a prezenta motive poate să varieze în dependenţă de caracterul deciziei şi circumstanţele cauzei.

37. Totodată, Colegiul penal consideră că, deşi Sultanu Victor este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de fond corect a dispus încetarea procesului penal și liberarea inculpatului de executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

38. Instanţa de apel verificând cauza sub aspectul întrunirii de către inculpat a exigențelor actului de amnistie, constată că instanța de fond corect l-a recunoscut vinovat pe Sultanu Victor de comiterea infracțiunii prevăzută la alin. (1) art. 287 Cod Penal și în temeiul acestei Legi fiindu-i numită pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea de executarea pedepsei în baza art. 107 Cod Penal, or, una din soluţii, care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr. 243, o reprezintă sentinţa de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Codul penal.

39. Totodată, conform art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) - (8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, exceptând doar situaţiile când prioritate au reglementările internaţionale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituţionale. Potrivit art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naţionale pot fi aplicate numai cu condiţia includerii lor în prezentul cod.

40. Astfel, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

41. Astfel, instanţa de fond corect a stabilit consecutivitatea prescripţiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) - (8) , 2 alin. (4), 275 pct. 4), Cod de procedură penală, care atestă clar şi concludent că, încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de instanţa de fond, şi *până la începerea cercetării judecătoreşti*, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) Cod de procedură penală), la caz, contrar prevederilor legale menționate supra, inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (1) Cod penal, epizodul din 04 inauarie 2020 și doar în cazul în care va fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, inculpatul a solicitat aplicarea Legii cu privire la amnistie.

42. Din considerentele indicate, dat fiind că procedura a continuat în mod obişnuit (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), instanţa de fond (art. 413 alin. (1), Cod de procedură penală), legal a hotărât asupra învinuirii înaintate inculpatului şi aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinţei de

condamnare, când vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei (art. 384, 389 alin. (1) şi (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

43. Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul Penal, va respinge apelul avocatului Dorin Asandei, în interesele inculpatului Sultanu Victor, ca fiind nefondat și va menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2022.

44. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul avocatului Dorin Asandei, în interesele inculpatului Sultanu Victor și se menține sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2022, fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Decizia pronunțată integral la data de 25 octombrie 2023 ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Denis Băbălău

Silvia Gîrbu