Dosarul nr. 5r-5533/2022
4-22124780-12-5r-24082022

Hotărîre
în numele Legii

27 octombrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: agentului constatator Ababii Alexandru;
în lipsa: contestatarului Guzun Valeriu;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Guzun Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 6925 2427 1210 1089 din 12.08.2022 întocmit de agentul constatator Ababii Alexandru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Guzun Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ababii Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 6925 2427 1210 1089, prin care Guzun Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, fiind reținut faptul că, la 06.03.2022 ora 10.38, aflându-se la volanul automobilului de model Volvo cu n/î *****, a neglijat marcajul 1.3 – linia îngustă continuă dublă al RCR.

La rândul său, conravenientul Guzun Valeriu la 16.08.2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La 24.08.2022 cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Svetlana Garștea-Bria.

La 14 iunie 2023, cauza nominalizată supra a fost supusă redistribuirii în legătură cu demisia de onoare a judecătorului Svetlana Garștea-Bria, fiind repartizată judecătorului Liudmila Beșliu.

Contestatarul Guzun Valeriu fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, ulterior cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, în persoana lui Ababii Alexandru, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea contestației cu încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Audiind poziția agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 12.08.2022, iar, contestația a fost depusă la data de 16.08.2022, astfel se constată că contestația este depusă în termen, norma citată supra fiind respectată de contestatar.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate.

În şedinţa de judecată instanţa a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 6925 2427 1210 1089, Guzun Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, fiind reținut faptul că, la 06.03.2022, aflându-se la volanul automobilului de model Volvo cu n/î *****, a neglijat marcajul 1.3 – linia îngustă continuă dublă al RCR.

Potrivit normei legale art. 240 alin. (1) Cod contravențional, nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu a indicatoarelor de informare privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusăse sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, prevede, că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,

depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța de judecată atestă că, în susținerea învinuirii aduse lui Guzun Valeriu, de către agentul constatator a fost prezentat procesul-verbal de constatare a contravenției seria/nr. 6925 2427 1210 1089 și un foto-tabel care denotă vinovăția cet. Guzun Valeriu.

Astfel, instanța reține că, prin planșa fotografică anexată la dosar, se observă cu vehemență că automobilul de model Volvo cu n/î ***** care nemijlocit a neglijat marcajul 1.3 – linia îngustă continuă dublă al RCR, ceea ce constituie o încălcare.

La fel, instanța reține că, contestatarul nu a adus nici un argument plauzibil în susținerea contestației, acesta solicitând doar anularea procesului verbal neivocând motivele care ar constitui temei de admitere a celor solicitate, totodată nu a prezentat careva probe ce ar demonstra nevinovăția sa.

În circumstanțele date, instanța menționează că, probele acumulate la caz denotă faptul că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit fapta comisă și persoana vinovată.

Drept urmare, instanța reiterează că, de către contravenient, nu au fost invocate careva argumente plauzibile sau prezentate probe în susținerea poziției sale, iar unicul argument expus se combate prin probele acumulate la caz.

Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia cet. Guzun Valeriu, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În continuare, conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

În concordanţă cu dispoziţia art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Așadar, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat Guzun Valeriu a fost comisă la data de 06.03.2022, astfel încât, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 06.03.2023.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, în art. 30 alin. (7) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit doar un singur temei de suspendare a termenului de prescripție, așa încât, curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvârşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional, iar contestarea deciziei de

aplicare a sancțiunii contravenționale nu constituie un temei de suspendare, astfel încât acesta derulează până la emiterea unei hotărâri definitive.

Totodată, la aplicarea normei contravenționale privind expirarea termenului de prescripție, instanța de judecată va face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional (semnificația noțiunii de ”definitiv” în procedurile contravenționale) din 05 martie 2019, care în pct. 24 a menționat că, ”... deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura ”definitivatului” este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentale pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului”.

Aşadar, cu referire la cele enunţate supra şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenţiei de către Guzun Valeriu şi până la data examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul contravenţional care impune ca în atare situaţie dispozitivul să cuprindă soluţia privind încetarea procesului contravenţional, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația și a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or*, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.*

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441 alin. (1) lit. f), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa, –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestaţia declarată de Guzun Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 6925 2427 1210 1089 din 12.08.2022 întocmit de către agentul constatator Ababii Alexandru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Guzun Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Se *încetează* procesul contravenţional în privinţa lui Guzun Valeriu, care se face vinovat de comiterea contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***