Dosarul nr. 5r-6963/2025
4-25161276-12-5r-18112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Petiţionarei Svetlana Savan
Avocatului petiţionarei Marin Popa
În lipsa:
Agentului constatator Olesea Cioban

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia cet. ***Savan Svetlana*** *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI06 823071 şi a deciziei de sancţionare din 28.10.2025, emise de agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chișinău al IGP, Cioban Olesea, în baza art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 28.10.2025, agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chișinău al IGP, Cioban Olesea, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 823071 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Savan Svetlana *****, în baza art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei MD, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la data de 18.10.2025, ora 17:48, în mun. Chișinău (sectorul Ciocana), *****, aflîndu-se pe adresa sus indicată, în ograda blocului locativ, manifesta un comportament neadecvat, în urma căruia a scris cu cuvinte urîte pe uşa administraţiei.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 823071 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, Savan Svetlana ***** la 06.11.2025, a depus contestaţie, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 823071 şi deciziei de sancţionare din 28.10.2025.

În motivarea contestaţiei petiţionara a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 823071 din 28.10.2025.

La data de 27.11.2025, avocatul Marin Popa în interesele cet. Savan Svetlana *****, a depus contestaţie motivată, potrivit căreia a invocat că, conform procesului-verbal şi a

deciziei asupra cauzei contravenţionale seria MAI06 nr. 823071, emisă de Cioban Olesea la 28.10.2025, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravenţional al R. Moldova, a fost recunoscută culpabilă de comiterea contravenţiei cet. Savan Svetlana, decizie cu care nu sunt de acord şi o contestă din următoarele considerente:

În fapt, cet. Svetlana Savan avînd la întreţinere patru copii minori, îngrijind de aceştia la domiciliul său din *****, prin intermediului serviciului poştal a primit copia procesului-verbal şi decizia de sancţionare. Potrivit conţinutului procesului-verbal şi a deciziei susmenţionate, Svetlana Savan, a fost sancţionată la amendă 18 u.c. (noua sute lei) pentru comiterea contravenţiei prevăzută la art. 104 Cod contravenţional.

Lecturând procesul-verbal cu privire la contravenţie, a constatat că, agentul constatator a invocat la rubrica timpul, locul şi fapta contravenţională, precum că: Savan Svetlana, la data de 18 octombrie 2025, ora 17:48 minute, aflându-se pe *****, în ograda blocului locative a manifestat un comportament neadecvat în urma căruia a scris cu cuvinte urîte pe uşa administraţiei, prin ce ar fi comis contravenţia prevăzută la art. 104 alin. (1) Cod contravenţional.

În pofida celor relatate Savan Svetlana, nu a fost de acord cu învinuirea adusă şi la 06.11.2025, contestînd-o în instanţă, din următoarele motive:

Cioban Olesea, care nu a invocat în procesul-verbal calitatea sa de agent constatator al cărei autorităţi face parte, ne invocând în procesul-verbal nici ce autoritate reprezintă, ne invocând despre uşa cărei administraţii merge vorba, fără a administra careva probe în vederea demonstrării vinovăţiei, în lipsa persoanei lui Svetlana Savan, la data de 28.10.2025, fără a o cita legal în vederea chestionării pe fapt, a întocmit decizia de sancţionare aplicându-i ilegal sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. (nouă sute) lei.

Susţine că, Cioban Olesea, care nu se cunoaşte calitatea, funcţia şi instituţia din care face parte, dînsa ca agent constatator, a examinat cazul tendenţios, unilateral şi a întocmit decizia din 28.10.2025, ilegal care e pasibilă anulării de oarece sa bazat pe cercetarea cazului cu încălcarea prevederilor art. art. 425, 5 alin. (1), 7, 8, 381, 443 Cod contravenţional.

Astfel, de către Cioban Olesea, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi la adoptarea deciziei a încălcat principiul dreptăţii şi principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale prevăzute de art.art. 7 şi 8 a Codului contravenţional.

Pretinde că, Cioban Olesea, a examinat unilateral şi tendenţios circumstanţele în partea manifestării unui comportament neadecvat în urma cărei a scris cu cuvinte urîte pe uşa administraţiei, de către Svetlana Savan, or ultima nu a comis nici o abatere de la norma legală prevăzută la art. 104 alin. (1) CC .

Ori, dacă Cioban Olesea, sa referit la acţiunile lui Savan Svetlana, ultima nu a fost audiată pe marginea faptei imputate astfel fiind absolvită de dreptul dea fi auzită şi de a prezenta probele sale.

Aşa dar, cet. Savan Svetlana, nu-i este cunoscut nimic din cele invocate în acuzare, or dînsa nu a comis această contravenţie, aşa cum se invocă în procesul-verbal, că ar fi scris uşa de la *****, ori acest apartament îi aparţine dînsei cu drept de proprietate.

Astfel, sunt impuşi de situaţie de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia din el, din considerentele susmenţionate inclusiv şi:

În susţinerea poziţiei sale a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 381, 5 alin. (1), 7 Cod Contravenţional.

Invocă că, agentul constatator, a dat o apreciere greşită circumstanţelor de fapt avute loc necercetând cazul obiectiv şi sub toate aspectele aşa cum cere prevederile art. 381 şi 440 Cod contravenţional.

Agentul constatator din motive de prejudecată, a decis unilateral fără administrarea probelor să emită decizia ilegală de sancţionare.

De către Cioban Olesea, a fost ignorat în totul administrarea probelor prin prisma îndeplinirii de către el la cercetarea cazului şi îndeplinirea strict a prevederilor art. 381 şi art. 440 alin. (1) Cod contravenţional.

Făcînd trimitere la prevederile art. 425 alin. (6) şi (7) Cod contravenţional, în speţa dată evident că agentul constatator nu a avut probe ca să-şi motiveze acea presupusă contravenţie săvîrşită de Savan Svetlana, a întocmit procesul-verbal unilateral în lipsa persoanei, distorsionând situaţia la vederea sa, depăşindu-ţi atribuţiile de serviciu, atrăgînd-o pe Savan Svetlana ilegal la răspundere contravenţională, aducîndu-i acesteia o bănuială formală, nefiind probată prin alte mijloace de probă cea ce de fapt a avut loc o încălcare gravă a drepturilor şi intereselor contravenientului garantate de art. 6, art. 13 CEDO.

Reeşind din cele constatate, considerăm că au fost încălcate prevederile art.20 şi 21 din Constituţia RM, şi art. 6, art. 13 CEDO care prevăd prezumţia nevinovăţiei şi desfăşurarea procesului contravenţional în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional, în special accesul liber la justiţie, consecinţă ce duce incontestabil la acea de a fi încetat procesul contravenţional pe motiv că Savan Svetlana, nu a comis fapta imputată.

Într-o altă ordine de idei Curtea, a formulat cerinţe privitoare la desfăşurarea unui proces pentru ca el să fie echitabil, aşa cum impune art. 6 parag. 1 din Convenţie, implică obligaţia în cazul dat a agentului constatator de a proceda la un examen atent tuturor capetelor de probă ale părţilor, avînd de a aprecia pertinenţa acestora pentru decizia pe care el o va adopta (Van de Hurk c/Pays-Bas din 19.04.1994) că printre imperativele echităţii impuse de art. 6 parag. 1 se găseşte obligaţia- pentru autorităţi (în cazul dat agentul constatator) de a formula un ansamblu al procedurii care să nu se finiseze cu audierea contradictorie a părţilor.

Ignorarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului şi încălcarea prevederilor art. 24 şi art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul contravenientului la un proces echitabil, dreptul garantat de art. 6 din Convenţie pentru apărarea Drepturilor Omului şi a libertăţilor fundamentale.

Astfel, se deduce că agentul constatator nu a constatat dacă în Savan Svetlana a comis această contravenţie.

La fel, la cercetarea cazului contravenţional, de către Cioban Olesea, nu au fost acumulate careva probe care ar confirma vinovăţia lui Savan Svetlana, de comiterea contravenţiei impuse, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe constatările personale ale lui Cioban Olesea, în lipsa probelor.

Or, probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la

identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Respectiv, vinovăţia este unul din elementele constitutive a unei contravenţii, care urmează a fi dovedită de agentul constatator.

În această ordine de idei, luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, agentul constatator, contrar prevederilor art. 381 şi art. 440 Cod contravenţional, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii fiecărei probe.

Susţine că, Cioban Olesea, contrat prevederilor art. 381 Cod contravenţional, nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea deciziei întocmite, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa.

Prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007, cauză în care Curtea exprimă clar punctul de vedere în privinţa acestui aspect.

În cauza menţionată supra, Curtea Europeană a Drepturilor Omului este de părerea că dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale - printre care şi prezumţia nevinovăţiei - care protejează cetăţenii împotriva unor posibilelor abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească. Curtea Europeană a Drepturilor Omului consideră că asemenea cazuri urmează a fi cercetate echitabil şi prin prisma prevederilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, în cauza Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, Curtea Europeană a Drepturilor Omului referindu-se la bănuiala rezonabilă, reaminteşte că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art.6 paragraful 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi obligă, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Făcînd trimitere la prevederile art. art. 447^1 alin. (1), 374 alin. (1) şi (3), 375 Cod contravenţional, a invocat că, în contextul celor expuse supra, prin prisma art. 375 Cod contravenţional, care prescriu că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, afirmaţiile agentului constatator nu şi-au găsit confirmarea, ultimul nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi

veridicităţii fiecărei probe, din care considerent decizia asupra cauzei contravenţionale împotriva lui Savan Svetlana, urmează a fi anulată cu încetarea procesului contravenţional.

În susţinerea poziţiei sale a mai făcut trimitere la prevederile art. 442 alin. (1) şi art. 458 alin. (1) Cod contravenţional.

La fel, susţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia dată Cioban Olesea, a încălcat prevederile art. 443 Cod contravenţional, asupra cărora ne vor expune pe parcursul examinării contestaţiei.

Dat fiind faptul că agentul constatator a refuzat de a prezenta materialele spre cunoştinţă lui Savan Svetlana, în vederea administrării probelor, sunt împotriva examinării contestaţiei în procedură scrisă şi solicită instanţei a cita toţi participant la proces în vederea acordării posibilităţii de a prezenta probele pe care nu le-a examinat agentul constatator lăsîndu-le fără apreciere la adoptarea deciziei.

Făcînd trimitere la prevederile art. 461 şi art. 460 din Codul contravenţional al RM, a invocat cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună- credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor.

Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

*În şedinţa de judecată, petiţionarul Savan Svetlana *****,* a susţinut motivele invocate în contestaţie. A explicat că apartamentul unde locuieşte este amplasat la etajul 1 din blocul locativ. Tot acolo mai este amplasat încă un apartament a vecinilor şi oficiul administratorului asociaţiei. Locuind la etajul unu, în totdeauna are grijă să fie menţinută curăţenia la etaj, or servitoarea nu tot timpul reuşeşte. Nu a scris nici odată nimic pe uşa oficiului administratorului asociaţiei.

În şedinţa de judecată, avocatul petiţionarei Marin Popa, a pledat pentru admiterea contestaţiei iniţiale şi a celei motivate, solicită anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare din motiv că în acţiunile petiţionarei nu există fapta contravenţiei imputate. Aceasta a explicat ca dînsa are grija de menţinerea ordini la etajul infra şi nicidecum nu poate contribui la efectuarea cărorva înscrierii pe uşă, deoarece o afectează şi pe ea căci locuieşte acolo.

La şedinţa de judecată, agentul constatator Cioban Olesea, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 20*), nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (*f.d. 26-27*), astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-

verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare cu încetarea procesului contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 823071 şi decizia de sancţionare din 28.10.2025, Savan Svetlana *****, fost atrasă la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la data de 18.10.2025, ora 17:48, în mun. Chișinău (sectorul Ciocana), *****, aflându-se pe adresa sus indicată, în ograda blocului locativ, manifesta un comportament neadecvat, în urma căruia a scris cu cuvinte urîte pe uşa administraţiei (*f.d. 9*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 823071 în privinţa persoanei fizice Savan Svetlana *****, a fost emisă decizia de sancţionare din ***28.10.2025*** - cu amendă, în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei MDL.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***28.10.2025, ora 12:48,*** în absenţa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica 14 a procesului-verbal cu privire la contravenţie (*f.d. 9*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Savan Svetlana *****, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 823071 din 28.10.2025 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, la ***06.11.2025,*** în adresa IP Ciocana a DP a mun. Chișinău al IGP, în interiorul termenului de 15 zile de la data când a recepţionat copia procesului-verbal, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional (*f.d. 3*).

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În acest sens, nu se vor reţine nici alegaţiile petiţionarului cu privire la declararea nulităţii actului contestat.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri şi nu corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cauză.

Potrivit art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La caz, instanţa reţine că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei contravenţionale:

- informaţie ,,112" nr. 17222 din 18.10.2025 (*f.d. 8*);
- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 823071 din 28.10.2025 (*f.d. 9*);
- procesul-verbal de constatare din 18.10.2025, potrivit căruia fiind audiat cet. Zacutico Constantin, a declarat că, la data de 18.10.2025, a apelat la serviciul ,,112", deoarece venind acasă a găsit uşa administraţiei de la etajul 1, vandalizată. Presupune că uşa administraţiei a fost vandalizată de către o persoană din casa dată cu care au mereu conflicte şi neplăceri, Savan Svetlana (*f.d. 10*);
- fototabel (*f.d. 11*);
- citaţie (*f.d. 12*);
- raportul din 18.10.2025, potrivit căruia subofiţerul superior al Batalionului de patrulare şi reacţionare operativă al DP mun. Chișinău, Gherţ S., a explicat că, fiind implicat în serviciu cu echipajul ***** împreună cu subofiţerul superior al BPRO Balan I., la 18.10.2025, aproximativ la ora 18:00, au primit informaţia de la ,,CETATEA" precum că pe *****, mun. Chișinău, inscripţie pe uşă. Deplasîndu-se la faţa locului cet. Zacutico Constantin le-a comunicat că astăzi a observat inscripţie pe uşă care îi denigrează (*f.d. 13*).

Primordial, instanţa de judecată reţine că, probele cercetate în şedinţa de judecată nu sunt în măsură să demonstreze că cet. Savan Svetlana *****, la data de 18.10.2025, ora 17:48, în mun. Chișinău (sectorul Ciocana), *****, aflîndu-se pe adresa sus indicată, în ograda blocului locativ, manifesta un comportament neadecvat, în urma căruia a scris cu cuvinte urîte pe uşa administraţiei.

În sensul dat, instanţa menţionează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravenţional, prin procedee probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoaşterea realităţii obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor şi deducerea în faţa instanţei de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în aşa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

Astfel, instanţa menţionează că, în esenţă, agentul constatator şi-a bazat decizia de sancţionare a cet. Savan Svetlana ***** exclusiv pe declaraţiile cet. Zacutico Constantin, care deşi a indicat în declaraţiile sale că o bănuieşte pe cet. Savan Svetlana că a vandalizat uşa administraţiei, careva probe în acest sens nu a prezentat.

Or, instanţa de judecată menţionează că, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, obiectele şi documentele ridicate – cum expres prevede norma legală – care ar dovedi faptul Savan Svetlana ***** a vandalizat uşa administraţiei, existând doar poziţia, apreciată de instanţă a fi una subiectivă, a agentului constatator.

La fel, instanţa de judecată reţine că, în general rămâne fără claritate faptul, pe care anume probe s-a bazat agentul constatator la înaintarea învinuirii cet. Savan Svetlana ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, or, aşa după cum rezultă din materialele cauzei, unica dovadă ar fi declaraţia cet. Zacutico Constantin, fără a fi audiaţi careva martori sau a fi acumulate alte probe.

Totodată, instanţa va aprecia critic fotografia anexată la dosar (*f.d. 11*), întrucât nu este clar în ce condiţii a fost realizată şi de către cine, aceasta nefiind aptă să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, că anume petiţionara a efectuat inscripţia de pe uşă.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată pentru a combate poziţia făptuitorului, iar la materialele cauzei, în susţinerea învinuirii contravenţionale de comitere a faptei ilicite de la art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, nu se atestă careva înscrisuri pe care s-ar fi bazat la înaintarea învinuirii cet. Savan Svetlana Semion. Or, de menţionat că, potrivit circumstanţelor din speţă, este inadmisibilă constatarea faptelor contravenţionale de către agentul constatator doar în temeiul sesizării şi declaraţiilor de incriminare ale unei persoane, fără ca aceste declaraţii să fie susţinute de alte careva probe. În asemenea condiţii, instanţa este în imposibilitate de a stabili indubitabil veridicitatea circumstanţelor faptice descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie, şi subsecvent a săvârşirii de către cet. Savan Svetlana Semion a faptei contravenţionale prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional.

De altfel, potrivit art. 375 din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, instanţa notează că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Savan Svetlana Semion, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acestuia, este contestată chiar prezumţia de care se bucură. În acest caz, instanţa de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să îşi demonstreze propria nevinovăţie,

revenind instanţei de judecată obligaţia de a administra tot probatoriul necesar stabilirii şi aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide că, acuzaţia agentului constatator poartă un caracter declarativ şi formal, în contextul în care la procesul-verbal cu privire la contravenţie din 28.10.2025, nu este anexată nici o probă în acest sens, ori potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiţiei cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza *Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord* din 17 decembrie 1996).

În această ordine de idei, instanţa subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionare contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina cet. Savan Svetlana Semion.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

În consecinţă, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Savan Svetlana Semion pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia cet. ***Savan Svetlana*** ***** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 823071 şi a deciziei de sancţionare din 28.10.2025, emise de agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chișinău al IGP, Cioban Olesea, în baza art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 823071 şi decizia de sancţionare din 28.10.2025, emise de agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chișinău al IGP, Cioban Olesea, în baza art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional şi se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. ***Savan Svetlana *****,*** pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco