Dosarul nr. 5r-2269/2026 4-26075621-12-5r-15062026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Gheorghiu

Cu participarea:

Contravenientului Ion Gurău

În lipsa:

Agentului constatator Rada Rotari

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Gurău Ion (**născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 134201 din 25.07.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator IP Botanica al DP mun. Chișinău Rada Rotari din 25.07.2025, Gurău Ion a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru faptul că, în perioada de timp 01.01.2024-20.10.2024 urmare a implementării de către organizația criminală „ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Prom Svyaz Banc” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional din anul 2024.

La data de 04.06.2026, Gurău Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 134201 din 25.07.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal a fost întocmit la data de 25.07.2025, însă nu i-a fost comunicat și nu a avut cunoștință despre existența acestuia. A aflat pentru prima dată despre aplicarea sancțiunii contravenționale la data de 21.05.2026, în cadrul procedurii de executare silită pornite de executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov în dosarul de executare nr.001s-5387/2026. Imediat după aflarea existenței sancțiunii, s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție pentru a obține copia procesului-verbal și a deciziei contestate, însă a fost redirecționat la Executorul Judecătoresc pentru ridicarea actelor, ceia ce și a făcut în aceiași zi. Actele procedurale au fost expediate la adresa *****, adresă la care nu mai locuiește de peste cinci ani, imobilul fiind înstrăinat prin contract de vânzare-cumpărare. În aceste condiții, neparticiparea la procedura contravențională și imposibilitatea exercitării dreptului la apărare nu îi sunt imputabile, constituind motive întemeiate pentru repunerea în termenul de contestare. Nu am fost audiat de agentul constatator. Nu i s-a solicitat prezentarea unor explicații. Nu a fost informat despre examinarea cauzei. Nu a avut posibilitatea de a formula obiecții, de a prezenta probe sau de a contesta acuzațiile formulate împotriva sa. Prin urmare, procedura contravențională s-a desfășurat cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, a principiului contradictorialității și a dreptului la un proces echitabil. Procesul-verbal conține doar afirmația generică potrivit căreia aș fi primit mijloace bănești prin intermediul băncii „Prom Svyaz Bank”. Nu sunt indicate datele pretinselor transferuri; cuantumul sumelor pretins transferate; conturile bancare implicate; documentele bancare care ar confirma transferurile; extrase de cont; ordine de plată. Alte înscrisuri care să demonstreze primirea unor mijloace financiare de către subsemnatul. Mai mult, nu sunt indicate probe care să demonstreze existența unei legături între presupusele transferuri și exercitarea dreptului de vot, lipsa unor probe concrete, verificabile și administrate legal, constatările agentului constatator nu întrunesc standardul probator necesar pentru atragerea răspunderii contravenționale. Totodată, având în vedere că locuiește la altă adresă, nici nu a exercitat dreptul la vot în ambele scrutine electorale menționate în procesul - verbal de constatare.

În ședința de judecată agentul constatator Rada Rotari nu s-a prezentat deși a fost legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin poșta electronică anexată la materialele cauzei, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Gurău Ion a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a anula decizia de sancționare și a înceta procesul din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să*

conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2025 a fost întocmit în lipsa contravenientului, iar agentul constatator nu a prezentata careva înscrisuri care ar proba faptul că contravenientul Gurău Ion a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție la o dată anterioară și la înaintarea contestației a omis termenul stabilit de art. 448 Cod contravențional, or, la materialele cauzei a fost anexat plicul cu procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta fiind restituit de către oficiul Poștal cu mențiunea „Nereclamat".

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator IP Botanica al DP mun. Chișinău Rada Rotari din 25.07.2025, Gurău Ion a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru faptul că, în perioada de timp 01.01.2024-20.10.2024 urmare a implementării de către organizația criminală „ȘOR" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Prom Svyaz Banc" a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu" în cadrul referendumului constituțional din anul 2024.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- proces-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2025 (f. d. 15);
- copia raport (f. d. 16);
- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigație 08.11.2024 (f. d. 17);
- copia ordonanței din 22.10.2024 (f. d. 18-20);
- copia încheierii și mandatului din 01.04.2025 nr. 13-2237/2025 (f. d. 22);
- copia încheierii și mandatului din 01.04.2025 nr. 13-2238/2025 (f. d. 23-24);
- copia ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 19.11.2024 (f. d. 25);
- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigații (f. d. 26-27);
- copia încheierii și mandatului nr. 13-7920/2024 din 22.10.2024 (f. d. 28-29);
- copia informației cu privire la datele de contact (f. d. 30);
- citație expediată în adresa lui Gurău Ion pentru data de 25.05.2025 ora 10:00 min. (f. d. 31).

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 443 alin. (1) lit. d), f), g) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: *fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor*

juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Potrivit art. 382 alin. (1) - (3) Cod contravențional*, citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. Citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține, că agentul constatator al IP Botanica al DP mun. Chișinău Rotari Rada a emis decizia de sancționare în lipsa contravenientului și nu a prezentat careva probe prin care se atestă că contravenientul a fost citat legal și nemijlocit a primit citația în vederea întocmirii procesului – verbal și deciziei pentru a-și valorifica drepturile garantate de legislația contravențională, respectiv constatându-se că contravenientul nu a fost înștiințat legal despre data și ora prezentării în cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, în procesul – verbal cu privire la contravenție este indicat expres că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, însă instanței nu i-au prezentat și alte materiale, din care, prin coroborare s-ar deduce faptul că acesta a fost prezent la momentul întocmirii actelor de sancționare, or, în adresa lui Gurău Ion a fost expediată citație pentru data de 25.05.2025 ora 10:00 min. , însă nu au fost prezentate înscrisuri care ar confirma faptul că Gurău Ion a recepționat citația.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, contravenientul nu a fost citat pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional, făptuitorul fiind lipsit de posibilitatea de a-și susține poziția, a prezenta probe, a beneficia de serviciile unui apărător ales, a înainta obiecții și a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de art. 6 CEDO.

În astfel de circumstanțe, agentul constatator urma să informeze legal contravenientul despre faptul că, la data de 25.07.2025 urma să aibă loc întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție. La materialele cauzei nu este anexată nicio

recipisă, telefonogramă sau alt înscris care ar dovedi faptul că contravenientul cunoștea despre ora, locul și data întocmirii procesului – verbal, fiind prezentă doar citația pentru data de 25.05.2025 ora 10:00 min. însă procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 134201 a fost întocmit la data de 25.07.2025 ora 09:48 min.

Astfel, de către agentul constatator a fost admisă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), f), g) Cod contravențional.

În cauza Ziliberberg contra Moldovei, statul a fost condamnat pentru faptul ne citării legale a contravenientului (nerespectarea termenului de înmânare a citației cu 5 zile înainte de data când trebuia să fie prezent).

Astfel, instanța de judecată conchide că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. d), f), g) Cod contravențional.

Conform art. 445 Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Potrivit art. 461 Cod contravenționala, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 445, instanța încetează procesul contravențional.*

Reieșind din circumstanțele expuse, procesul contravențional privind acuzarea lui Gurău Ion urmează a fi încetat, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din motivul că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. d), f), g) Cod contravențional, urmând a fi declarat nul, instanța de judecată nu se va expune asupra fondului cauzei și nu va da apreciere tuturor probelor acumulate, odată ce actul de învinuire în baza căruia acestea au fost acumulate este lovit de nulitate.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de **Gurău Ion.**

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui **Gurău Ion** de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol