

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-664/14

judecătoria: xxxxORAS_SATxxxx

judcător: V.Trișnevschi

DECIZIE

În numele Legii

26 noiembrie 2014

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componență sa:

Președintele ședinței

Gh.Scutelnic

Judecătorii

I.Talpa și S.Melnic

Grefiera

L.Urușciuc

Cu participarea

Procurorului

V.Costaș

Avocatului

E.Revenco

A judecat în ședință publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție R.Statii și al avocatului E.Revenco în interesele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx declarate împotriva sentinței Judecătoriei xxxxORAS_SATxxxx din 07.07.2014 prin care -

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIxxxx, originar și domiciliat în or.xxxxORAS_SATxxxx, str.xxxxORAS_SATxxxx, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, studii superioare, activează în calitate „xxxxNUMExxxx”, este supus militar, fără grad de invaliditate, dinstinții de stat sau titluri speciale, fără antecedente penale, a fost reținut în această cauză penală la data de 06.03.2014, ora 12:25, prin încheierea judecătoriei Buiucani mun.xxxxORAS_SATxxxx din 09.03.2014 s-a dispus aplicarea în privința lui a măsurii preventive arestul pe un termen de 25 zile cu calcularea termenului din data de 06.03.2014, ora 12:25; prin încheierea aceleiași instanțe de judecată din data de 31.03.2014 a fost prelungit termenul arestării preventive cu 20 zile, pînă la data de 20.04.2014, ora 12:25; prin încheierea judecătoriei xxxxORAS_SATxxxx din data de 16.04.2014 a fost înlocuită măsura preventivă arestul, aplicată în privința inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, cu măsura preventivă arestul la domiciliu, stabilindu-se termenul de 60 zile.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP al RM fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

A fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP al RM fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale.

A fost stabilită inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea civilă AS și s-a încasat de la inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx în beneficiul acesteia bani în sumă de 15000 (cincisprezece mii) lei.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive în prezenta cauză.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 11.04.2014 pînă la 07.07.2014 și în instanța de apel de la 24.07.2014 pînă la 24.12.2014.

Cercetînd apelul declarat, Colegiul penal, -

a constatat:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că inculpatul xxxxNUMExxxx, activînd în calitate „xxxxNUMExxxx”, în prima jumătate a lunii septembrie a.2013, personal, a pretins de la A S bani în sumă de 15000 lei susținînd că are influență asupra

procurorului și judecătorului care examinează cauza penală cu privire la învinuirea fiului acesteia A I în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și 217 alin.(2) CP și îi poate determina să adopte a sentință favorabilă ultimului. La data de 12.09.2013 xxxxNUMExxxx a primit de la A S banii în sumă de 15000 lei afirmând că aceștea urmează a-i transmite procurorului și judecătorului, iar pentru a camufla acțiunile infracționale a întocmit contractul de asistență juridică nr. din 12.09.2013.

Tot el, activînd în calitate de „xxxxNUMExxxx”, la data de 28.02.2014, personal, a pretins de la G R bani în sumă de 1500 euro susținînd că are influență asupra procurorului și judecătorului care examinează cauza penală cu privire la învinuirea ultimei în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art.151 alin.(4) CP și îi poate determina să adopte a sentință favorabilă ei, adică o sentință de achitare. La data de 04.03.2014 xxxxNUMExxxx a primit de la G R banii în sumă de 700 euro și a insistat ca ultima să-i transmită cît mai curînd și restul sumei afirmînd că banii urmează a-i transmite procurorului și judecătorului, iar pentru a camufla acțiunile infracționale a întocmit contractul de asistență juridică nr. din 04.03.2014. La data de 06.03.2014 a primit de la G R restul banilor în sumă de 800 euro fiind reținut în flagrant de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 CPP, fiind acceptată cererea inculpatului în acest sens prin încheierea protocolară a instanței din 28.05.2014.

Sentința adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție R.Statnii, motivul invocat fiind blîndețea pedepsei. Apelantul consideră, că aplicarea de către instanța de fond față de inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a unei pedepse mai ușoare decît cea solicitată de acuzarea de stat este nefondat și neîntemeiat. Se invocă că la aplicarea pedepsei nu s-a luat în considerație personalitatea inculpatului și de asemenea nu a fost atins scopul pedepsei prevăzute de legiuitor în art.326 alin.(1) și art.61 CP al RM. Solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești xxxxORAS_SATxxxx din 07.07.2014 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care .xxxxNUMExxxxă fie recunoscut culpabil de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP și prin aplicarea art.84 CP să-i fie aplicate pedepsele pentru episodul comiterii traficului de influență ce ține de prestarea serviciilor lui I.A și încheierea contractului de asistență juridică cu acesta să-i fie aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani. Referitor la episodul traficului de influență comis de către xxxxCUSTOM1xxxx în luna martie 2014 în dosarul penal de învinuire a lui R.G de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) CP să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani, iar cu aplicarea art.84 alin. (1) CP, prin cumul parțial, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă de 3 ani 4 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă arestul la domiciliu să fie menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare. Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă S.A să fie acceptată cu încasarea în beneficiul ei de la xxxxCUSTOM1xxxx a sumei de 15000 lei. Corpurile delictive existente pe caz – banii estorcați, să fie restituiți proprietarului.

Dezacord cu sentința instanței de fond a declarat și avocatul E.Revenco în interesele inculpatului A.T, pe motivul netemeinicii ei. Apelantul consideră ilegală și neîntemeiată sentința în partea aplicării pedepsei prevăzute de art.326 alin.(1) CP, pentru episodul legat de S.A, pedepsei prin concurs de infracțiuni, pedepsei complimentare și admiterii acțiunii civile. Apelantul consideră că aplicarea pedepsei complimentare în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx contravine dispozițiilor art.325 CPP al RM.

Pe motivele indicate, apelantul solicită casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea vinovăției în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă 500 unități convenționale, pentru episodul legat de S.A; stabilirii pedepsei pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu amendă de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani; și admiterea acțiunii civile privind încasarea din contul lui xxxxCUSTOM1xxxx în beneficiul lui S.A a sumei de 15000 lei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui xxxxNUMExxxxă fie recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale, fără aplicarea pedepsei complimentare și respingerea acțiunii civile privind încasarea din contul lui xxxxCUSTOM1xxxx în beneficiul lui S.A a sumei de 15000 lei.

În ședința instanței de apel procurorul participant a solicitat admiterea apelului părții acuzării pe motivele invocate în el și respingerea apelului avocatului în interesele inculpatului ca nefondat.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx și avocatul E.Revenco, care îi apără interesele, au pledat pentru admiterea apelului avocatului E.Revenco pe motivele invocate în el și respingerea apelului procurorului ca neîntemeiat.

Verificînd argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiînd participanții la proces, Colegiul judiciar penal ajunge la concluzia, că apelurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate și neîntemeiate.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrînd acțiunile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx în baza art.236 alin.(1) CP al RM după indicii calificativi: „Trafic de influență, adică pretinderea și primirea de bani de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite”.

Vina inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx în comiterea infracțiunilor incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești și acceptată de instanța de fond prin încheierea protocolară din 28.05.2014.

Conform art. 61 CP al RM: „Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*”

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP al RM, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a

solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul penal examinând cauza a ajuns la concluzia, că pedeapsa aplicată lui xxxxCUSTOM1xxxx de instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că sancțiunea art.326 alin.(1) CP al RM prevede ca pedeapsă amenda în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Suplimentar, Colegiul apreciază ca legală și întemeiată poziția instanței de fond în latura ce privește aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) CP la stabilirea pedepsei inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx.

Astfel, potrivit prevederilor art.84 alin.(1) CP dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multe infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Colegiul reține faptul, că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a fost condamnat de judecătoria xxxxORAS_SATxxxx la data de 07.07.2014 în baza art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) CP și cu aplicarea art.84 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani.

Prin urmare, Colegiul penal ține să menționeze că, la numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, prima instanță corect a ținut seama de art.364/1 alin.(8) CPP al RM, care prevede aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvîrșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d.134-135 vol.I), recunoașterea faptei și căința sinceră a acestuia, este pentru prima dată în contradicție cu legea penală, atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvîrșită, astfel just concluzionînd posibilitatea corectării și reeducării inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx fără izolarea lui de societate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă, pedeapsă în limitele sancțiunilor art.326 alin.(1) CP al RM, ținînd totodată cont de prevederile art.84 alin.(1) CP al RM.

În circumstanțele menționate ale cauzei nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx ca fiind aspră sau prea blîndă, iar argumentele aduse în apeluri în circumstanțele constatate pe caz, nu pot servi drept temei pentru schimbarea pedepsei inculpatului.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în apelurile declarate de acuzatorul de stat și de către avocatul E.Revenco în interesele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx ca fiind nefondate și necesar a fi respinse.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c); 416-418 CPP, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi și al avocatului Eduard Revenco în interesele inculpatului xxxxNUMExxxx declarate împotriva sentinței judecătorei xxxxORAS_SATxxxx din 07.07.2014 în cauza penală în privința lui xxxxNUMExxxx se resping ca nefondate, menținînd sentința în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 26.11.2014.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la 24.12.2014.

Președintele ședinței:

Judecători: