Dosarul nr. 3-1070/2023
2-23060357-12-3-27042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 06.11.2024 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 20.01.2025

06.11.2024 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către avocatul Cristina Negru în interesele lui Victoria Chirica, Lidia Prisac, Maria Onila, Victor Cojocaru, Sofia Grigorcea, Ruslan Cemîrtan, Viorica Suruceanu, Silvia Urichean, împotriva Agenției Servicii Publice, persoană terță Asociația de proprietari în condominiu A013-0064, cu privire la constatarea nulității actelor administrative,

a c o n s t a t a t :

La 27.04.2023, avocatul Cristina Negru în interesele lui Victoria Chirica, Lidia Prisac, Maria Onila, Victor Cojocaru, Sofia Grigorcea, Ruslan Cemîrtan, Viorica Suruceanu, Silvia Urichean s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, solicitînd :

- Constatarea nulității deciziei privind înregistrarea persoanei juridice nr. 1018600033073 din 13.07.2018, emisă de IP Agenția Servicii Publice;
- Constatarea nulității deciziei privind înregistrarea modificărilor nr. 1018600033073 din 19.10.2018, emisă de IP Agenția Servicii Publice;
- Constatarea nulității deciziei privind înregistrarea modificării denumirii nr. 1018600033073 din 22.02.2023, emisă de IP Agenția Servicii Publice;

În motivarea acțiunii, reclamanții au invocat următoarele : la 20.06.2018 a fost întocmit așa numitul Proces-verbal nr. 1 al adunării de constituire a Asociației de Coproprietari în Condominiu de pe adresa mun. Chișinău, șos. Hîncești 55/5 și șos. Hîncești 55/6.

Prin acest act, care a fost semnat doar de 2 persoane (Angela Staver și Elena Gherasim), s-ar fi hotărât :

1. De ales în calitate de președinte al adunării pe dna Angela Staver;
2. De ales în calitate de secretar al adunării pe dna Elena Gherasim;
3. De constituit ACC și de aprobat Statutul ACC;
4. De adoptat lista membrilor consiliului de administrare a ACC;
5. De ales în funcție de membri ai consiliului de administrare ACC pe termen de 3 ani : Angela

Staver, Elena Gherasim, Igor Nicoara, Anatolie Manoli, Stela Clapco;

6. De ales în funcția de cenzor al ACC pe termen de 2 ani Oleg Muntean.

Atrage atenția instanței că aceste hotărâri au fost luate cu votul doar a 6 persoane.

La 20.06.2018, așa numitul consiliu de administrație ACC a întocmit Procesul-verbal nr. 1 al ședinței consiliului de administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu de pe adresa mun. Chișinău, șos. Hîncești 55/5 și șos. Hîncești 55/6.

Prin acest act, care a fost semnat doar de 5 persoane (Angela STAVER, Elena GHERASIM, Igor NICOARĂ, Anatolie MANOLI și Steliana CLAPCO) s-ar fi hotărât : „De ales în funcția de președinte al consiliului administrativ pe dna Angela Staver pe termenul indicat în statut".

La 13.07.2018, IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a emis Decizia privind înregistrarea persoanei juridice prin care a dispus înregistrarea și introducerea în Registrul persoanelor juridice a unei persoane juridice nou create cu denumirea Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/736. În calitate de administrator este indicată d-na Angela STAVER, iar în calitate de fondatori sunt 6 persoane fizice.

La 17.09.2018, a fost întocmit Procesul-verbal nr. 3 al Adunării Generale a membrilor ACC 55/736. Prin acest act, care a fost semnat doar de 5 persoane (Angela STAVER, Elena GHERASIM, Anatolie MANOLI, Steliana CLAPCO și Oleg MUNTEAN), s-au hotărât mai multe chestii cu privire la momente organizatorice și/sau gospodărești, inclusiv și ridicarea statutului în redacție nouă.

La 19.10.2018, IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a emis Decizia privind înregistrarea modificărilor prin care a dispus înregistrarea Statutul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/736 (în redacție nouă), care ar fi fost aprobat prin Procesul-verbal nr. 3 din 17.09.2018 al Adunării Generale a Membrilor ACC 55/736, indicat mai sus.

La 18.11.2018, a fost întocmit Procesul-verbal al Adunării Generale al Membrilor ACC 55/736. Prin acest act care a fost semnat doar de către președintele Angela STAVER, s-ar fi hotărât :

1. Aprobarea raportului privind activitatea organizatorică și financiară a președintelui ACC 55/736 Angela STAVER.

2. S-a hotărât că Statutul să rămână în varianta în care a fost eliberat de la Camera de înregistrare.

3. De stabilit și aprobat programul de lucru al ACC 55/736 (membrii consiliului de administrare).

4. S-au aprobat Statele de personal și devizul de cheltuieli, urmând a fi calculat m^2 pentru Statut au votat pro 30 , contra 4, abțineri 1.

5. Diverse.

La 22.02.2023, IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a emis Decizia privind înregistrarea modificării denumirii prin care a dispus modificarea denumirii persoanei juridice din Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/736 în Asociația de Proprietari din Condominiu A013-0064.

Analizând actele sus indicate, constată că acestea sunt nule, din motiv că actul prin care s-ar fi hotărât constituirea ACC 55/736 (Proces-verbal nr. 1 din 20.06.2018 al adunării de constituire a Asociației de Coproprietari în Condominiu de pe adresa mun. Chișinău, șos. Hîncești 55/5 și șos. Hîncești 55/6) este lovit de nulitate absolută, iar instanța de judecată urmează să constate nulitatea acestor acte administrative (acțiune în constatare).

Conform art. 141 Cod administrativ : „(1) Un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare".

Conform art. 26 Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 01

aprilie 2019) : *„(1) Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:*

a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite".

1. Decizia ASP din 13 iulie 2018 privind înregistrarea persoanei juridice:

La 13 iulie 2018, IP „Agenţia Servicii Publice", Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept a emis Decizia privind înregistrarea persoanei juridice prin care a dispus înregistrarea şi introducerea în Registrul persoanelor juridice a unei persoane juridice nou create cu denumirea Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/736. În calitate de administrator este indicată d-na Angela STAVER, iar în calitate de fondatori sunt 6 persoane fizice.

Acest act administrativ este nul deoarece conţine un viciu deosebit de grav fiind emis contrar prevederilor Legii condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000 şi în baza unor acte nule (nulitatea absolută) care au stat la baza acestei decizii, după cum urmează :

i. Procesul-verbal nr. 1 din 20 iunie 2018 al adunării de constituire a Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu de pe adresa mun. Chişinău, şos. Hînceşti 55/5 şi şos. Hînceşti 55/6 este lovit de nulitate absolută :

Reiterează că, la 20 iunie 2018 a fost întocmit aşa numitul Proces-verbal nr. 1 al adunării de constituire a Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu de pe adresa mun. Chişinău, şos. Hînceşti 55/5 şi şos. Hînceşti 55/6.

Prin acest act, care a fost semnat doar de 2 persoane (Angela STAVER şi Elena GHERASIM) s-ar fi hotărât :

„1. De ales în calitate de preşedinte al adunării pe dna Angela STAVER.

2. De ales în calitate de secretar al adunării pe dna Elena GHERASIM.

3. De constituit ACC şi de aprobat Statutul ACC.

4. De adoptat lista membrilor consiliului de administrare a ACC.

5. De ales în funcţie de membri ai consiliului de administrare ACC pe termen de 3 ani : Angela STAVER, Elena GHERASIM, Igor NICOARA, Anatolie MANOLI, Stela CLAPCO.

6. De ales în funcția de censor al ACC pe termen de 2 ani Oleg Muntean".

Aceste hotărîri au fost luate cu votul doar a 6 persoane.

Conform *art. 16 al Legii condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000 :* „(1) Asociaţia de coproprietari se înfiinţează din cel puţin doi proprietari pentru întreţinerea, exploatarea şi reparaţia locuinţelor (încăperilor) ce le aparţin şi a proprietăţii comune din condominiu, pentru asigurarea membrilor asociaţiei cu servicii comunale şi cu alte servicii, pentru reprezentarea şi apărarea intereselor acestora".

Conform art. 26 al Legii condominiului în fondul locativ ***:*** „(1) Adunarea generală a membrilor (reprezentanţilor) asociaţiei de coproprietari este organul superior de conducere al asociaţiei şi se convoacă în modul stabilit de statutul ei.

(3) Numărul de voturi al fiecărui proprietar corespunde numărului de locuinţe (încăperi) ce îi aparţin.

(4) Fiecare proprietar de încăperi cu altă destinaţie decît aceea de locuinţă deţine un singur vot. Un vot deţin şi proprietarii locuinţei comunale.

(5) De competenţa adunării generale a membrilor (reprezentanţilor) asociaţiei de coproprietari ţin:

a) aprobarea statutului asociaţiei de coproprietari, [...];

f) aprobarea devizului anual de venituri şi cheltuieli, [...];

j) aprobarea, pentru fiecare proprietar, a cuantumului plăţilor obligatorii în conformitate cu cota-

parte a acestuia”.

Conform art. 27 al Legii condominiului în fondul locativ : „(1) *Adunarea generală* a membrilor (reprezentanţilor) asociaţiei de coproprietari *este alcătuită din toţi proprietarii de încăperi.*

(3) Avizul privind convocarea adunării generale, în care este indicat *din iniţiativa cui ea se convoacă, locul şi timpul întrunirii şi ordinea de zi, se înmînează fiecărui proprietar contra semnătură sau se expediază prin poştă (scrisoare recomandată)* de către persoanele din a căror iniţiativă se convoacă adunarea generală. Avizul se expediază cel tîrziu cu 10 zile înainte de data ţinerii adunării.

(4) Adunarea generală este deliberativă dacă la ea sînt reprezentate cel puţin 2/3 din numărul total de voturi. Dacă nu este întrunit cvorumul, se stabileşte data la care adunarea generală va fi reconvocată. Adunarea generală poate fi reconvocată nu mai devreme de 48 de ore şi nu mai tîrziu de 30 de zile de la data fixată iniţial. Adunarea generală reconvocată este în drept să adopte decizii cu cel puţin 51% din numărul total de voturi.

(5) Adunarea generală este condusă de preşedintele adunării, care se alege cu majoritatea voturilor celor prezenţi. Pentru întocmirea procesului-verbal al adunării *se alege secretarul adunării.*

(6) Adunarea generală stabileşte modul de administrare a condominiului în conformitate cu articolul 15 din prezenta lege.

(8) Deciziile adunării generale se adoptă cu majoritatea simplă de voturi ale membrilor (reprezentanţilor) asociaţiei de coproprietari prezenţi, cu excepţia cazului prevăzut la articolul 10 alineatul (1) din prezenta lege, şi sînt obligatorii pentru toţi proprietarii.

(9) Deciziile adunării generale se reflectă în procese-verbale, care se semnează de către preşedintele şi secretarul adunării.

Din conținutul normelor, sus indicate, la care face trimitere reclamant, conchide că :

- înregistrare și crearea ACC poate fi decisă doar de către Adunarea Generală a proprietarilor blocurilor locative care v-or fi gestionate de către respectivul ACC (art. 16. 26 alin.(l), alin.(5) lit. a Legii nr. 913/2000);
- adunarea Generală este alcătuită din toţi proprietarii încăperilor ce fac parte din blocurile locative care urmează a fi gestionate de către ACC (art. 26 alin.(3)-(4), 27 alin.(l) a Legii nr. 913/2000);
- invitația pentru Adunarea Generală se aduce la cunoștință contra semnătură sau prin poștă cu aviz de recepție, în care este indicat din inițiativa cui ea se convoacă, locul și timpul întrunirii și ordinea de zi (art. 27 alin.(3) Legea nr. 913/2000);
- adunarea Generală este deliberativă dacă la ea participă 2/3 din numărul total de voturi, adică din numărul total de încăperi, iar Adunarea Generală reconvocată (repetată) poate adopta decizii cu cel puțin 51 % din numărul total de voturi (art. 27 alin.(4) Legea nr. 913/2000);
- deciziile adunării generale se adoptă cu majoritatea simplă de voturi ale persoanelor cu drept de vot prezente (art. 27 alin.(8) Legea nr. 913/2000);
- membrul al consiliului de administrare ACC trebuie să fie din rândul proprietarilor (membrilor) ACC (art. 28 alin.(3) Legea nr. 913/2000).

Analizând valabilitatea Procesului-verbal nr. 1 din 20.06.2018 al adunării de constituire a Asociației de Coproprietari în Condominiu de pe adresa mun. Chișinău, șos. Hîncești 55/5 și șos. Hîncești 55/6, constată că acesta contravine prevederilor imperative a Legii nr. 913/2000 și anume :

- La momentul întocmirii Procesului-verbal nr. 1 din 20.06.2018, nu toți investitorii în construcția blocurilor locative au fost înregistrați, în Registrul bunurilor imobile ca proprietari ai apartamentelor și respectiv nu aveau dreptul de a participa la adunarea generală respectivă.

- La momentul întocmirii Procesului-verbal nr. 1 din 20.06.2018, Igor NICOARĂ, care ar fi fost

ales în consiliul de administrare ACC, nu era proprietar al apartamentului și respectiv nu aveau dreptul de a fi ales ca membru al consiliului de administrare ACC, fapt care contravine art. 28 alin.(3) Legea nr. 913/2000.

- Proprietarii blocurilor locative nu au fost informați contra semnătură despre timpul și locul petrecerii Adunării Generale, de către cei care au convocat-o, cât și ordinea de zi. Respectiv constată că procesul-verbal nr. 1 din 20.06.2018 contravine art. 27 alin.(3) Legea nr. 913/2000, care prevede procedura de informare a petrecerii adunării.

- Adunarea Generală nu a întrunit cvorumul necesar. Potrivit informației preliminare blocurile locative de pe adresa: mun. Chișinău, șos. Hâncești 55/5 și 55/6 conțin 136 de încăperi a persoanelor cu drept de vot (98 apartamente, 29 debarale și 9 oficii). Respectiv, pentru ca adunarea respectivă să fie deliberativă ar fi trebuit să participe 91 de persoane cu drept de vot (2/3). Însă, din analiza Procesului-verbal nr. 1 din 20.06.2018 se constată că la această adunare au participat doar 73 de persoane. Cu toate acestea, nici nu este demonstrat că anume măcar aceste 73 de persoane au participat la adunare, nefiind probat prin semnături nominale a persoanelor cu drept de vot. Or, lista persoanelor care au participat la Adunarea Generală lipsește. Respectiv aceste 73 de persoane sunt indicate fictiv. Prin urmare, constată că Procesul-verbal nr. 1 din 20.06.2018 contravine art. 27 alin.(4) Legea nr. 913/2000.

- Deciziile Adunări Generale nu au întrunit numărul necesar de voturi. Reiterează că, potrivit informației preliminare blocurile locative de pe adresa: mun. Chișinău, șos. Hâncești 55/5 și 55/6 conțin 136 de încăperi a persoanelor cu drept de vot (98 apartamente, 29 debarale și 9 oficii). Respectiv, pentru ca întrebările ridicate la adunare să fie aprobate, acestea urmau să acumuleze cel puțin 46 de voturi (136 * 2/3) /2 +1) și respectiv 35 de voturi în cazul adunării repetate (136/2) /2 +1). Potrivit Procesului-verbal nr. 1 din 20.06.2018 constată că au votat pro doar 6 persoane. Însă chiar și acestea „voturi" sunt iluzorii, deoarece nu este clar cine nominal a votat. Prin urmare, procesul- verbal nr. 1 din 20.06.2018 contravine prevederilor art. 27 alin.(8) a Legii nr. 913/2000.

Luând în considerație cele sus indicate, reclamanții consideră că procesul-verbal nr. 1 din 20.06.2018 contravine prevederilor imperative prevăzute de art. 27 alin.(3)-(4), alin.(8), 28 alin.(3) a Legii nr. 913/2000, și în consecință este lovit de nulitate absolută potrivit prevederilor art. 220 alin.(1) Cod Civil (redacție veche).

Nulitatea absolută (valabilitatea) actului respectiv este examinată de către judecătorul Angela CIUBOTARI care activează în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cadrul cauzei civile nr. 2-21291/2020 (nr. PIGD 2-20139194-12-2-05112020).

Procesul-verbal nr. 1 din 20.06.2018 al ședinței consiliului de administrație al Asociației de Coproprietari în condominiu de pe adresa mun. Chișinău, șos. Hîncești 55/5 și șos. Hîncești 55/6 este lovit de nulitate absolute.

Reiterează că, la 20.06.2018, așa numitul consiliu de administrație ACC a întocmit procesul- verbal nr. 1 al ședinței consiliului de administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu de pe adresa mun. Chișinău, șos. Hîncești 55/5 și șos. Hîncești 55/6.

Prin acest act, care a fost semnat doar de 5 persoane (Angela STAVER, Elena GHERASIM, Igor NICOARĂ, Anatolie MANOLI și Steliana CLAPCO) s-ar fi hotărât : „De ales în funcția de președinte al consiliului administrativ pe dna Angela STAVER pe termenul indicat în statut".

Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/736 a fost înregistrată în Registrul persoanelor juridice la 13.07.2018.

Respectiv, nu a putut consiliul de administrație ACC 55/736 să emită procesul-verbal nr. 1 din 20.06.2018, deoarece la 20.06.2018 nici nu a fost înregistrată în Registrul persoanelor juridice. În aceiași

ordine de idei, ACC 55/736 neavând personalitate juridică de folosință nu putea emite careva acte, inclusiv prin organele sale de administrare (consiliu de administrare). De asemenea, consiliul de administrare nu putea emite acte de alegere a președintelui consiliului, deoarece acest consiliu nici nu exista de jure.

În cazul respectiv, președintele consiliului de administrare urma să fie ales de către Adunarea Generală, grație art. 26 alin.(6) a Legii nr. 913/2000 prevede acest drept.

Din conținutul normelor, indicate în cap. 1 al prezentei cereri, la care face trimitere, poate fi conchis că :

- adunarea Generală este alcătuită din toți proprietarii încăperilor ce fac parte din blocurile locative care sunt gestionate de către ACC (art. 26 alin.(3)-(4), 27 alin.(l) a Legii nr. 913/2000);

- invitația pentru Adunarea Generală se aduce la cunoștință contra semnătură sau prin poștă cu aviz de recepție, în care este indicat din inițiativa cui ea se convoacă, locul și timpul întrunirii și ordinea de zi (art. 27 alin.(3) Legea nr. 913/2000);

- adunarea Generală este deliberativă dacă la ea participă 2/3 din numărul total de voturi, adică din numărul total de încăperi, iar Adunarea Generală reconvocată (repetată) poate adopta decizii cu cel puțin 51 % din numărul total de voturi (art. 27 alin.(4) Legea nr. 913/2000);

- deciziile adunării generale se adoptă cu majoritatea simplă de voturi ale persoanelor cu drept de vot prezente (art. 27 alin.(8) Legea nr. 913/2000);

- procesul-verbal al Adunării Generale urmează a fi semnat de către Președintele și Secretarul ședinței (adunării) care se aleg cu majoritatea voturilor celor prezenți (art. 27 alin.(5) și (9) a Legii nr. 913/2000.

Analizând valabilitatea Procesului-verbal nr. 3 din 17.09.2018 al Adunării Generale a Membrilor ACC 55/736, constată că acesta contravine prevederilor imperative a Legii nr. 913/2000 și anume :

- proprietarii blocurilor locative nu au fost informați contra semnătură despre timpul și locul petrecerii Adunării Generale, de către cei care au convocat-o, cât și ordinea de zi. Respectiv constatăm că procesul-verbal nr. 3 din 17 .09.2018 contravine art. 27 alin.(3) Legea nr. 913/2000, care prevede procedura de informare a petrecerii adunării.

- Adunarea Generală nu a întrunit cvorumul necesar. Potrivit informației preliminare blocurile locative de pe adresa: mun. Chișinău, șos. Hâncești 55/5 și 55/6 conțin 136 de încăperi a persoanelor cu drept de vot (98 apartamente, 29 debarale și 9 oficii). Respectiv, pentru ca adunarea respectivă să fie deliberativă ar fi trebuit să participe 91 de persoane cu drept de vot (2/3). însă, din analiza Procesului-verbal nr. 3 din 17.09.2018 constatăm că nici nu este indicat câte persoane și cine a participat la această presupusă adunare. Or, lista persoanelor care au participat la Adunarea Generală lipsește. Prin urmare, constatăm că nr. 3 din 17.09.2018 contravine art. 27 alin.(4) Legea nr. 913/2000.

- deciziile Adunări Generale nu au întrunit numărul necesar de voturi. Reiterăm că, potrivit informației preliminare blocurile locative de pe adresa: mun. Chișinău, șos. Hâncești 55/5 și 55/6 conțin 136 de încăperi a persoanelor cu drept de vot (98 apartamente, 29 debarale și 9 oficii). Respectiv, pentru ca întrebările ridicate la adunare să fie aprobate, acestea urmau să acumuleze cel puțin 46 de voturi (136 * 2/3) /2 +1) și respectiv 35 de voturi în cazul adunării repetate (136/2) /2 +1). Potrivit Procesului-verbal nr. 3 din 17 .09.2018 constatăm că nu a votat nici o persoană. Prin urmare, Procesul-verbal nr. 3 din 17.09.2018 contravine prevederilor art. 27 alin.(8) a Legii nr. 913/2000.

- cu toate că, Procesului-verbal nr. 3 din 17.09.2018 al Adunării Generale a Membrilor ACC 55/736 a fost semnat de către Președintele și Secretarul ședinței, totuși adunarea nu și-a ales președintele și secretarul adunării, nefiind vreo careva decizie în acest sens. Respectiv Procesului-verbal nr. 3 din

17.09.2018 contravine prevederilor art. 27 alin.(5)-(9) a Legii nr. 913/2000.

Luând în considerație cele sus indicate, constată că Procesul-verbal nr. 3 din 17.092018 contravine prevederilor imperative prevăzute de art. 27 alin.(3)-(5), alin.(8) a Legii nr. 913/2000, și în consecință este lovit de nulitate absolută potrivit prevederilor art. 220 alin.(1) Cod Civil (redacție veche).

Procesul-verbal al Adunării Generale a Membrilor ACC 55/736 din 18.11.2018 este lovit de nulitate absolută.

Reiterează că, la 18.11.2018 a fost întocmit Procesul-verbal al Adunării Generale al Membrilor ACC 55/736. Prin acest act, care a fost semnat doar de către președintele Angela STAVER, s-ar fi hotărât :

„1. Aprobarea raportului privind activitatea organizatorică și financiară a președintelui ACC 55/736 Angela STAVER.

2. S-a hotărât că Statutul să rămână în varianta în care a fost eliberat de la Camera de înregistrare.

3. De stabilit și aprobat programul de lucru al ACC 55/736 (membrii consiliului de administrare).

4. S-au aprobat Statele de personal și devizul de cheltuieli, urmând a fi calculat m^2 Pentru Statut au votat pro 30 , contra 4, abțineri 1.

5.Diverse".

Din conținutul normelor, indicate în cap 1 al prezentei cereri, la care face trimitere, poate fi conchs că :

• Adunarea Generală este alcătuită din toți proprietarii încăperilor ce fac parte din blocurile locative care sunt gestionate de către ACC (art. 26 alin.(3)-(4), 27 alin.(l) a Legii nr. 913/2000);

• Invitația pentru Adunarea Generală se aduce la cunoștință contra semnătură sau prin poștă cu aviz de recepție, în care este indicat din inițiativa cui ea se convoacă, locul și timpul întrunirii și ordinea de zi (art. 27 alin.(3) Legea nr. 913/2000);

• Adunarea Generală este deliberativă dacă la ea participă 2/3 din numărul total de voturi, adică din numărul total de încăperi, iar Adunarea Generală reconvocată (repetată) poate adopta decizii cu cel puțin 51 % din numărul total de voturi (art. 27 alin.(4) Legea nr. 913/2000);

• Deciziile adunării generale se adoptă cu majoritatea simplă de voturi ale persoanelor cu drept de vot prezente (art. 27 alin.(8) Legea nr. 913/2000);

• Procesul-verbal al Adunării Generale urmează a fi semnat de către Președintele și Secretarul ședinței (adunării) care se aleg cu majoritatea voturilor celor prezenți (art. 27 alin.(5) și (9) a Legii nr. 913/2000.

Analizând valabilitatea Procesului-verbal din 18.11.2018 al Adunării Generale a Membrilor ACC 55/736, constată că acesta contravine prevederilor imperative a Legii nr. 913/2000 și anume :

• Proprietarii blocurilor locative nu au fost informați contra semnătură despre timpul și locul petrecerii Adunării Generale, de către cei care au convocat-o, cât și ordinea de zi. Respectiv constatăm că procesul-verbal din 18.11.2018 contravine art. 27 alin.(3) Legea nr. 913/2000, care prevede procedura de informare a petrecerii adunării.

• Adunarea Generală nu a întrunit cvorumul necesar. Potrivit informației preliminare blocurile locative de pe adresa: mun. Chișinău, șos. Hâncești 55/5 și 55/6 conțin 136 de încăperi a persoanelor cu drept de vot (98 apartamente, 29 debarale și 9 oficii). Respectiv, pentru ca adunarea respectivă să fie deliberativă ar fi trebuit să participe 91 de persoane cu drept de vot (2/3). însă, din analiza Procesului-verbal din 18.11.2018 constatăm că nici nu este indicat câte persoane și cine a participat la această presupusă adunare. Or, lista persoanelor care au participat la Adunarea Generală lipsește. Prin urmare, constatăm că Procesului-verbal din 18.11.2018 contravine art. 27 alin.(4) Legea nr. 913/2000.

- Deciziile Adunări Generale nu au întrunit numărul necesar de voturi. Reiterează că, potrivit informației preliminare blocurile locative de pe adresa: mun. Chișinău, șos. Hâncești 55/5 și 55/6 conțin 136 de încăperi a persoanelor cu drept de vot (98 apartamente, 29 debarale și 9 oficii). Respectiv, pentru ca întrebările ridicate la adunare să fie aprobate, acestea urmau să acumuleze cel puțin 46 de voturi (136 * 2/3) /2 +1) și respectiv 35 de voturi în cazul adunării repetate (136/2) /2 +1). Potrivit Procesului-verbal din 18.11.2018 constatăm că pentru întrebările 1, 2, 3, 5 nu a votat nici o persoană, iar pentru întrebarea 4 ar fi votat pro 30 persoane. Cu toate aceste nu este clar care 30 de persoane nominal au votat. Prin urmare, Procesul-verbal din 18 noiembrie 2018 contravine prevederilor art. 27 alin.(8) a Legii nr. 913/2000.

- Procesul-verbal din 18.11.2018 al Adunării Generale a Membrilor ACC 55/736 nu a fost semnat de către Secretarul ședinței Elena GHERASIM. Mai mult ca atât, adunarea nici nu și-a ales președintele și secretarul adunării. Respectiv Procesului- verbal din 18.11.2018 contravine prevederilor art. 27 alin.(5)-(9) a Legii nr. 913/2000.

Luând în considerație cele sus indicate, consideră că Procesul-verbal din 18.11.2018 contravine prevederilor imperative prevăzute de art. 27 alin.(3)-(5), alin.(8)-(9) a Legii nr. 913/2000, și în consecință este lovit de nulitate absolută potrivit prevederilor art. 220 alin.(1) Cod Civil (redacție veche).

Nulitatea absolută (valabilitatea) actului respectiv este examinată de către judecătorul Angela CIUBOTARU care activează în Judecătoria Chişinău, sediul Centru, în cadrul cauzei civile nr. 2-21291/2020 (nr. PIGD 2-20139194-12-2-05112020).

3. Decizia ASP din 22 februarie 2023 privind înregistrarea modificării denumirii:

La 22 februarie 2023 IP „Agenţia Servicii Publice”, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept a emis Decizia privind înregistrarea modificării denumirii prin care a dispus modificarea denumirii persoanei juridice din Asociaţia de Coproprietari în Condominiu 55/736 în Asociaţia de Proprietari din Condominiu A013-0064.

Acest act administrativ este nul deoarece conţine un viciu deosebit de grav fiind emis contrar prevederilor legii şi în baza unor acte administrative nule (Decizia ASP din 13 iulie 2018 şi Decizia ASP din 19 octombrie 2018) care au stat la baza acestei decizii.

Referitor la nulitatea actelor administrative sus indicate s-a expus în capitolele anterioare şi face trimitere la aceste argumente.

Suplimentar menţionează că, nu poate fi schimbată denumirea unei entităţi juridice a cărei constituire a fost viciată, fapt care este examinat de către judecătorul Angela CIUBOTARU care activează în Judecătoria Chişinău, sediul Centru, în cadrul cauzei civile nr. 2-21291/2020 (nr. PIGD 2-20139194-12-2-05112020). De asemenea, atenţionează că ASP este participant pe marginea cauzei respective şi cunoştea despre acţiunea în anulare a actelor care au stat la baza emiterii deciziilor respective şi nu era în drept să dispună schimbarea denumirii unei entităţi juridice a cărei constituire a fost viciată.

Invocînd prevederile art.art. 60, 80, 81, 94, 96, 118, 130, 186 CPC al RM, art.art. 5-6, 60-62, 86, 186, 216-217, 220 Cod Civil (redacţia veche), art. 16, 26-27 a Legii condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, art. 16, 26 Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 01 aprilie 2019), art.art. 141,165, 206, 209 Cod administrativ, solicită admiterea integrală a prezentei cereri în sensul declarat.

Pârâtul, Agenția Servicii Publice, a depus la 24.07.2023 referință pe marginea acțiunii deduse judecății, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 52-62).

În ședința de judecată de examinare și soluționare în fond a acțiunii, reprezentantul pîrîtului ASP – Ina Griniuc, a solicitat respingerea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Reclamanții cît și avocatul Cristina Negru, r/persoanei terțe Asociația de proprietari în condominiu A013-0064, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, fiind citați legal, instanța în temeiul art. 218 Cod administrativ, constatînd posibilă examinarea cauzei în lipsă.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind poziția părții prezente, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În urma analizei actelor administrative menționate în acțiune, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamanți, instanța constată că acțiunea dedusă judecății este acțiune în constatare, conform prevederilor art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) în examinarea acțiunilor de contencios administrativ deduse judecății.

Referitor la lipsa adresării de către reclamanți anterior la autoritatea publică cu cerere de constatare (art.208 alin.5 Cod Administrativ), instanța constată că în cadrul pregătirii pentru dezbateri judiciare pârâtul ASP, a depus referință, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată, ceea ce denotă că, depunerea cererii de constatare nu ar influența reexaminarea chestiunii privind constatarea nulității actelor administrative. Or, în cazul dat în cadrul examinării cauzei organul emitent s-a expus privind respingerea constatării nulității, deci depunerea cererii de constatare va duce la tergiversarea examinării legalității acțiunilor pârâtului, în circumstanțele în care se cunoaște cu certitudine opinia autorității publice.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc. O eventuală declarare inadmisibilă a acțiunii pentru motivut menționat supra, ar afecta ireversibil și grav accesul la justiție a reclamanților.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Materialele cauzei denotă că, în urma depunerii cererii din 11.07.2018 și cu anexarea la aceasta a procesului-verbal al adunării de constituire din 20.06.2018, procesului-verbal al ședinței consiliului din 20.06.2018, Statutului, copiei procesului-verbal de recepție finală, Statutului, ordinului de încasare din 11.07.2018, de către Agenția Servicii Publice a fost emisă Decizia privind înregistrarea persoanei juridice nr. 1018600033073 din 13.07.2018 (f.d.42).

Urmare a cererii din 17.10.2018, prin care s-a solicitat înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu „NR. 55/736” şi în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, la care au fost prezentate : Proces-verbal al adunării generale din 17.09.2018, Statutul în redacţie nouă, ordin de încasare din 17.10.2018, prin Decizia Agenției Servicii Publice din 19.10.2018, s-a decis : 1. A admite cererea de înregistrare a modificărilor. 2. A înregistra şi a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice Asociaţia de Coproprietari în Condominiu „NR. 55/736”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu Nr. 1018600033073 din 13.07.2018 după cum urmează : A înregistra statutul întreprinderii în redacţia nouă (f.d.45).

În scopul executării prevederilor art. 86 alin.(2) al Legii nr.187/2022 cu privire la condominiu și în temeiul art.11 și 16 al Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, prin Decizia Agenției Servicii Publice din 22.02.2023, s-a decis : 1. A înregistrat și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea denumirii persoanei juridice Asociația de Coproprietari în Condominiu Nr.55/736, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 1018600033073 din 13.07.2018, după cum urmează : Denumirea a schimba în : Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0064 (f.d.49).

Nefiind de acord cu deciziile emise de Agenția Servicii Publice, reclamanții la data de 27.04.2023 au depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Cadrul normativ relevant.

Conform art. 53 din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod Administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 6 Cod Administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod Administrativ, actele administrative individuale pot fi :

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art. 16 Cod Administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18, 19, 20 Cod Administrativ, Interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În consonanță cu art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 137 Cod Administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

În corespundere cu art. 141 Cod Administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

Un act administrativ individual este, de asemenea, nul :

a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 225 Cod Administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică :

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În cazul în care au fost emise acte administrative individuale şi normative referitoare la securitatea naţională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepţionale, la măsurile de urgenţă luate de autorităţile publice în vederea combaterii calamităţilor naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a epizootiilor şi a altor fenomene similare, instanţa de judecată poate fi sesizată doar pentru exercitarea controlului următoarelor circumstanţe:

a) existenţa situaţiei excepţionale la data la care a fost emis actul;

b) competenţa autorităţii publice de a emite actul;

c) existenţa interesului public care justifică emiterea actului administrativ;

d) imposibilitatea efectivă a autorităţii publice de a emite actul în condiţii obişnuite.

Alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sunt reglementate expres prin legi speciale.

Raționamentele instanței de judecată.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33*).

Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanţelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 şi 61, Seria A nr. 288, şi Burg c. Franţei (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II*). Întinderea obligaţiei de a-şi motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei şi Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A şi 303-B, § 29 şi, respectiv, § 27; şi Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile şi deciziile 1997-VIII*).

De altfel, instanţa de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanţă pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă şi confirmă poziţia sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinenţei litigiului în raport cu situaţia de fapt. Or, respectarea principiului egalităţii în faţa legii şi a justiţiei, precum şi dreptul părţilor de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor

Fundamentale.

În plus, principiul *jura novit curia*, aplicabil la judecarea litigiilor enunţă că judecătorul trebuie să aplice acel text de lege care corespunde situaţiei de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care situaţia de fapt respectivă este confirmată de probele administrate în cauză.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează că efectul articolului 6 § 1 din Convenţie este, *inter alia*, de a plasa un „tribunal" sub o obligaţie de a efectua o examinare adecvată a declaraţiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa.

Totodată instanța învederează jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61*).

Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60*). Or, conform regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, instanţa are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt identificate spre apreciere şi să nu să se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de participanţii procesului.

În general, controlul judiciar asupra puterii executive este denumit sugestiv „contencios administrativ", prin care se înţelege activitatea de soluţionare de către instanţele de contencios administrativ, prevăzute de lege, a conflictelor în care, cel puţin, una dintre părţi este o autoritate a administraţiei publice, un funcţionar al acesteia sau un serviciu public administrativ, conflicte generate din acte administrative ilegale ori din refuzul soluţionării unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Controlul judiciar exercitat asupra administraţiei publice dispune de câteva trăsături distincte:

- este exercitat de către instanţa judecătorească care este independentă sub aspect organizaţional şi funcţional faţă de subiectul controlat;
- prin intermediul controlului se exercită funcţia instanţei de judecată (justiţiei) în calitatea sa de putere independentă din sistemul frânelor şi contrabalanţelor, care constituie o garanţie a legalităţii şi a contracarării abuzurilor de putere din partea autorităţilor executive;
- se realizează în cadrul procesului judiciar reglementat de normele juridice procesuale;
- un cerc de subiecţi speciali ai acestor raporturi juridice,
- existenţa unui litigiu de drept public în calitate de temei al activităţii de control judiciar;
- controlul judiciar urmăreşte realizarea a două scopuri: pe de o parte, asigurarea protecţiei drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor izice şi juridice, adică a interesului particular, pe de altă parte, neadmiterea excesului de putere din partea executivului, adică a interesului public;
- activitatea instanţelor de control asupra autorităţilor administraţiei publice este limitată de următoarele condiţii:
- temei al exercitării acestuia serveşte doar depunerea unei cereri din partea persoanelor interesate, adică controlul judiciar este mijlocit sau pasiv;
- obiect al activităţii de control îl constituie doar respectarea de către subiect a cerinţelor legalităţii, dar nu şi ale oportunităţii;

- dispunerea de către instanţe de un set destul de îngust de mijloace şi metode de exercitare a controlului, care, de asemenea, sunt limitate de lege;

- lipsa posibilităţilor de executare de sine stătătoare coercitivă a deciziilor judiciare.

Contracararea abuzurilor şi a exceselor de putere se realizează prin evaluarea de către judecător a puterii discreţionare a autorităţii publice pârâte, raportând-o la situaţia de caz concretă, pentru a stabili dacă limitele acesteia sunt depăşite, iar autoritatea publică a intrat în zona excesului de putere. Acest fapt nu trebuie interpretat ca fiind o imixtiune în activitatea autorităţilor, deoarece actul administrativ este anulat doar în cazul în care este ilegal şi nu inoportun.

Revendicarea unui drept legitim subiectiv încălcat constituie o condiție *sine qua non* pentru admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ, iar constatarea încălcării dreptului subiectiv reprezintă un element eminamente obligatoriu însă nu și suficient pentru satisfacerea pretențiilor reclamantei, deoarece trebuie demonstrată și ilegalitatea actului administrativ individual litigios sau a activității administrative contestate.

La art. 206 din Codul administrativ, legislatorul a prevăzut lista exhaustivă a tipurilor de acțiuni în contenciosul administrativ, iar la art. 224 Cod Administrativ au fost reglementate soluțiile ce pot fi pronunțate de instanțele judecătorești în dependență de tipul/felul acțiunii de contencios administrativ. Astfel, persistă o legătură indisolubilă între felul acțiunii de contencios administrativ și hotărârea ce urmează a fi emisă din această perspectivă.

Instanța consideră necesar de a nota că în virtutea principiului disponibilității (intitulat dreptul de dispoziție al părților), instanța de judecată urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerințele acestuia şi fără a interveni în discreţia decizională a reclamantului. Rolul diriguitor al instanţei de judecată (art. 9 din Codul de procedură civilă) se rezumă exclusiv la organizarea şi desfăşurarea procesului şi nicidecum la dirijarea conduitei părţilor sub aspectul susţinerii poziţiei procesuale, consolidării apărării şi conturării solicitărilor înaintate spre examinare instanţei de judecată care de altfel reprezintă prerogativa exclusivă a participanţilor la proces în virtutea principiului contradictorialităţii. Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sunt stabilite la art. 219 Cod Administrativ.

In concreto, art. 219 alin. (3) Cod Administrativ statuează că, instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

În ceea ce priveşte limitele cererii de chemare în judecată reclamantul este unicul care stabileşte cadrul obiectiv și subiectiv al procesului, adică ceea ce pretinde prin cerere şi cercul de persoane chemate în judecată. Disponibilitatea trebuie înțeleasă în opoziție cu oficialitatea. Dacă prin oficialitate se înțelege îndeplinirea actelor de procedură cu sau fără acordul părților, chiar împotriva voinței lor, prin disponibilitate se va înțelege posibilitatea conferită părților de a sesiza instanța, de a dispune de obiectul litigiului și de mijloacele de apărare. Disponibilitatea este esențială pentru soarta procesului, deoarece aceasta se poartă numai asupra aspectelor semnalate în cererea de chemare în judecată, practic, piatra de temelie a procesului, de care sunt influențate toate actele procesuale ulterioare.

Elementul indispensabil al acţiunii în jurul căruia pivotează procesul deferit justiției îl reprezintă pretenţiile părții reclamante către partea pârâtă, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime, care și constituie obiectul acțiunii.

Nu este admisă teza „scopul scuză mijloacele” deoarece anume mijlocul procesual de atingere a interesului legitim este determinant în sfera contenciosului administrativ. Rolul activ/diriguitor al judecătorului, nu poate substitui voința părților.

Instanța de judecată analizând minuțios Decizia privind înregistrarea persoanei juridice nr. 1018600033073 din 13.07.2018; Decizia privind înregistrarea modificărilor nr. 1018600033073 din 19.10.2018; Decizia privind înregistrarea modificării denumirii nr. 1018600033073 din 22.02.2023, din perspectiva art. 141 Cod Administrativ, constată inexistența unor motive/temeiuri pentru constatarea nulității actelor administrative abordate.

Or, executarea acestor Decizii nu impune săvârşirea unei fapte ilegale, care ar constitui o componenţă de contravenţie sau de faptă penală; executarea este posibilă; deciziile nu contravin bunelor moravuri; la emiterea lor nu a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1); iar autoritatea publică emitentă este identificată expres și nu a acționat clandestin. Mai mult, deciziile contestate nu conţin vicii deosebit de grave care le-ar lovi de nulitate.

Cu prilejul examinării cauzei *Trăilescu vs România*, Curtea Europeană a respins argumentul reclamantului precum că instanțele naționale nu au acționat conform rolului activ al judecătorului atunci când nu au schimbat temeiul juridic al cererii sale și a constatat că reclamantul, care are pregătire juridică, a stabilit el însuşi cadrul acţiunii sale. De altfel, chiar dacă, pentru susţinerea admisibilităţii acţiunii sale, a făcut referire, în recurs, la complementaritatea legilor nr. 677/2001 şi 544/2001, persoana în cauză nu a înţeles să completeze sau să modifice temeiul juridic al acţiunii sale, acest lucru fiindu-i permis în temeiul art. 132 din Codul de procedură civilă.

Din moment ce instanța nu poate desconsidera voința reclamantului care în esență conturează obiectul acțiunii, în speță de aceste deziderate legale ale reclamanților s-a ținut cont în mod obligatoriu. Astfel, fiind verificată substanța Deciziilor enunțate, din optica reclamanților și cu referire la art. 141 Cod Administrativ, instanța nu a stabilit încălcări care ar conduce la nulitatea lor, deși un asemenea exercițiu putea fi efectuat de către instanță și *ex officio*.

Instanța nu a avut dreptul să intervină, din proprie inițiativă, la alegerea făcută de reclamanți sau eventual să examineze actele administrative pe dimensiunea acțiunii în contestare, atât timp cât această discreție nu a fost oferită de legislator.

Pe o altă undă de idei, o eventuală acțiune în contestare formulată ulterior în privința acelorași acte administrative va putea fi examinată de instanța de judecată, cu condiția respectării exigențelor de admisibilitate, prin urmare accesul liber la justiție nu va fi afectat.

Din considerentele menţionate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către avocatul Cristina Negru în interesele lui Victoria Chirica, Lidia Prisac, Maria Onila, Victor Cojocaru, Sofia Grigorcea, Ruslan Cemîrtan, Viorica Suruceanu, Silvia Urichean, împotriva Agenției Servicii Publice, persoană terță Asociația de proprietari în condominiu A013-0064, cu privire la constatarea nulității actelor administrative, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către avocatul Cristina Negru în interesele lui Victoria Chirica, Lidia Prisac, Maria Onila, Victor Cojocaru, Sofia Grigorcea, Ruslan Cemîrtan, Viorica Suruceanu, Silvia Urichean, împotriva Agenției Servicii Publice, persoană terță Asociația de proprietari în condominiu A013-0064, cu privire la constatarea nulității actelor administrative : Decizia privind înregistrarea persoanei juridice nr. 1018600033073 din 13.07.2018; Decizia privind înregistrarea

modificărilor nr. 1018600033073 din 19.10.2018; Decizia privind înregistrarea modificării denumirii nr. 1018600033073 din 22.02.2023, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru