Dosarul nr.2c-116/2024
PIGD nr. 2-23076816-23-2c-29052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 09.04.2026
Hotărârea integrală redactată la 02.07.2026

Judecătoria Comrat, sediul Central,
în componența:
Judecătorului Mariana Hanganu,
Grefier IuliaTișkovskaia,
cu participarea:
reclamantului (succesor în drepturi Monvica SRL) Sergiu Sloninov,
reprezentantului pârâtului SRL «Cîmp de Vie»,
avocatului Artur Tarlapan,

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Sloninov, succesor în drepturi al «Monvica» SRL, împotriva SRL «Cîmp de Vie» și Gherganov Filip, privind încasarea în mod solidar a dobânzii de întârziere, ratei inflației și cheltuielilor accesorii,

a constatat:

La data de 29.05.2023, «Monvica» SRL, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către SRL «Cîmp de Vie» și Gherganov Filipp privind repararea prejudiciului cauzat de pârâți ca rezultat al acidentului rutier produs între sateleel A*****, traseul R-34, unde unitatea de transport ***** cu nr. de înamtriculare *****, aflat în posesia Monvica SRL a fost tamponată de către unitatea de transport*****, nr. de înmatriculare *****, aflat în posesia/proprietatea SRL CÎMP DE VIE, IDNO /c.f. *****.

În motivarea cererii a indicat că, prezenta este depusă ca efect al prejudicierii materiale a MONVICA SRL IDNO/CF - *****, legat de executarea necorespunzătoare a obligaţiilor ca rezultat al accidentului rutier produs între localităţile*****, traseul *****, unde unitatea de transport M*****, cu nr. de înmatriculare *****, aflat în posesia "Monvica" SRL, a fost tamponată de către unitatea de transport*****, nr. de înmatriculare *****, aflat în posesia/proprietatea SRL CÎMP DE VIE, IDNO/c.f. *****. Astfel, protrivit prevederilor legale ale: art. 5, 6, 7, 12, 121, 122, 16,18- 27, 32 - 331, 38, 46 - 49, 55 - 58, 59 - 61, 75, 80 - 87, 90, 94, 95, 96, 100, 102 - 124, 130, 131, 137-139, 166, 167, 174. 175, 176, 177, 276^2-276^4 etc. CPC a RM; art. 1 -17,19, 20, 22, 35, 39, 171, 175,183-185, 308, 309, 311-316,

320-321, 327-329, 331, 333, 334, 339, 341, 343, 362, 364-367, 370, 371, 374, 383-390, 774-778, 786-794, 796-799, 802, 858, 859, 861, 862, 867, 901, 906, 912, 934, 936, 942, etc. - CC a RM;

> Sentinţa Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, pe dosarul nr. 1-143/2020 (1-20128001-15-1- 15102020] din data de 16 februarie 2021,

> Decizia Completului de judecată al Curţii de Apel Cahul, pe dosarul nr. 1 - 20128001 - 05 - la - 06052021, din data de 10 iunie 2021,

A. Decizia Colegiului penal al CSJ, pe dosarul nr. lra-1778/2021 din data de 18 noiembrie 2021, prin prisma cărora solicită examinarea prezentei cereri de chemare în judecată şi încasarea solidar de la pârâta SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf: *****, cu sediul în UTA Găgăuzia, Comrat, str. *****, R. Moldova şi pârâtul - Gheorganov Filip Dumitru, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în str. L*****, în favoarea MONVICA SRL IDNO/CF - *****, cu sediul în str. Ştefan cel Mare 109, or. ***** R. Moldova, a sumei în mărime de 327 700,12 MDL, care este compusă din:

197 248,70 lei MDA cr titlul de prejudiciului cauzat ca efect al deteriorării totale a proprietăţii noastre, mijlocului de transport - M*****, cu nr. de înmatriculare *****, 44 633,60 lei MDA cu titlul de prejudiciului cauzat, în condiţiile art. 942 CC al RM, cu titlu de dobândă de întârziere, ca efect al ne achitării în termen a obligaţiilor, şi care urmează a fi calculat până la data pronunţării actului judecătoresc, 85 817,82 lei MDA cu titlul de rata inflaţiei în conformitate cu CC al RM şi datele oficiale ale Biroului Naţional de Statistică al RM, şi care urmează a fi calculat până la data pronunţării actului judecătoresc, precum și încasarea solidar de la pârâta SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf: *****, cu sediul în UTA Găgăuzia, Comrat, str. *****, R. Moldova şi pârâtul Gheorganov Filip Dumitru, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în str. *****, în favoarea MONVICA SRL IDNO/CF - *****, cu sediul în str. Ştefan ce! Mare 109, or. ***** R. Moldova, a cheltuielilor de judecată.

Legat de dreptul de a depune cererea de chemare în judecată, împuterniciri, reclamantul a invocat că în condiţiile Codului de procedură civilă al RM art. 75 alin. (2), procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

Sergiu Sloninov, este angajat al "Monvica" SRL, prin cumul în condiţiile CM al RM, deţinând funcţia de - consilier juridic, din anul 2017 (anexăm ordinul de angajare). Tot Sergiu Sloninov, a reprezentat "Monvica" SRL, la etapa urmării penale.

Reieşind din speţa prezentului litigiu, volumului de lucru necesar, Sergiu Sloninov şi "Monvica" SRL, au decis semnarea pentru prezentul litigiu un Contract prestarea serviciilor juridice cu emiterea împuternicirilor respective.

Menționează că în procura emisă de "Monvica" SRL că în procura emisă de "Monvica"SRL, la data de 16.03.2023 este indicat expres - deleagă toate drepturile de

reprezentarea a intereselor MONVICA SRL, (conform CONTRACT DE asistenţă juridică nr. ss/M - 6 din data de 16.03.2023), angajatului său (consilierul juridic), dl. Sergiu SLONIN0V CNP - 0980509018837.

Drept circumstanțe de fapt și drept reclamantul invocă următoarele.

La data de 13 mai 2020, angajatul "Monvica" SRL Dumitru Teacă, în baza contractului de muncă nr. 63/A din data de 17.09.2015, aflat la volanul unităţii de transport M*****, cu nr. de înmatriculare *****, aflat în posesia "Monvica" SRL, se deplasa pe traseul ***** întru exercitarea atribuţiilor de serviciu, întru executarea contractului dintre "Monvica" SRL şi DRĂXLMAIER GROUP.

Între localităţile *****, traseul *****, unitatea de transport M*****, cu nr. de înmatriculare *****, aflat în posesia "Monvica" SRL, a fost tamponată de către unitatea de transport*****, nr. de înmatriculare *****, aflat în posesia/proprietatea SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf: *****, condusă de şoferul Gheorganov Filip Dumitru, născut la data de *****, angajat al SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf: *****, la momentul producerii accidentului.

În cadrul examinării cazului, s-a constat că conducătorul unităţii de transport*****, nr. de înmatriculare *****, şoferul Gheorganov Filip Dumitru, născut la data de *****, angajat al SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf: *****, la momentul producerii accidentului, era în stare de ebrietate.

Comunică că posesor al unităţii de transport M*****, cu nr. de înmatriculare *****, este "Monvica" SRL în baza contractului de locaţiune semnat cu proprietarul Railean Petru la data de 12.06.2019 valabil până 11.06.2024, şi pentru care lunar achita 5 mii lei şi aceasta au fost achitate inclusiv pentru lunile mai, iunie, iulie şi august anul 2019, când mijlocul de transport avariat s-a aflat în custodia poliţiei fiind recunoscut ca corp delict.

Totodată la data de 25.05.2020, ca rezultat al deteriorării unităţii de transport M*****, cu nr. de înmatriculare *****, "Monvica" SRL şi-a asumat faţă de proprietarul Petru RAILEAN, IDNP ***** buletin nr. A02095738 emis de oficiul 02, la data de 14.01.2003, cu domiciliul în R. Moldova, mun. Chişinău, str. Ti*****", ap. 2A, obligaţia de restabilire până la data de 01.09.2020, sau compensare cu suma de 9 mii euro, la cursul BNM la data achitării, cu dreptul de regres faţă de persoana vinovată de distrugerea unităţii de transport M*****, cu nr. de înmatriculare *****.

Reieșind din faptul că până la data de 01.09.2020, "Monvica" SRL, a fost în imposibilitate de restabilire a unităţii de transport M*****, cu nr. de înmatriculare *****, din considerentul că unitatea de transport se află până în prezent în custodia OUP, astfel întru executarea obligaţiei asumate prin Anexa 1 la "Contractul de locaţiune a mijlocului de transport - M*****, cu nr. de înmatriculare ***** din data de 12.06.2019", care a fost semnată la data de 25.05.2020, a compensat costul unităţii de transport M*****, cu nr. de înmatriculare *****, cu suma de 9 mii euro, fiind achitată ultima tranşă la data de 20.09.2020, la cursul BNM din data de 19.09.2020 - 177 248,70 lei MDA.

În aceste condiţii, prejudiciul direct material suferit de către MONVICA SRL, IDNO/CF - *****, cu sediul - str. Ştefan cel Mare 109, or. ***** Republica Moldova, ca rezultat al accidentului rutier din data de 13.05.2020, traseul *****, între localităţile*****, cu implicarea unităţii de transport*****, nr. de înmatriculare ***** şi unităţii de transport M*****, nr. de înmatriculare *****, este de 197 248,70 lei MDA, şi care poate fi constat în baza:

a] Anexa 1 la "Contractul de locaţiune a mijlocului de transport - M*****, cu nr. de înmatriculare ***** din data de 12.06.2019" care a fost semnată la data de 25.05.2020.

b) Actul de verificarea a decontărilor financiare" la "Contractul de locaţiune a mijlocului de transport - M*****, cu nr. de înmatriculare ***** din data de 12.06.2019" care a fost semnat la data de 07.09.2020.

Totodată consideră că SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf: *****, cu sediul UTA Găgăuzia, Comrat, str. *****, R. Moldova, este vinovat solidar de prejudicierea lor. Ori: A fost proprietar al unităţii de transport*****, nr. de înmatriculare *****, A fost angajator al făptuitorului - Gheorganov Filip Dumitru, la momentul producerii accidentului, A admis şoferul beat la volan şi în lipsa asigurării de răspundere civilă obligatorie,

Menţionează că în condiţiile CC al RM: art. 1998 alin. (1) - Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune;

art. 2005 alin. (1] - Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat.

art. 2005 alin. (4] - Lipsa discernământului prepusului la momentul săvârșirii faptei ilicite nu exonerează comitentul de răspundere.

alin. (1) - *Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.*

art. 2013 alin. [2] - *Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care ţi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.*

art. 2013 alin. [3) - *Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. în acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobîndit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. în măsura în*

care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobîndit în posesiune în mod ilicit. art. 2013 alin. [4] - *Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.).*

art. 2013 alin. [5) - *Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.*

în baza cererii depuse la OUP şi Judecătoria Taraclia am fost recunoscuţi de către OUP în calitate de *parte civilă,* fapt cunoscut de DVS.

Nu am fost informaţi/citaţi privind soluţionarea dosarului penal, dar recent am aflat, de pe portalul instanţelor, că deja examinarea a fost finalizată, sentinţa devenind definitivă şi executorie.

Prin Sentinţa Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, pe *dosarul nr. 1-143/2020 (1-20128001- 15-1-15102020)* din data de 16 februarie 2021 s-a dispus:

Герганова Филиппа ***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264 УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Избрать в отношении Герганова Филиппа ***** меру пресечения в виде предварительного ареста. Срок наказания Герганова Филиппа Дитриевича исчислять с момента задержания.

Исковые требования Тякэ Думитру к Герганову Филиппу *****у о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением, в размере 9397 /девять тысяч триста девяносто семь/ лей 70 бань - удовлетворить в принципе, с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

Исковые требования Тякэ Думитру к Герганову Филиппу *****у о взыскании 200 000 леев в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением - удовлетворить частично.

Взыскать с Герганова Филиппа ***** в пользу Тякэ Думитру 25000 /двадцать пять тысяч/ лей, в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Взыскать с Герганова Филиппа *****, в пользу Тякэ Думитру 3000 /три тысячи/ лей в качестве судебных издержек за оказание юридических услуг.

В удовлетворении остальной части гражданского иска Тякэ Думитру, а именно в части взыскания с Герганова Филиппа ***** морального ущерба в заявленном размере, - отказать, в связи с необоснованностью/

Вещественные доказательства: автомобиль марки „*****”, с г.н.з. ***** и автомобиль марки «M*****CDI», с г.н.з. *****, находящиеся на хранении на

территории АО «Drumuri», по адресу ул. Промышленная, г. Тараклия – передать по принадлежности собственникам.

Взыскать с Герганова Филиппа ***** в доход государства судебные издержки в размере 6296 /шесть тысяч двести девяносто шесть/ лей.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 16 февраля 2021 года.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 15-дневный срок.

Prin Decizia Completului de judecată al Curţii de Apel Cahul, pe dosarul nr.-l - 20128001- 05- a - 06052021, din data de 10 iunie 2021 s-a dispus:

Se admite apelul avocatului Ianac Igor declarat în interesele inculpatului Gherganov Filipp. Se casează parţial, sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 16 februarie 2021 în cauza penală privindu-l pe Gherganov Filipp în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei şi pronunţă a nouă hotărâre, după cum urmează:

Gherganov Filipp se condamnă în baza art. 264 alin.(4) Cod penal la 5 ani închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare, cu stabilirea unui termen de probaţiune de 3 ani.

Se revocă măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicat în privinţa inculpatului Gherganov Filipp.

În rest, sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 16 februarie 2020, se menţine. Sentinţa Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 16 februarie 2021, în latura civilă nu se pune în executare, fiind executată integral de către inculpatul Gherganov Filipp.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs Ia Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile de la pronunţarea deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunţată în şedinţă publică, azi pe data de 14 iulie 2021, la ora 14:00.

Prin Decizia Colegiului penal al CSJ, pe dosarul nr. lra-1778/2021 din data de 18 noiembrie 2021 a fost menţinută Decizia Completului de judecată al Curţii de Apel Cahul, pe dosarul nr. 1 - 20128001 - 05 - la - 06052021, din data de 10 iunie 2021.

Astfel fapta penală şoferul Gheorganov Filip Dumitru, născut la data de *****, angajat al SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf: ***** la momentul producerii accidentului, cât şi prejudicierea noastră prin deteriorarea totală a proprietăţii noastre, mijlocului de transport - M*****, cu nr. de înmatriculare *****, a fost constată prin acte judecătoreşti definitive şi irevocabile.

Din păcate, de la data accidentului şi până în prezent, SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf: *****/Gheorganov Filip Dumitru, nu a avut bunăvoinţa să-i contacteze şi să încerce să găsească o soluţie de reparare a prejudiciului cauzat ca rezultat al accidentului şi acest fapt este apreciat de ei critic.

Menţionează că ei nu au putut utiliza bunul şi din acel moment puterea de cumpărare a leului s-a depreciat mult, prejudiciu continuând să crească şi este suportat de ei.

Totodată acţionând cu bună credinţă a expediat în adresa SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf: *****/Gheorganov Filip Dumitru, somaţie de executare benevolă lăsate fără atitudine, ceia ce demonstrează rea-credinţa lor.

Cu privire la dobânda de întârziere și inflație menționează că după cum a indicat, obligaţiile de repare a prejudiciului cauzat prin fapta penală şoferul Gheorganov Filip Dumitru, născut la data de *****, angajat al SRL CÎMP DE VIE, IDNO/c.f. ***** la momentul producerii accidentului, sunt pecuniare, iar ne executarea obligaţiilor de către SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf: ***** şi nici Gheorganov Filip Dumitru, are drept consecință plata dobânzii de întârziere şi aceasta urmează a fi încasată indiferent dacă debitorul a folosit acești bani în alte scopuri sau i-a reținut cu rea credință.

De fapt, sunt în prezenta folosirii mijloacelor financiare străine şi are loc o îmbogăţire ne justificată (fără justă cauză) a DVS şi nu are relevanţă faptul că SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf: ***** şi nici Gheorganov Filip Dumitru, nu au executat la timp obligaţia faţă de ei pe motiv că nu recunoaşte această obligaţie, având propria interpretarea a legislaţiei RM, care de fapt sunt arbitrare şi duc la prejudicierea lor materială.

Prin prisma poziţiei avute de ei, consideră că dobânda de întârziere urmează a fi încasată pe toată durata întârzierii, până în ziua executării obligaţiei pecuniare de către SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf: ***** şi nici Gheorganov Filip Dumitru.

Reiterează că de drept şi fapt, dobânda de întârziere în cazul lor, reprezintă prin sine acea varietate a despăgubirilor pentru prejudiciul astfel cauzat lor de către SRL CÎMP DE VIE, IDNO/cf *****/Gheorganov Filip Dumitru, şi în acest sens ei nu sunt obligaţi să probeze sumele invocate, Ori e nu invocă sume mai mari de cât cele stabilite de CC art. 942, plus au şi o rată de inflaţie consistentă.

Totodată, prin prezenta, reieşind din perioada care s-a scurs, prezintă suplimentar, calculul dobânzii de întârziere pentru perioada **21.09.2020 - 29.04.2023** şi care constituie - 44 633,60 lei MDA, calculată în temeiul art. 942 alin.2 din CC RM, după formula:

$$\frac{\mathbf{D} \text{ x. } (\mathbf{X} + 9\%)}{365}^{X}$$, unde

D - suma datoriei,

X - rata de refinanţare a BNM,

9% - procentul de întârziere peste rata dobânzii, conform art. 874 CC RM,

365 **-** numărul de zile întru-un an,

Y - numărul de zile de întârziere.

Totodată, indicelui inflației, care este un fenomen monetar care se manifestă prin majorarea prețurilor la bunuri și la servicii într-o anumită țară, pentru o anumită perioadă de timp.

Inflaţia erodează puterea de cumpărare a banilor, adică cu aceeaşi sumă de bani poţi cumpăra mai puţin decât înainte.

În cazul dat, ca efect al executării ne corespunzătoare a obligaţiilor, a dus la pierderi materiale suferite de către ei, prin diminuarea puterii de cumpărarea a sumelor de bani care urmează să le încaseze, drept exemplu carburanţii (cheltuielile principale avute nii ca transportatori) în anul 2020 erau circa 14 lei pentru un litru în prezent peste 24 lei pentru un litru, pierderi de peste 70%, Astfel datorită inflaţiei monetare, valoarea contabilă a activelor societăţii este disproporţionat de mică faţă de valoarea pe care o putea produce când erau încasaţi în termenul stabilit de contracte, ceea ce creează o disproporţie între părţile participante la rapoartele civile.

Totodată datorită inflaţiei, şi comportamentului, s-au devalorizat sumele deţinute/folosite DVS, şi vin să compenseze parţial puterea de cumpărarea a sumelor deţinute/folosite DVS, aplicând formula de mai jos, a calculat suma prejudiciului cauzată de evoluţia indicelui preţurilor de consum (rata inflaţiei) pentru perioada 21.09.2020 - 28.04.2023, în conformitate cu datele oficiale ale Biroului Național de statistică al RM constituie – 85 817,82 lei și a fost calculate după formula:

Sp=Dc x Y x Z, unde

Sp – suma prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum,

Dc – suma datoriei creditoriale,

Y – numărul de zile de întîrziere,

Z – rata inflației/zi.

Invocă, că reieșind din cele expuse mai sus dispun de temei pentru admiterea cerințelor invocate. (f.d. 2-7, vol 1)

Reprezentantul pârâtului SRL «Cîmp de Vie», avocatul Tarlapan Artur a depus în adresa instanţei de judecată o referință la acțiunea privind repararea prejudiciului material în conținutul căreia a invocate următoarele.

Consideră că la caz nu sunt prezente temeiuri de tragere la răspudere delictuală a pârâtei.

Astfel, acţiunea în drept este întemeiată pe prevederile art. 2013 şi 2005 din Codul civil.

Conform art. 2013 alin. (1) şi (2) din Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor in care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vatamate; obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit

În baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Cu referire la acest temei al acţiunii formulate menţionează că automobilul de model***** cu n/î BSAA571 nu a fost posedat de pârâtă în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal Drept dovadă în acest sens serveşte adeverinţa eliberată de ASP. în condiţiile în care pârâta nu era posesor al mijlocului de transport în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal, aşa cum prevede art. 2013 din Codul civil, nu poate fi antrenată pretinsa răspundere delictuală pentru prejudiciul cauzat prin accident rutier.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2024, instanța a dispus înlocuirea reclamantului „Monvica" S.R.L. cu Sergiu Sloninov, în calitate de succesor procesual, ca urmare a transmiterii dreptului litigios în temeiul contractului de cesiune nr. MO/SS-02/2023 din 03 august 2023.

Totodată, în ședința de judecată din 06 martie 2024, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Cîmp de Vie" a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, în care a invocat următoarele circumstanțe:

În procedura Judecătoriei Comrat, sediul Ceadir-Lunga, se află la examinare cauza civilă la acțiunea reclamantei către pârâtă cu privire la repararea prejudiciului ce rezultă din accident rutier.

Pârâta nu este de acord cu cererea de chemare în judecată (concretizată) și consideră că aceasta umează a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

La caz nu sunt prezente temeiuri de atragere la răspundere delictuală a pârâtei.

Astfel, acțiunea în drept este întemeiată pe prevederile art. 2013 și 2005 din Codul civil.

Conform art. 2013 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaților, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor in care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate; obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Cu referire la acest temei al acțiunii formulate menționăm că automobilul de model***** cu n/î BSAA571 nu a fost posedat de pârâtă în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal.

Drept dovadă în acest sens servește adeverința eliberată de ASP. În condițiile în care pârâta nu era posesor al mijlocului de transport în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal, aşa cum prevede art. 2013 din Codul civil, nu poate fi antrenată pretinsa răspundere delictuală pentru prejudiciul cauzat prin accident rutier.

Conform art. 2005 alin. (1) din Codul civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovație, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către

administratorul, salariatul ??? sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat.

Cu referire la acest temei al acțiunii formulate menționăm că persoana care a cauzat prejudiciul în urma accidentului rutiere, și anume Gherganov Filip, a fost la momentul producerii accidentului angajat/salariat al pârâtei, dar accidentul nemijlocit s-a produs în afara activității de muncă exercitate de către Gherganov Filip.

Deci, prejudiciul a fost cauzat înafara exercitării funcțiilor de către salariatul pârâtei. În atare condiții, nu poate antrenată pretinsă răspundere a comitentului pentru fapta prepusului.

Reclamanta și-a concretizat pretențiile prin excluderea cerinței de reparare a prejudiciului de bază, lăsând doar pretențiile accesorii, și anume încasarea dobânzii de întârziere prevăzute de art. 942 din Codul civil, încasarea sumei corespunzătoare ratei de inflație, precum și încasarea cheltuielilor pentru transportarea și evaluarea mijlocului de transport.

Însă, odată ce este neîntemeiată cerința de reparare a prejudiciului material de bază în raport cu pârâta S.R.L. „Cîmp de vie”, nu pot fi admise față de aceasta nici pretențiile accesorii nominalizate cu privire la încasarea dobânzii de întârziere prevăzute de art. 942 din Codul civil, încasarea sumei corespunzătoare ratei de inflație, precum și încasarea cheltuielilor pentru transportarea și evaluarea mijlocului de transport.

Într-o altă ordine de idei, pretențiile accesorii nu pot fi admise nici separat.

Cu referire la pretenția de încasare a dobânzii de întârziere prevăzute de art. 942 din Codul civil, menționează următoarele.

Conform art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

La caz nu se poate de vorbit despre scadența obligației de reparare a prejudiciului decât după pronunțarea unei hotărâri judecătorești și a devenirii definitive a hotărârii judecătorești în cauză. Până la pronunțarea unei eventuale hotărâri judecătorești de încasare a sumei prejudiciului material, creanța creditorului față de debitor nu este una certă, lichidă și exigibilă. Respectiv, pentru suma pretinsului prejudiciu pentru perioada de până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi solicitată dobandă de întârziere.

Cu referire la pretenția de încasare a sumei corespunzătoare ratei de inflație.

Nici Codul civil, nici alte acte normative nu prevăd posibilitatea de încasare a sume corespunzătoare ratei de inflație cu titlu de prejudiciu pentru dauna cauzată în urma unui delict admisa.

Respectiv, aceasta pretenție este lipsită de temei legal și din acest considerent nu poate fi admisă.

Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor pentru transportarea și evaluarea mijlocului de transport.

Menționează că astfel de cheltuieli nu au fost necesare și rezonabile în situația ce rezultă din circumstanțele de fapt.

Reclamanta pretinde că a achitat suma de circa 197.000 lei proprietarului mijlocului de transport, pe care l-a primit în locațiune de la proprietar. Corespunzător, aceasta și este suma prejudiciului material pretins, care ulterior a fost compensată de BNAA. Eventuala transportare a mijlocului de transport și evaluarea acestuia nu a fost necesară.

Reieşind din toate cele expuse, solicită respingerea acțiunii reclamantei S.R.L. „Monvica" în partea pretențiilor formulate către pârâta S.R.L. „Cîmp de Vie" cu privire la încasarea dobânzii de întârziere prevăzute de art. 942 din Codul civil, încasarea sumei corespunzătoare ratei de inflație, precum și încasarea cheltuielilor pentru transportarea și evaluarea mijlocului de transport, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 323-233, vol. 1)

La data de 12 martie 2026, reclamantul a depus în adresa instanței de judecată pledoarii scrise, prin care a arătat că nu mai solicită încasarea prejudiciului de bază în cuantum de 197 248,70 lei. Totodată, invocând circumstanțele de fapt și de drept referitoare la dobânda de întârziere, inflație (devalorizare), cheltuielile de transport și cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare, reclamantul a concretizat pretențiile formulate prin cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acțiunii, cu încasarea în mod solidar de la pârâții SRL „CÎMP DE VIE” și Gheorganov Filip Dumitru, în beneficiul său, a sumei totale de 207 784,63 lei, constituită din: dobânda de întârziere calculată pentru perioada 21.09.2020–31.10.2023, în cuantum de 110 915,37 lei; inflația (devalorizarea) pentru aceeași perioadă, în cuantum de 89 669,26 lei; cheltuielile pentru transportarea epavei pe ruta Taraclia–Chișinău, în cuantum de 6 000 lei și cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare, în cuantum de 1 200 lei.f.d. 54-80, v. 2)

În ședința de judecată reclamantul (succesor în drepturi Monvica SRL) Sergiu Sloninov, a susținut cererea de chemare în judecată solicitând admiterea ei pe motivele și temeiurile expuse în conținutul cererii.

Reprezentantul pârâtului SRL «Cîmp de Vie», avocatul Artur Tarlapan, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele expuse în conținutul referinței.

Pârâtul Gherganov Filip nu s-a prezentat la ședința de judecată, deși a fost înștiințat în modul prevăzut de lege cu privire la locul, data și ora examinării cauzei. Acesta nu s-a prezentat nici în etapa pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare, nici în etapa examinării cauzei în fond.

În acest context, în conformitate cu prevederile art. 206 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului Gherganov F.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces și cercetând probele existente la dosar în ansamblul și interconexiunea acestora, instanța a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantului urmează a fi admisă parțial, din următoarele motive.

Potrivit art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 130 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța de judecată își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de aceasta și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, la pronunțarea hotărârii, instanța de judecată apreciază probele și stabilește care circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei au fost constatate și care nu au fost constatate, care este natura raporturilor juridice dintre părți, ce lege urmează a fi aplicată în cauza respectivă și dacă acțiunea urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 8 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Astfel, alin. (2) al acestui articol prevede că drepturile și obligațiile civile apar din: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În temeiul art. 15 alin. (1) și (2) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Iar prevederile art.16 ale aceleiași norme legale statuează că, (1) apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

(2) Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

La rândul său art.19 alin. (1) Cod civil prevede că, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Alinatul (2) al aceleiași norme legale stipulează că, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit art. 1998 alin. (1) și (2) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. Este important de subliniat că, sub incidența normei articolului 1998 Cod civil cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Și în acest context, instanța de judecată învederează faptul că, componenţa delictului civil include următoarele elemente şi anume: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu, şi vinovăţia.

Acestea sunt condiţiile generale, necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulilor generale, exclude răspunderea delictuală cu excepţia cazurilor prevăzute expres de lege. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependență de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiuni. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acţiune. Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Deci, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal.

Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

Potrivit art. 2013 Cod civil (1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.

(2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

(3) Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobîndit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobîndit în posesiune în mod ilicit.

(4) Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.).

(5) Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.

L acaz, instanța reține că, prin pledoariile scrise depuse la 12 martie 2026, reclamantul a declarat expres că nu mai solicită încasarea prejudiciului material principal în cuantum de 197 248,70 lei, menținând și concretizând pretențiile accesorii.

În consecință, în limitele investirii sale, instanța urmează să examineze exclusiv pretențiile menținute de reclamant, și anume: 110 915,37 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 21.09.2020–31.10.2023, 89 669,26 lei cu titlu de inflație/devalorizare pentru aceeași perioadă, 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru transportarea epavei și 1 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Instanța nu va dispune, prin urmare, încasarea sumei de 197 248,70 lei, chiar dacă existența și suportarea acesteia au fost analizate în scopul stabilirii temeiului și întinderii pretențiilor accesorii.

Cu privire la succesiunea procesuală a lui Sergiu Sloninov, instanța reține că, prin încheierea protocolară din 06 martie 2024, S.R.L. „Monvica” a fost înlocuită cu Sergiu Sloninov în calitate de succesor procesual, ca urmare a transmiterii dreptului litigios în temeiul contractului de cesiune nr. MO/SS-02/2023 din 03 august 2023.

Întrucât cesiunea a constituit temeiul transmiterii dreptului litigios, instanța va aprecia pretențiile formulate de reclamant prin prisma drepturilor transmise prin actul de cesiune și în limitele în care acestea rezultă din materialele cauzei.

În același timp, instanța reține că cesiunea dreptului litigios nu modifică natura juridică a obligației pretinse, ci determină persoana care exercită în proces dreptul transmis.

Prin urmare, în măsura în care dreptul litigios transmis include creanța și accesoriile acesteia, succesorul procesual este îndreptățit să valorifice în prezenta cauză și accesoriile aferente dreptului transmis, în limitele perioadei și cuantumului pretins.

Așadar, din lucrările dosarului, instanța de judecată, a stabilit că, la data de 13 mai 2020, pe traseul R-34, între localitățile *****, a avut loc un accident rutier în care au fost implicate mijlocul de transport M*****, cu numărul de înmatriculare *****, și mijlocul de transport*****, cu numărul de înmatriculare *****.

Mijlocul de transport M*****, cu numărul de înmatriculare *****, era proprietatea lui Railean Petru și se afla în posesia și folosința S.R.L. „Monvica” în baza contractului de locațiune din 12 iunie 2019.

Potrivit contractului de locațiune, mijlocul de transport a fost transmis în folosința S.R.L. „Monvica” pentru perioada stabilită de părți, iar societatea a suportat obligațiile contractuale aferente exploatării acestuia.

Circumstanța că S.R.L. „Monvica” avea posesia și folosința efectivă a mijlocului de transport este confirmată și prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, în care S.R.L. „Monvica” este indicată în calitate de asigurat pentru autovehiculul M***** CDI.

Totodată, din extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 001136 din 11 mai 2018 rezultă că S.R.L. „Monvica” avea calitatea de operator de transport rutier, circumstanță care coroborează susținerea reclamantului privind utilizarea mijlocului de transport în activitatea sa.

Din Anexa nr. 1 la contractul de locațiune din 12 iunie 2019, semnată între Railean Petru și S.R.L. „Monvica”, rezultă că părțile au consemnat expres producerea

accidentului rutier din 13 mai 2020, în urma căruia mijlocul de transport M*****, cu nr. de înmatriculare *****, aflat în posesia S.R.L. „Monvica”, a fost tamponat de mijlocul de transport*****, cu nr. de înmatriculare *****.

Prin același înscris, S.R.L. „Monvica” și-a asumat obligația de a restabili mijlocul de transport până la data de 01 septembrie 2020 sau de a compensa proprietarului valoarea acestuia, cu drept de regres împotriva persoanelor vinovate de producerea prejudiciului.

Cu privire la stabilirea faptei ilicite și a persoanei vinovate, instanța reține că circumstanțele privind producerea accidentului rutier și vinovăția lui Gherganov Filip au fost examinate în cadrul cauzei penale nr. 1-143/2020.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 16 februarie 2021, Gherganov Filip a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2021, sentința a fost casată parțial doar în latura penală, sub aspectul modalității de executare a pedepsei, fiind menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2021, decizia instanței de apel a fost menținută.

Prin urmare, aceste acte judecătorești definitive confirmă faptul juridic esențial că accidentul rutier a fost provocat prin fapta ilicită a lui Gherganov Filip, iar acesta a fost condamnat pentru fapta penală rezultată din accident.

În același timp, instanța reține că în cadrul cauzei penale S.R.L. „Monvica” a fost recunoscută în calitate de parte civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Taraclia din 20 septembrie 2020.

Această împrejurare coroborează faptul că prejudiciul patrimonial rezultat din accident a fost sesizat și valorificat de S.R.L. „Monvica” încă în cadrul procedurii penale.

Cu privire la existența și întinderea prejudiciului patrimonial, instanța reține că, potrivit contractului de locațiune și Anexei nr. 1 la acesta, S.R.L. „Monvica”, în calitate de locatar, și-a asumat față de proprietarul Railean Petru obligația de a restabili mijlocul de transport sau de a compensa valoarea acestuia, cu drept de regres față de persoana vinovată.

Din materialele cauzei rezultă că, întrucât restabilirea mijlocului de transport nu a fost posibilă, S.R.L. „Monvica” a achitat proprietarului suma de 9 000 euro, echivalentă la cursul BNM cu 197 248,70 lei.

Faptul achitării acestei sume este confirmat prin dispoziția de plată anexată la materialele cauzei, precum și prin înscrisurile contractuale existente între S.R.L. „Monvica” și Railean Petru.

Prin urmare, instanța constată că suma de 197 248,70 lei reprezintă o pierdere patrimonială efectiv suportată de S.R.L. „Monvica” ca urmare a executării obligației asumate față de proprietarul mijlocului de transport avariat.

La această concluzie instanța ajunge prin coroborarea următoarelor probe: contractul de locațiune din 12 iunie 2019; anexa nr. 1 la contractul de locațiune; ordonanța din 20 septembrie 2020 privind recunoașterea S.R.L. „Monvica” ca parte civilă; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto; extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier; actul de examinare a mijlocului de transport; raportul de evaluare a pagubei nr. 2037/07A din 31 iulie 2023; dispoziția de plată privind achitarea sumei de 197 248,70 lei; actele judecătorești definitive pronunțate în cauza penală.

Deși raportul de evaluare nr. 2037/07A a fost întocmit ulterior producerii accidentului, acesta constituie un element probator suplimentar privind starea și valoarea prejudiciului, fiind apreciat de instanță în coroborare cu celelalte probe, și nu izolat.

În contextul celor expuse, instanţa de judecată consideră necesar să menționeze, că instanța nu ignoră faptul că prejudiciul inițial pretins de reclamant a fost în cuantum de 197 248,70 lei. Dimpotrivă, actele prezentate la materialele cauzei confirmă suportarea acestei pierderi patrimoniale. Cu toate acestea, întrucât reclamantul după cum a fost menţionat supra, și-a modificat/concretizat pretențiile și a declarat expres că, instanța nu este chemată să dispună în prezenta cauză încasarea acestei sume, ci urmează să examineze doar pretențiile accesorii menținute de reclamant.

Cu privire la răspunderea S.R.L. „Cîmp de Vie”, instanța reține că, potrivit art. 1998 Cod civil, persoana care acționează față de altă persoană în mod ilicit și cu vinovăție este obligată să repare prejudiciul patrimonial cauzat. În cazul izvoarelor de pericol sporit, Codul civil instituie un regim special de răspundere.

Mijlocul de transport constituie un izvor de pericol sporit, iar obligația de reparare revine persoanei care îl posedă în baza dreptului de proprietate sau în alt temei legal ori persoanei care și-a asumat paza acestuia.

În speță, pârâtul Gherganov Filip era angajat al S.R.L. „Cîmp de Vie” la momentul producerii accidentului și conducea mijlocul de transport*****, cu nr. de înmatriculare *****.

Instanța nu poate reține argumentul părții pârâte potrivit căruia lipsa calității de proprietar tabular al mijlocului de transport exclude, în mod automat, răspunderea sa.

Or, noțiunea de posesor al izvorului de pericol sporit nu se confundă cu cea de proprietar al bunului. Norma legală are în vedere și persoana care posedă mijlocul de transport în alt temei legal sau care și-a asumat paza acestuia.

În prezenta cauză, calitatea lui Gherganov Filip de angajat al S.R.L. „Cîmp de Vie”, coroborată cu împrejurarea că acesta conducea la momentul accidentului mijlocul de transport*****, iar accidentul s-a produs în timpul în care acesta se afla în posesia și utilizarea mijlocului de transport, constituie elemente relevante pentru stabilirea raportului juridic dintre partea pârâtă și izvorul de pericol sporit.

Mai mult, partea pârâtă nu a prezentat probe suficiente din care să rezulte că mijlocul de transport a fost utilizat de Gherganov Filip împotriva voinței sale, fără acordul său sau că acesta a ieșit din posesia pârâtei ca urmare a unor acțiuni ilicite ale unor terți.

Prin urmare, simpla referire la faptul că S.R.L. „Cîmp de Vie" nu figura ca proprietar al mijlocului de transport nu este suficientă pentru exonerarea acesteia de răspundere.

În același timp, în raport cu Gherganov Filip, vinovăția acestuia rezultă din actele judecătorești definitive pronunțate în cauza penală.

În aceste condiții, instanța constată existența temeiurilor pentru angajarea răspunderii civile a ambilor pârâți pentru consecințele patrimoniale ale accidentului, inclusiv pentru accesoriile aferente obligației de reparare a prejudiciului.

Cu referire la cerința privind încasarea dobânzii de întârziere, instanţa de judecată menționează următoarele.

Reclamantul solicită încasarea dobânzii de întârziere în cuantum de 110 915,37 lei, calculată pentru perioada 21 septembrie 2020 – 31 octombrie 2023, în temeiul art. 942 Cod civil.

Instanța reține că art. 942 alin. (1) Cod civil consacră dreptul creditorului la dobândă de întârziere în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, pentru perioada cuprinsă între ziua imediat următoare scadenței și data plății. Pentru raporturile care nu implică un consumator, alin. (2) stabilește dobânda legală de întârziere prin raportare la rata prevăzută de art. 874 Cod civil, majorată cu 9 puncte procentuale.

În speță, obligația de reparare a prejudiciului a dobândit un caracter determinat sub aspect valoric după ce S.R.L. „Monvica" și-a executat obligația față de proprietarul mijlocului de transport și a suportat efectiv suma de 197 248,70 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată.

Achitarea acestei sume la data de 20 septembrie 2020 permite stabilirea în mod obiectiv a cuantumului prejudiciului patrimonial suportat de reclamantul inițial.

Prin urmare, de la data de 21 septembrie 2020, pârâții se află în întârziere cu executarea obligației de reparare a prejudiciului patrimonial, iar reclamantul este îndreptățit să pretindă dobânda legală de întârziere.

Argumentul pârâtei potrivit căruia obligația ar deveni exigibilă doar după pronunțarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi reținut.

În cazul obligației delictuale, obligația de reparare se naște ca efect al producerii prejudiciului și al faptei ilicite, iar hotărârea judecătorească nu creează această obligație, ci stabilește și impune executarea ei atunci când debitorul nu o execută benevol.

Or, în speță, prejudiciul a fost produs la 13 mai 2020, cuantumul acestuia a fost suportat efectiv de S.R.L. „Monvica" la 20 septembrie 2020, iar pârâții nu au reparat prejudiciul.

În acest context instanţa de judecată ține să menționeze că S.R.L. „Monvica” a expediat în adresa pârâților SRL «Cîmp de Vie» și Gherganov Filip, notificare de reparare a prejudiciului casuzat ca rezultat al accidentului rutier produs între lolcalitățile Albota de Susși Tartaul de Salcie, traseul R 34, unde unitatea de transport M***** cu nr. de înmatriculare *****, aflat în posesia S.R.L. „Monvica” a fost tamponată de către unitatea de transport*****, nr. de înmatriculare *****, aflat în posesia SRL «Cîmp de Vie».

În consecință, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantului privind dobânda de întârziere calculată începând cu 21 septembrie 2020.

Verificând calculul prezentat de reclamant, instanța constată că suma solicitată de 110 915,37 lei se încadrează în limitele pretenției formulate și este calculată asupra prejudiciului patrimonial de 197 248,70 lei, pentru perioada indicată.

În consecință, suma de 110 915,37 lei urmează a fi încasată în mod solidar de la pârâți.

Cu referire la cerința privind încasarea sumei de 89 669,26 lei, cu titlu de devalorizare/rata inflației, calculată pentru perioada 21 septembrie 2020 – 31 octombrie 2023, instanţa de judecată menționează următoarele.

Instanța reține că repararea prejudiciului urmărește compensarea pierderii patrimoniale efectiv suportate de persoana lezată.

Totodată, simpla evoluție a indicelui prețurilor de consum nu determină, în mod automat, existența unui prejudiciu patrimonial distinct care trebuie acordat suplimentar dobânzii de întârziere.

În prezenta cauză, reclamantul nu a prezentat probe suficiente care să demonstreze că, în afara prejudiciului patrimonial de 197 248,70 lei și a dobânzii de întârziere, a suportat un prejudiciu suplimentar, concret și individualizat, în cuantum de 89 669,26 lei, cauzat exclusiv de inflație.

Calculul prezentat de reclamant are la bază aplicarea indicelui inflației asupra sumei prejudiciului, însă nu demonstrează existența unei pierderi patrimoniale distincte și efective.

Prin urmare, în lipsa dovedirii unui prejudiciu suplimentar, distinct și necompensat, instanța consideră că pretenția privind încasarea sumei de 89 669,26 lei cu titlu de rată a inflației este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea sumei de 6 000 lei, reprezentând cheltuieli pentru transportarea epavei mijlocului de transport pe ruta Taraclia–Chișinău.

Instanța reține că asemenea cheltuieli pot constitui prejudiciu patrimonial în măsura în care sunt reale, necesare, rezonabile și se află într-o legătură cauzală directă cu fapta ilicită.

În speță, efectuarea cheltuielilor în cuantum de 6 000 lei este confirmată prin factura fiscală seria și nr. EAH 000997672.

Transportarea epavei este legată nemijlocit de accident și de starea în care a ajuns mijlocul de transport ca urmare a acestuia.

Pârâții nu au prezentat probe suficiente care să confirme că suma indicată nu a fost achitată, că transportarea nu a avut loc ori că valoarea acesteia ar fi nerezonabilă.

Prin urmare, instanța constată că sunt întrunite condițiile pentru repararea acestei cheltuieli și urmează să admită pretenția în cuantum de 6 000 lei.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare, reclamantul a solicitat încasarea sumei de 1 200 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Potrivit art. 82 și art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei se repartizează între părți în funcție de rezultatul procesului, iar în cazul admiterii parțiale a acțiunii acestea se compensează proporțional.

Pentru a putea fi puse în sarcina părții adverse, însă, cheltuielile respective trebuie să fie efectiv suportate de partea care le solicită și confirmate prin probe pertinente și admisibile.

În speță, deși reclamantul indică suma de 1 200 lei, la materialele cauzei nu se regăsesc probe care să confirme achitarea efectivă a acestei sume de către reclamant, cum ar fi ordin de plată, bon fiscal, chitanță, factură achitată sau alt document justificativ.

Prin urmare, simpla indicare a cuantumului de 1 200 lei în cererea concretizată sau în pledoariile scrise nu este suficientă pentru constatarea suportării efective a acestei cheltuieli.

În consecință, pretenția privind încasarea sumei de 1 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 238-241, 243, 358, 362 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Sloninov, succesor în drepturi al «Monvica» SRL, împotriva SRL «Cîmp de Vie» și Gherganov Filip, privind încasarea în mod solidar a dobânzii de întârziere, ratei inflației și cheltuielilor accesorii.

Se încasează în mod solidar de la SRL «Cîmp de Vie», IDNO, și de la Gherganov Filip, IDNP, în beneficiul lui Sergiu Sloninov, IDNP, succesor în drepturi al «Monvica» SRL, suma de 110 915 (o sută zece mii nouă sute cincisprezece) lei 37 bani, cu titlu de dobândă de întârziere, precum și suma de 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de cheltuieli de transport (pentru transportarea epavei).

În rest, cerințele cererii de chemare în judecată respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Sud în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Comrat (sediul Central).

Judecător Hanganu Mariana