Dosarul nr.2-3278/17
12-2-82016-08122017

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Stela Mura, Liuba Nicolaescu, Mihail Grama, Dan Barbacaru, Adrian Plugaru, Lusine Sarchisean
Interpret Sergiu Sîrbu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****Ochsner împotriva lui *****Ochsner, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Rîșcani, mun.Chișinău privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori,

acțiunea reconvențională depusă de *****Ochsner împotriva *****Ochsner, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Rîșcani, mun.Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată, *și*

cererea de chemare în judecată depusă de *****Ochsner împotriva *****Ochsner privind contestarea paternității,

c o n s t a t ă:

La 04 decembrie 2017, *****Ochsner a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****Ochsner, solicitând desfacerea căsătoriei înregistrată cu nr.***** din 24 ianuarie 2006 la OSC *****, Confederația Elvețiană (vol.I, f.d.3).

În motivarea cererii s-a indicat că, *****Ochsner a încheiat căsătoria cu *****Ochsner ce a fost înregistrată în Registrul actelor de stare civilă cu nr.***** din 24 ianuarie 2006, OSC *****, Confederația Elvețiană. Din căsătorie au doi copii minori – *****Ochsner și *****Ochsner.

Familia s-a destrămat din motivul că caracterele lor s-au dovedit a fi diferite, incompatibile. În ultimul timp, deseori apăreau certuri, neînțelegeri care erau nejustificate, iar căsătoria la momentul de față există doar formal. Întru evitarea conflictelor și momentelor neplăcute a decis, de comun acord au decis să locuiască separat. *****Ochsner locuiește cu copiii în mun.Chișinău, Republica Moldova, iar *****Ochsner locuiește în *****, Confederația Elvețiană.

S-a mai indicat că, *****Ochsner locuiește cu copii foarte bine, liniștiți. Copiii învață la școală, sunt bine dispuși, au dispărut certurile și se simt foarte bine, iar soțul locuiește în altă parte.

Termen de împăcare nu este necesar, deoarece *****Ochsner la fel dorește liniște. În căsnicie, spre regret, nu a fost posibil să aibă parte de dragoste și armonie.

Potrivit fișei de repartizare din 04 decembrie 2017, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Sergiu Suvac (vol.I, f.d.2).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 decembrie 2017, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată (vol.I, f.d.9-10).

La 29 ianuarie 2018, *****Ochsner a depus cerere privind acordarea unui termen de soluționare a litigiului pe calea procedurii de mediere și amânarea ședinței de judecată în legătură cu necesitatea angajării unui apărător (vol.I, f.d.15).

La 29 ianuarie 2018, *****Ochsner a depus cerere de concretizare semnată la 28 ianuarie 2018, solicitând desfacerea căsătoriei înregistrată cu nr.***** din 24 ianuarie 2006 la OSC *****, Confederația Elvețiană; încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din salariu și toate veniturile pârâtului și stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama acestora (vol.I, f.d.16). În motivarea cererii nu s-au indicat careva argumente.

La 29 ianuarie 2018, *****Ochsner a depus cerere de refuz de la medierea judiciară (vol.I, f.d.17).

La 05 februarie 2018, *****Ochsner a depus cerere privind acordarea unui termen de soluționare a litigiului pe calea procedurii de mediere și amânarea ședinței de judecată în legătură cu necesitatea angajării unui apărător. Astfel, s-a solicitat stabilirea unui termen de soluționare amiabilă a litigiului pe calea procedurii de mediere; amânarea ședinței de judecată (ședinței de mediere) în legătură cu necesitatea angajării avocatului pentru examinarea pricinii, cerând un termen de 30 zile (vol.I, f.d.20).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 februarie 2018, s-a dispus încetarea procedurii de mediere, cu transmiterea cauzei pentru repartizare aleatorie unui alt judecător (vol.I, f.d.28).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului din 12 februarie 2018, cauza a fost redistribuită prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Cristina Panfil (vol.I, f.d.29).

La 22 martie 2018, *****Ochsner a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, fiind indicat intervenientul accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Rîșcani, mun.Chișinău, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori (vol.I, f.d.33-38).

În motivarea cererii s-a indicat că, prezenta acțiune civilă suplimentară substituie cererea de concretizare a pretențiilor din data de 28 ianuarie 2018, care a fost înaintată pe acest litigiu de către reclamanta *****Ochsner.

Suplimentar la cererea de chemare în judecată ce a fost intentată inițial la data de 04 decembrie 2017, *****Ochsner, în calitate de reclamant, menționează următoarele circumstanțe pe care le consideră a fi importante pentru soluționarea justă a pricinii.

Potrivit art.37 alin.(3) Codul familiei al Republicii Moldova, instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Astfel, în esența acestor norme legale, reclamanta *****Ochsner menționează instanței de judecată că: demult nu mai are interese comune cu soțul-pârât *****Ochsner, și că aceasta nu mai binevoiește și nici nu insistă să mai conviețuiască într-o familie cu pârâtul. Și odată ce nu mai există dorința reclamantului de a fi membră a acestui cuplu familial *****, și nici nu mai există careva planuri de viitor între aceste 2 (două) persoane, aflate în raporturi de soț și soție, în

rezultat, evident că nu mai are rost de a continua căsnicia acestor două părți pe litigiu, întrucât, relația acestora nu mai are nici un viitor.

Cu atât mai mult, că reclamanta *****Ochsner nu mai plănuiește să mai plece cu traiul în Confederația Elvețiană, pentru a locui în aceeași locuință cu pârâtul. Ci dimpotrivă, *****Ochsner preferă opțiunea de a rămâne în Republica Moldova, în țara de baștină, pentru a avea și în continuare o grijă deosebită față de proprii săi copii minori *****Ochsner și *****Ochsner, care în prezent, întru înfăptuirea scopului de educare și dezvoltare normală – frecventează anumite Instituții din Republica Moldova.

În strictă conformitate cu art.63 Codul familiei este reglementată secțiunea „domiciliul copilului minor", și anume, (1) în cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. (2) Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținîndu-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vîrsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.). (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți. Potrivit art.6 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013 a Republicii Moldova privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și separați de părinți, citățm:

Potrivit art.6 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013 a Republicii Moldova privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, (1) autoritatea tutelară locală are următoarele atribuții: c) în limita atribuțiilor sale și în cooperare cu autoritatea tutelară teritorială, întreprinde acțiunile necesare pentru prevenirea separării copilului de mediul familial sau pentru (re)integrarea copilului în familie; d) asigură evaluarea familiilor cu copii aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți; j) eliberează și transmite autorității tutelare teritoriale avize privind plasamentul planificat al copiilor; k) cooperează, la nivel local, cu instituțiile, structurile și serviciile cu atribuții în domeniul protecției copilului; (2) Autoritatea tutelară locală își exercită atribuțiile direct sau prin intermediul specialistului pentru protecția drepturilor copilului angajat în cadrul primăriei.

Potrivit art.7 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013 a Republicii Moldova privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, autoritatea tutelară teritorială are următoarele atribuții: a) recepționează, înregistrează și transmite, conform competenței, sesizările privind încălcarea drepturilor copilului; b) în limita atribuțiilor, acordă sprijin autorităților tutelare locale în procesul de identificare, evaluare și asistență a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți și participă la acest proces în caz de necesitate; c) întreprinde, în colaborare cu autoritatea tutelară locală, acțiunile necesare privind prevenirea separării copilului de mediul familial sau privind (re)integrarea lui în familie; i) asigură, la nivel teritorial, cooperarea dintre instituțiile, structurile și serviciile cu atribuții în domeniul protecției copilului; j) determină necesitățile de formare profesională a specialiștilor implicați în protecția copilului în domeniul respectării drepturilor copilului.

Potrivit art.19 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013 a Republicii Moldova privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, autoritățile tutelare locale și cele teritoriale din diferite unități administrativ-teritoriale sînt obligate să coopereze în

domeniul protecției copilului prin obținerea și transmiterea informațiilor și a documentelor necesare pentru identificarea, evaluarea, acordarea asistenței și stabilirea statutului copiilor.

Potrivit art.2 din Legea nr.338 din 15 decembrie 1994 a Republicii Moldova privind drepturile copilului, (1) statul garantează fiecărui copil dreptul la un nivel de viață adecvat dezvoltării sale fizice, intelectuale, spirituale și sociale. Statul întreprinde acțiuni în vederea acordării de ajutor părinților, precum și altor persoane responsabile de educația și dezvoltarea copiilor. (2) Protecția drepturilor copilului este asigurată de organele competente respective și de organele de drept.

Potrivit art.16 din Legea nr.338 din 15 decembrie 1994 a Republicii Moldova privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

În esența acestor prevederi legale, la data de 05 martie 2018, *****Ochsner s-a adresat la intervenientul accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Rîșcani, mun.Chișinău, cu solicitarea ca aceasta să delege una sau mai multe persoane responsabile de a se deplasa la locul de trai al *****Ochsner și al celor 2 copii minori ai acesteia (în *****), pentru a se întocmi în scris un act de constatare, prin care să se ateste faptul în ce condiții locuiesc cei 2 copii minori pe care *****Ochsner îi are la întreținere și educare.

Însă, abia la data de 21 februarie 2018, reprezentanții intervenientului accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Rîșcani, mun.Chișinău s-a prezentat la adresa de domiciliu al *****Ochsner și au întreprins măsuri de executare a acestei solicitări, și din aceste motive, *****Ochsner solicită instanței de judecată ca să atragă în procesul de judecată și Direcția pentru protecția drepturilor copilului din mun.Chișinău, în calitate de intervenient accesoriu, întru înfăptuirea scopului de constatare a condițiilor reale de viață de care se bucură copiii minori aflați ca obiect în prezentul litigiu și pentru a prezenta avizul cu rezultatele finale în cadrul instanței de judecată.

Concomitent, *****Ochsner remarcă instanței de judecată că acești 2 copii minori *****Ochsner și **********, duc o viață frumoasă și un trai decent alături de mama lor **********, și respectiv, aceștia nu trăiesc în condiții inumane, degradante sau lipsuri de minimul necesar.

De asemenea, consideră de menționat faptul că *****Ochsner împreună cu copiii minori *****Ochsner și **********, actualmente și temporar locuiesc într-o locuință închiriată, care este situată pe adresa: *****, deoarece astfel, prin intermediul locuinței închiriate este mai aproape pentru reclamant în rol de mamă să își conducă copiii în fiecare zi la Instituțiile de învățământ, educare și dezvoltare continuă pe care aceștia le frecventează.

Și la fel, în propria locuință a *****Ochsner din ***** - au fost stabilite alte persoane cu titlul de locatari, dat fiind faptul că *****Ochsner intenționează ca pentru viitor să efectueze o „euro-reparație - decorativă cu înfrumusețări”, în această locuință imobiliară, pentru ca ulterior să treacă cu copiii într-o casă complet modificată decorativ.

Potrivit art.28 din Constituția Republicii Moldova, Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.

În conformitate cu art.7 alin.(1) din Convenția Internațională din 20 noiembrie 1989, cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, copilul este înregistrat imediat după nașterea sa și are de la această dată dreptul la un nume, dreptul de a dobândi o cetățenie și, în măsura posibilului, dreptul de a-și cunoaște părinții și de a fi crescut de aceștia.

Articolul 9 alin.(1) din Convenția Internațională din 20 noiembrie 1989, cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

Și, în această ordine de idei, *****Ochsner solicită instanței de judecată ca să emită o hotărâre în pricina dată, prin care să se dispună stabilirea locului de reședință și a domiciliului copiilor minori *****Ochsner și *****Ochsner împreună cu mama lor *****Ochsner, și anume, în Republica Moldova. Adică, acolo unde aceștia și locuiesc în prezent.

Articolul 35 din Constituția Republicii Moldova stipulează, (1) dreptul la învățătură este asigurat prin învățământul general obligatoriu, prin învățământul liceal și prin cel profesional, prin învățământul superior, precum și prin alte forme de instruire și de perfecționare. (2) Statul asigură, în condițiile legii, dreptul de a alege limba de educare și instruire a persoanelor. (3) Studierea limbii de stat se asigură în instituțiile de învățământ de toate gradele. (4) Învățământul de stat este gratuit. (5) Instituțiile de învățământ, inclusiv cele nestatale, se înființează și își desfășoară activitatea în condițiile legii. (9) Dreptul prioritar de a alege sfera de instruire a copiilor revine părinților.

Articolul 10 din Legea nr.338 din 15 decembrie 1994 a Republicii Moldova privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul la instruire gratuită în limba de stat sau în altă limbă în școli de cultură generală, la continuarea studiilor în școli tehnico-profesionale, licee, colegii, instituții de învățământ superior, în conformitate cu legislația.

În conformitate cu art.29 alin.(1) din Convenția Internațională din 20 noiembrie 1989, cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, Statele părți sunt de acord că educația copilului trebuie să urmărească: a) dezvoltarea plenară a personalității, a vocațiilor și a aptitudinilor mentale și fizice ale copilului; b) cultivarea respectului pentru drepturile omului și libertățile fundamentale, precum și pentru principiile consacrate în Carta Națiunilor Unite; c) educarea copilului în spiritul respectului față de părinții săi, față de limba sa, de identitatea si valorile sale culturale, față de valorile naționale ale țării în care acesta locuiește, ale țării de origine, precum și față de civilizații diferite de a sa; d) pregătirea copilului să își asume responsabilitățile vieții într-o societate liberă într-un spirit de înțelegere, de pace, de toleranță, de egalitate între sexe și prietenie între toate popoarele și grupurile etnice, naționale și religioase și cu persoanele de origine autohtonă; e) educarea copilului în spiritul respectului față de mediul natural.

Articolul 6 din Legea nr.338 din 15 decembrie 1994 a Republicii Moldova privind drepturile copilului, 1. Statele părți recunosc dreptul la viață al fiecărui copil. 2. Statele părți vor face tot ce le stă în putința pentru a asigura supraviețuirea și dezvoltarea copilului.

Astfel, prin caracterul dominant al normelor legale citate mai sus destul de important este și faptul că reclamantul *****Ochsner are grijă ca acești 2 copii minori pe care îi are la întreținere - să fie în permanență antrenați în diverse activități de dezvoltare, educare, învățământ, ridicare a intelectului, etc., și mai în detaliu: copilul *****Ochsner își face studiile la *****; frecventează cursurile suplimentare de limbă engleză din cadrul ***** din mun.Chișinău; frecventează orele de înot din cadrul ***** din mun.Chișinău, aflat în gestiunea *****; frecventează orele de șah din cadrul Federației de Șah a Republicii Moldova din mun.Chișinău; frecventează Școala de Dansuri ***** din mun.Chișinău.

Copilul *****Ochsner frecventează la Instituția de Învățământ Preșcolar ***** din mun.Chișinău; frecventează orele de înot din cadrul ***** din mun.Chișinău, aflat în gestiunea *****; frecventează Școala de Dansuri ***** din mun.Chișinău.

Și prin urmare, acordând o deosebită atenție și acestor împrejurări, *****Ochsner consideră că odată ce acești 2 copii pe care îi are la întreținere, sunt antrenați în diverse activități de cultură, educație, etc., care contribuie direct la dezvoltarea normală și corectă a acestora, în Republica Moldova, cu predarea în limba de stat al acestei țări.

*****Ochsner solicită instanței de judecată să ia în considerație toate aceste circumstanțe, din care rezultă că acești copiii trebuie să fie întrerupți din aceste activități, care sunt atât de necesare pentru dezvoltarea și educarea normală de mai departe a copiilor, și nu trebuie aleasă opțiunea ca aceștia să fie cu domiciliul în Confederația Elvețiană, acolo unde se află și tatăl lor și, unde limba de stat este o alta, cum ar fi germana și franceza. Și din aceste considerente, pentru a nu trauma psiho-emoțional starea fiecăruia dintre acești 2 copii minori, și pentru a nu întrerupe raporturile acestora cu instituțiile de dezvoltare și educare pe care le frecventează cu regularitate pe teritoriul Republicii Moldova, și la fel, pentru a nu întrerupe raporturile acestor copii cu mama lor *****Ochsner, concluziv, poate sublinia faptul că nu este oportună și nici necesară permutarea copiilor în Confederația Elvețiană, întrucât, aceștia duc o viață normală și un trai decent alături de mama lor *****Ochsner.

Și mai mult decât atât, *****Ochsner remarcă instanței de judecată și circumstanțele precum că: de când *****Ochsner s-a stabilit cu traiul definitiv în Republica Moldova, pârâtul *****Ochsner, fiind în calitate de tată al celor 2 copii minori *****Ochsner și *****Ochsner (rezultați din căsnicie), niciodată nu și-a dat interesul de a le oferi acestora sprijin și ajutoare materiale pentru întreținere, trai decent și educare, și la fel, niciodată nu a comunicat cu aceștia. Iar în această ordine de idei, *****Ochsner și-a demonstrat dezinteresul total și lipsa de respect față de proprii copii, de necesitățile de trai, îmbrăcăminte și hrană ale acestora și de viitorul lor. Ori, altfel spus, *****Ochsner nu contribuie cu nimic la dezvoltarea și educarea copiilor și nu demonstrează calități de un bun părinte față de copii săi minori, care de facto, încă sunt la o vârstă fragedă, când contribuția financiară și sprijinul fiecărui părinte este destul de important pentru fiecare copil. Și într-o măsură oarecare, pentru fiecare copil este necesară în fiecare zi acordarea atenției din partea ambilor părinți.

Cu toate acestea, *****Ochsner remarcă instanței de judecată faptul că aceasta și împreună cu cei 2 copii minori pe care îi are la întreținere, locuiesc într-o casă (situată pe adresa *****). Astfel, *****Ochsner în calitate de mamă cu acești 2 copii minori duc un trai decent, efectiv, cu respectarea tuturor drepturilor prevăzute de legislație, în privința acestor copii.

Și în plus, *****Ochsner are mereu grijă ca propriii copii să frecventeze Instituții Abilitate de educare și dezvoltare normală a acestora, unde *****Ochsner îi conduce în fiecare zi, și la fel, are grija zilnică de a-i lua acasă.

În acest sens, pentru a confirma pe deplin rolul de mamă exemplară și disciplinată, Inspectoratul de Poliție al sectorului Rîșcani din mun.Chișinău, Instituția de Învățământ Preșcolar ***** din mun.Chișinău și *****, au eliberat și câte o caracteristică pozitivă a *****Ochsner în rol de mamă a copiilor minori *****Ochsner și **********.

Și în această ordine de idei, *****Ochsner roagă instanța de judecată să ia în considerație și toate aceste circumstanțe sus-indicate la examinarea pricinii respective, precum și la emiterea hotărârii pe cauza dată.

De asemenea, menționează și faptul că *****Ochsner în linii generale, reprezintă o persoană înstărită, care dispune de loc de trai, are în proprietatea sa și bunuri imobile, precum și

propria afacere care se află în administrarea și gestiunea sa și anume o persoană juridică constituită legal, mai concret întreprinderea *****.

La acest capitol, face trimitere și la faptul că *****Ochsner își permite ca prin intermediul ***** să întrețină și întregul colectiv al acestei întreprinderi, să achite tot felul de taxe și impozite la stat, contribuții de asigurări, ș.a.

În prezent, întreprinderea în cauză este în stare activă și evident că prin intermediul profitului obținut de către aceasta, *****Ochsner mai poate întreține cei 2 copii minori și le poate asigura o viață decentă, hrană la timp, cu asigurarea tuturor posibilităților necesare de educare, dezvoltare și progresare a intelectului.

În această reflectare a circumstanțelor la caz, *****Ochsner roagă instanța de judecată să ia în considerație și argumentele menționate mai sus, astfel încât să i se ofere *****Ochsner posibilitatea prioritară în rol de mamă a celor 2 (doi) copii minori aflați în litigiu, să îi crească, să îi educe și să le poarte de grijă și în continuare, cel puțin până la vârsta majoratului bineînțeles pe teritoriul Republicii Moldova, decurgând din solicitarea înaintată cu privire la stabilirea domiciliului și a vizei de reședință a copiilor *****Ochsner și *****Ochsner - cu mama *****Ochsner.

Prin urmare, reiterează faptul că *****Ochsner este în deplină măsură ca de una singură să demonstreze o deosebită grijă și în continuare față de acești 2 copii, să le asigure o viață normală și fără lipsuri, cu garantarea și dominarea nivelului înalt de creștere, educare și dezvoltare intelectuală, evident, și cu respectarea tuturor drepturilor acestor copii, fără a exista careva riscuri.

Articolul 12 din Convenția Internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, 1. Statele părți vor garanta copilului capabil de discernământ dreptul de a exprima liber opinia sa asupra oricărei probleme care îl privește, opiniile copilului fiind luate în considerare avându-se în vedere vârsta sa și gradul său de maturitate. 2. În acest scop, se va da copilului, în special, posibilitatea de a fi ascultat în orice procedură judiciară sau administrativă care-l privește, fie direct, fie printr-un reprezentant sau o instituție corespunzătoare, în conformitate cu regulile de procedură din legislația națională.

Articolul 10 pct.(1) din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova este parte, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare.

În esența acestor norme legale, *****Ochsner solicită instanței de judecată să dispună audierea copiilor *****Ochsner și *****Ochsner - respectiv, în cadrul examinării pricinii respective în ordine judecătorească pentru a se consemna și părerea acestora referitor la condițiile de trai și viață pe care o duc aceștia alături de mama lor, care are calitatea de reclamant în pricina dată.

În conformitate cu art.6 pct.(1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova este parte, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Potrivit art.8 pct.(1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova este parte, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

În lumina celor sus-citate, *****Ochsner roagă instanța de judecată ca prin hotărârea ce se va pronunța pe litigiul dat, să se dispună acceptarea integrală a acțiunii civile inițiale, precum și a acțiuni civile suplimentare, și în rezultat, să se accepte integral solicitările *****Ochsner cu privire la desfacerea căsătoriei ce constituie obiect al pricinii date; stabilirea domiciliului copiilor minori *****Ochsner și **********, respectiv cu mama acestora *****Ochsner, care este în statul Republica Moldova.

*****Ochsner solicită acceptarea integrală a acțiunii civile inițiale, desfacerea căsătoriei ce a fost încheiată la data de 24 ianuarie 2006 între *****Ochsner și *****Ochsner, respectiv, în Confederația Elvețiană OSC *****; stabilirea domiciliului și a vizei de reședință a copiilor minori *****Ochsner și *****Ochsner cu mama acestora *****Ochsner, care este în statul Republica Moldova, mun.Chișinău și să se dispună audierea copiilor *****Ochsner și *****Ochsner respectiv, în cadrul examinării pricinii respective în ordine judecătorească pentru a se consemna și părerea acestora referitor la condițiile de trai și viață pe care o au aceștia alături de mama lor, care are calitatea de reclamant în pricina dată.

La 22 martie 2018, *****Ochsner a depus cerere privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Direcției pentru protecția drepturilor copilului s.Rîșcani, mun.Chișinău (vol.I, f.d.86).

La 22 martie 2018, *****Ochsner a depus cerere privind audierea copiilor minori (vol.I, f.d.88).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 aprilie 2018, s-a admis parțial cererea reprezentantului *****Ochsner – avocatul Aureliu Colenco și s-a stabilit soților termen de împăcare de 2 luni (vol.I, f.d.97).

La 22 iunie 2018, avocatul Aureliu Colenco a depus cerere reconvențională în interesele lui *****Ochsner împotriva *****Ochsner, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului, solicitând respingerea acțiunii inițiale în partea determinării domiciliului copiilor minori și stabilirea domiciliului copiilor minori cu tatăl acestora (vol.I, f.d.111-114).

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a indicat că, *****Ochsner solicită stabilirea domiciliului copiilor minori *****Ochsner cu cetățenia Elveția și *****Ochsner cu cetățenia Elveția, împreună cu tatăl copiilor *****Ochsner cu cetățenia Elveția, cu locul de trai permanent, *****, Elveția.

Argumentele cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori *****Ochsner și *****Ochsner împreună cu tatăl copiilor *****Ochsner sunt următoarele.

Având în vedere, faptul că, între părinți lipsește un acord determinat privind stabilirea domiciliului copiilor minori, odată cu desfacerea căsătoriei și stabilirea locului de trai a copiilor, instanța de judecată urmează să țină cont de prevederile Convenției de la HAGA privind protecția copiilor, prevederile Convenției cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, de Declarația Universală a Drepturilor Omului din 10 decembrie 1948, de Carta Națiunilor Unite din 26 iunie 1945, cât și prevederile Codului familiei RM art.63 alin.(2) și (3) al Codului familiei și anume: de cetățenia și de originea ca și loc de naștere a copiilor minori, de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani), de atașamentul copiilor față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, de vârsta copilului, de caracteristica și calitățile morale ale părinților, de relațiile existente între fiecare părinte și copil, de posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai, etc.), de avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

Copiii minori *****Ochsner și *****Ochsner sunt ambii cetățeni a Elveției, cu țara de origine născuți în Elveția, fapt confirmat prin adeverințele de naștere și pașapoartele copiilor anexate la cerere, iar potrivit prevederilor Convenției de la Haga privind protecția copiilor și prevederile Convenției cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 cât și Declarația Universală a Drepturilor Omului din 10 decembrie 1948 la concursul determinării locului de trai a copiilor minori țara de origine ca și loc de naștere are prioritate față de alte locuri de trai.

Copiii minori *****Ochsner și *****Ochsner sunt frate și soră cu *****Ochsner care locuiește împreună tatăl copiilor *****Ochsner în Elveția, *****. Astfel, copiii *****Ochsner și *****Ochsner sunt foarte atașați de sora mai mare *****Ochsner cu care copiii se află în strânse relații de afecțiune. Respectiv în această parte instanța de judecată la determinarea locului de trai urmează să țină cont în mod prioritar de drepturile și interesele copiilor cât și de relațiile de afecțiune dintre soră și frate menționate mai sus. Or, separarea copiilor frate și soră în două țări diferite ar putea poreclita pe totdeauna evoluția personală și familială a copiilor.

Referitor la caracteristica și calitățile morale ale părinților.

Conform datelor eliberate de autoritățile statului de reședință Elveția, tatăl copiilor *****Ochsner se caracterizează doar pozitiv, fiind un bun părinte exemplu în educația și îngrijirea copiilor săi. *****Ochsner se caracterizează ca fiind o persoană cu caracter echilibrat, grijuliu, prudent, de încredere și fără nici un comportament deviat. În comportament cu copii săi *****Ochsner se impune activ pentru familia sa, participă nemijlocit și activ la creșterea și educarea copiilor săi, sprijină copiii în timpul lor liber și hobby, fiind preocupat permanent de bunăstarea copiilor săi. Este o persoană sinceră și doar cu intenții pozitive față de cei cel înconjoară.

Conform cazierului judiciar eliberat de Confederația Elvețiană – **********, ***** - nu figurează în registrul cazierului judiciar.

Pe plan profesional, *****Ochsner are loc de muncă, acesta fiind administratorul independent al companiei *****. Compania este situată în ***** și desfășoară activitatea de îngrijire tehnică și manuală a pădurilor și peisajelor. Această companie se află într-o zonă de competență a municipiului, fiind un partener de afaceri foarte experimentat și de încredere.

Consiliul municipal ***** SH Elveția asigură convingerea că, *****Ochsner este capabil să îngrijească și să răspundă pentru copiii și familia la cel mai înalt nivel.

Pe de altă parte, potrivit datelor eliberate de Autoritățile de Protecție a Minorilor și Maturilor din cantonul *****din Elveția indică că, *****Ochsner se caracterizează foarte negativ, mamă care a lipsit ca și părinte la creșterea și educarea copiilor minori *****Ochsner și **********, majoritatea timpului *****Ochsner se află cu traiul în Republica Moldova. Iar în perioadele scurte când se află în ***** SH Elveția, la locul de trai a copiilor, aceasta aplică des violență fizică și psihică asupra copiilor, inclusiv amenințări cu faptul că, mama îi va lua pe ambii copii *****Ochsner și *****Ochsner în Moldova. *****Ochsner lipsește copiii de protecție și influențează negativ la creșterea și educarea copiilor săi minori, în plus aceasta a dus în eroare prin declarații mincinoase Autoritățile de protecție a minorilor din canonul Schaffhauzen, iar ca urmare, în temeiul art.308 alin.(1) și (2) al Codului civil al Elveției în vederea copilului *****Ochsner a fost numit un tutore Magdalena Terzic.

Totodată, potrivit datelor eliberate de la Autoritatea Publică Locală de la locul de trai din *****, *****Ochsner se caracterizează doar negativ, cu calități umane preponderent negative, generând deseori conflicte cu vecinii și cu Autoritățile locale. *****Ochsner se caracterizează ca fiind o persoană conflictuală, agresivă, falsă, realizându-și adeseori scopurile prin înșelăciune, aroganță și grosolană, cu lipsă de respect față de vecini și concetățeni. Este un subiect în privința

căreia au fost adesea ori pornite procese contravenționale pe faptul tulburării ordinii publice și altele. De asemenea există informația precum că, această persoană *****Ochsner este cercetată penal de către autoritățile din Elveția pe faptul răpirii din Elveția a copiilor minori și a unui automobil, iar în acest sens pentru în Republica Moldova pentru răpire de automobil este deja pornit un dosar penal pe numele **********.

În relațiile existente între părinte și copil consideră necesar de menționat că *****Ochsner nu permite copiilor *****Ochsner și *****Ochsner să comunice cu sora mai mare **********, din care cauză copiii minori suferă nespus de mult pe plan psihic și afectiv, fapt care influențează personalitatea de formare a copiilor ca și individ în societate.

În relațiile existente între copii - consideră necesar de menționat că **********, *****Ochsner și *****Ochsner se află într-o relație afectivă și compasiune de dragoste și armonie sufletească.

Referitor la posibilitatea părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului, consideră necesar de menționat că *****Ochsner și *****Ochsner au frecventat școala și grădinița din ***** SH Elveția (locul de trai a tatălui copiilor). Copiii minori sunt în relații de prietenie cu mulți colegi și alte semeni de ai săi cu care împarte momente de copilărie trăite împreună. Tatăl copiilor *****Ochsner dispune de loc de trai și condiții adecvate pentru creșterea, educare și întreținerea copiilor minori, fapt confirmat de autoritățile Elvețiene. Tatăl copiilor *****Ochsner dispune de loc de muncă fapt confirmat de autoritățile Elvețiene.

Astfel, având în vedere faptul că, mama copiilor *****Ochsner se caracterizează atât de autoritățile din Republica Moldova cât și de autoritățile Confederației Elvețiene foarte negativ. *****Ochsner a dus în eroare instanța de judecată, declarând că fiica minoră *****Ochsner se află în Elveția la prietena ei.

La prezenta cerere reconvențională anexează fotografii a copilului minor **********, care demonstrează că locuiește cu *****Ochsner și împreună călătoresc.

Acest fapt denotă cu certitudine poziția că *****Ochsner duce în eroare instanța de judecată și o caracterizează ca personalitate și părinte negativ. Mai mult ca atât, copilul minor *****Ochsner are tutore în regatul Elvețian numit de stat, în pofida faptului că are mamă – **********.

În același timp tatăl copiilor *****Ochsner se caracterizează doar pozitiv, iar în acest sens la care sunt anexate probe veridice, pertinente și concludente, totodată ținând cont în mod primordial de interesul și drepturile copiilor minori *****Ochsner și *****Ochsner ambii cetățeni a Elveției, inclusiv ținând cont de relațiile de afecțiune existente între copii frate și soră, de probele anexate la dosar care atestă posibilități foarte bune pentru creștere, întreținere și educare a copiilor minori de către tatăl copiilor **********, în temeiul prevederilor Convenției de la Haga privind protecția copiilor, prevederile Convenției cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, Declarația Universală a Drepturilor Omului din 10 decembrie 1948 și Carta Națiunilor Unite din 26 iunie 1945, cât și de prevederile Codului familiei RM art.63 alin.(2) și (3) al Codului familiei din RM.

*****Ochsner solicită admiterea acțiunii reconvenționale, respingerea acțiunii inițiale depusă de *****Ochsner împotriva lui *****Ochsner în partea ce ține de stabilirea locului de trai a copiilor minori împreună cu mama copiilor **********, cu admiterea acțiunii reconvenționale și stabilirea domiciliului copiilor minori *****Ochsner și **********, împreună cu tatăl copiilor **********.

Prin încheierea protocolară din 22 iunie 2018, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată suplimentară depusă de *****Ochsner la 22 martie 2018 (f.d.170-171, vol.I).

Prin încheierea protocolară din 22 iunie 2018, s-a admis parțial cererea de audiere a copiilor minori, în partea ce ține de audierea copilului *****Ochsner, în rest s-a respins.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului din 23 august 2018, cauza a fost redistribuită prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga (f.d.178, vol.I).

La 08 octombrie 2018, *****Ochsner a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui **********, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s.Rîșcani, mun.Chișinău, solicitând desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori (vol.I, f.d.190).

În motivarea cererii s-a indicat că, *****Ochsner solicită acceptarea integrală a acțiunii civile inițiale, precum și a solicitărilor indicate în acțiunea civilă suplimentară; desfacerea căsătoriei ce a fost încheiată la data de 20 ianuarie 2006 între *****Ochsner și *****Ochsner, respectiv, în Confederația Elvețiană OSC *****; stabilirea domiciliului și a vizei de reședință a copiilor minori *****Ochsner și *****Ochsner cu mama acestora *****Ochsner, care este în statul Republica Moldova, mun.Chișinău și să se dispună audierea copiilor *****Ochsner și *****Ochsner respectiv, în cadrul examinării pricinii respective în ordine judecătorească pentru a se consemna și părerea acestora referitor la condițiile de trai și viață pe care o au aceștia alături de mama lor, care are calitatea de reclamant în pricina dată.

La 08 octombrie 2018, *****Ochsner a depus referință asupra cererii reconvenționale depusă de *****Ochsner (f.d.195-196, vol.I).

În motivarea referinței s-a indicat că, *****Ochsner menționează instanței de judecată faptul că nu recunoaște absolut deloc acțiunea civilă pe cauza dată, ce a fost înaintată împotriva sa de către *****Ochsner și solicită ca prin hotărârea ce se va pronunța pe acest litigiu să se dispună respingerea integrală a acțiunii civile care a fost înaintată de către *****Ochsner și în rezultat, să se accepte integral acțiunea civilă care a fost înaintată de către *****Ochsner.

Concomitent, *****Ochsner remarcă instanței de judecată că așa numita „Caracteristică” (negativă) din 27 februarie 2018, ce a fost eliberată referitor la persoana sa de către Primăria *****, în frunte cu primarul *****, și care a fost anexată la acțiunea civilă depusă de **********, de facto, a fost contestată de către *****Ochsner în cadrul instanței de judecată, *****. Iar instanța de judecată competentă urmează să examineze și să se expună la pe cât de veridice au fost informațiile reflectate în acest așa-zis document, pe care *****Ochsner a încercat să îl utilizeze împotriva sa pe litigiul în cauză.

Și concluziv, respinge vehement și veridicitatea acestei așa-numite „Caracteristici” (negative) din 27 februarie 2018, care de facto, este un act contrafăcut.

Mai mult decât atât, în acțiunea civilă depusă de **********, acesta a indicat eronat că Primăria *****, care a eliberat așa-zisa „Caracteristică” (negativă) în privința sa - ar fi o Autoritate Publică Locală de la care citează: „lotul trai” (al său), pe când în realitate, locul său de trai se află în *****, iar „lot de trai” (așa cum a indicat **********) - aceasta nu are, mai ales, că de regulă, loturile nu sunt imobile locuibile în Republica Moldova.

Concomitent, remarcă instanței de judecată și aceea că *****Ochsner de mai mult timp deja se află în relații conflictuale și ostile cu primarul *****, al Primăriei *****, și acesta, întocmind așa-numita „Caracteristică” (negativă), 27 februarie 2018, sus-citată, și care a fost anexată la materialele cauzei, nu a făcut decât să se răzbune pe dânsa, pentru faptul că niciodată

nu a avut raporturi liniștite sau de prietenie, în care acest primar să dea dovadă de omenie și civilizație, precum și de competență în funcția pe care acesta o deține. Și printre altele, remarcă faptul că la data de 27 decembrie 2017, la inițiativa sa, a fost începută urmărirea penală a acestui primar *****, pe o cauză penală deschisă de Centrul Național Anticorupție.

***** **********.

Mai mult decât atât, *****Ochsner solicită instanței de judecată să studieze cu deosebită atenție cazierele judiciare care au fost eliberate pe numele său, **********, și prin care se atestă faptul că nu are antecedente penale, ori calitate de infractor atât în Republica Moldova, cât și în Elveția.

Cât despre mențiunea lui *****Ochsner referitor la aceea că ar fi fost deschisă o cauză penală pe numele acesteia în Republica Moldova, solicită instanței de judecată să analizeze foarte dur și critic și aceste informații aberante, dat fiind faptul că orice cauză penală pornită, și neexaminată în ordine judecătorească, adică fără să fie pronunțată o hotărâre irevocabilă de condamnare și recunoașterea sa în calitate de infractor - nu are nici o valoare juridică confirmativă. Numai instanța de judecată este competentă de a se expune cu privire la faptul dacă o persoană cu calitatea de bănuit – a fost recunoscută în calitate de infractor, și că i se poate aplica o pedeapsă penală. Cât despre aceasta, declară cu certitudine că nu a obținut calitatea de infractor, nu a fost niciodată condamnată penal, și nu are antecedente penale nici în Republica Moldova și nici în Elveția.

Cu privire la capătul acțiunii lui *****Ochsner în care acesta indică precum că *****Ochsner ar fi agresat copii săi, declară cert că nu recunoaște nimic dacă oponentul său a făcut asemenea mențiuni în acțiunea sa, solicită ca să se ia în considerație faptul că nu există probe veridice și concludente prin care să se adeverească expres cele spuse de el, și de asemenea, solicită instanței de judecată să atragă atenția și la faptul că nu există nici o hotărâre judecătorească irevocabilă care să se ateste faptul că *****Ochsner ar fi agresat copii săi. Întrucât, numai instanța de judecată are competența să se expună și în asemenea cauze cu privire la agresiunea unei mame față de copii minori proprii, și în rezultat să se constate dacă au fost așa circumstanțe în realitate, ori nu.

Concluziv, *****Ochsner în calitate de pârât pe acțiunea depusă de *****Ochsner Daniel, solicită instanței de judecată să emită o hotărâre prin care să se respingă integral acțiunea depusă de *****Ochsner, care a fost depusă împotriva sa, pe cauza dată.

La 10 octombrie 2018, Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Rîșcani, mun.Chișinău a depus Avizul nr.0-290 din 08 octombrie 2018 cu privire la stabilirea domiciliului copiilor *****Ochsner și *****Ochsner. Totodată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său (f.d.212, vol.I). Din conținutul Avizului rezultă că mama copiilor dispune de condiții pentru creșterea și întreținerea copiilor.

La 12 iulie 2018, *****Ochsner a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui **********, solicitând încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată (f.d.1-5, vol.II).

În motivarea cererii s-a indicat că, *****Ochsner este în căsătorie cu **********, care a fost înregistrată la 20 ianuarie 2006. În perioada căsătoriei s-au născut 2 copii: *****Ochsner la data de ***** și *****Ochsner la data de *****.

Acest fapt se confirmă prin adeverințele de naștere a copiilor eliberate de Oficiul stării civile mun.Chișinău la data de ***** pentru fiul *****și la ***** pentru fiica *****.

În prezent pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana se află pentru examinare cerere de chemare în judecată depusă de *****Ochsner către *****Ochsner privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama din motivul că căsătoria acestora poartă un caracter formal și pârâtul începând cu luna decembrie 2017 nu acordă careva ajutor financiar pentru întreținerea copiilor.

Copiii locuiesc cu *****Ochsner pe adresa: ***** și se află la educația și întreținerea sa începând cu luna decembrie 2017.

Acesteia de una singură îi vine greu financiar să-i întrețină, fără ajutorul financiar și al tatălui copiilor *****Ochsner.

Potrivit art.458 alin.(2) și (3) Cod de procedură civilă, (2) obiectul și temeiul acțiunii civile în procesele cu element de extraneitate sînt determinate de legea care reglementează fondul raportului juridic litigios. După aceeași lege se determină și calitatea procesuală a părților. (3) Mijloacele de probă pentru dovedirea unui act juridic și puterea doveditoare a înscrisului care îl constată sînt cele prevăzute de legea locului unde a fost încheiat actul juridic sau de legea aleasă de părți dacă ele au dreptul să o aleagă.

Prin certificatele de naștere a copiilor *****Ochsner și *****Ochsner eliberate de Oficiul stare civilă Chișinău Republica Moldova confirmă cu certitudine că părinții lor sunt: tata *****Ochsner cetățean al Confederației Elveția și mama *****Ochsner cetățeancă a Republicii Moldova.

Potrivit art.74 Codul familiei, (1) părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Astfel, constată că fondul raportului litigios de întreținere a copiilor de către părinții lor este reglementat de prevederile art.74 Codul familiei.

Potrivit art.459 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești ale Republicii Moldova sînt competente, în condițiile prezentului capitol, să soluționeze litigiile civile dintre o parte a Republicii Moldova și o parte străină sau numai dintre persoane străine.

Potrivit Convenției de la Haga statele Republicii Moldova și Confederația Elvețiană sunt părți contractante.

Astfel, constată că instanța de judecată din Republica Moldova este competentă de a judeca litigiul apărut între aceasta, *****Ochsner cetățeancă a Republicii Moldova și pârâtul *****Ochsner cetățean al Confederației Elveția.

Potrivit art.459 alin.(2) Cod de procedură civilă, competența instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova în judecarea pricinilor civile cu element de extraneitate se determină conform dispozițiilor cap.IV, dacă prezentul capitol nu prevede altfel.

Potrivit art.39 alin.(4) Cod de procedură civilă, acțiunea pentru plata pensiei de întreținere și acțiunea pentru constatarea paternității pot fi intentate și în instanța de la domiciliul reclamantului.

Prin buletinul de identitate eliberat pe numele său, *****Ochsner se conformă cu certitudine că este cetățeancă a Republicii Moldova și dispune de viză de domiciliu în *****.

Potrivit art.460 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, (1) instanțele judecătorești ale Republicii Moldova sînt competente să judece și pricini cu element de extraneitate dacă: c)

reclamantul în procesul cu privire la încasarea pensiei de întreținere și constatarea paternității are domiciliu în Republica Moldova.

Deci se constată cu certitudine că examinarea litigiului apărut între *****Ochsner cetățeancă a Republici Moldova și pârâtul *****Ochsner cetățean al Confederației Elveția este de competența instanței de judecată din Republicii Moldova.

Despre *****Ochsner comunică următoarele: este cetățean al Confederației Elveția, lucrează în domeniul privat și anume este fondatorul și administratorul a companiei ***** ***** ***** Confederația Elvețiană.

Acest fapt îl confirmă prin scrisoarea de recomandare pentru *****Ochsner eliberată de Primăria mun.***** la data de 16 aprilie 2018, tradusă din limba germană în limba română.

În această companie, *****Ochsner a activat din anul 2003 până în anul 2016, fapt prin care poate să confirme prin extrasul din veniturile sale individuale.

Acest fapt poate să-l confirme prin extrasul din cazierul judiciar elvețian din data de 20 martie 2018 în copie, ce i-a fost transmis în cadrul procesului de divorț și stabilirea domiciliului copiilor minori la desfacerea căsătoriei.

Potrivit art.75 Codul familiei, (1) pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii.

Copiii *****Ochsner și *****Ochsner locuiesc cu **********, se află la educația și întreținerea acesteia deplină în Republica Moldova.

Acest fapt se confirmă prin certificatele de la locul de studiu al copiilor și caracteristica eliberată pe numele mamei copiilor de la locul de trai al familiei mele.

Totodată, confirmă că copiii *****Ochsner și *****Ochsner sunt și cetățeni ai Republicii Moldova. Acest fapt se confirmă prin adeverințele lor de naștere eliberate de Oficiul stare civilă Chișinău la data de ***** și de către Oficiul stare civilă *****la data de *****.

Deci se constată copiii dețin dubla cetățenie și anume a Confederației Elveția și a Republicii Moldova.

Astfel, *****Ochsner în baza legislației din Republica Moldova dispune de dreptul de a solicita întreținere pentru copii de la tatăl copiilor, care este *****Ochsner.

Locul de lucru al lui *****Ochsner se confirmă prin declarația făcută de reprezentantul lui **********, avocatul Aureliu Colenco în cererea de chemare în judecată reconvențională privind stabilirea domiciliului copiilor minori în cadrul procesului de desfacere a căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

În cererea de chemare în judecată reconvențională, *****Ochsner a indicat locul de lucru în calitate de administrator independent al companiei ***** în *****.

Tot în cererea de chemare în judecată reconvențională, *****Ochsner a indicat și locul lui de trai permanent - *****, Elveția.

Astfel, *****Ochsner dispune de dreptul de a solicita încasarea pensiei de întreținere a copiilor în mărime de 1/3 din venitul lunar al lui *****Ochsner.

Potrivit art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit bonului de plată nr.521184 din data de 11 iulie 2018 pentru asistența judiciară, întocmirea cererii de chemare în judecată și la colectarea înscrisurilor pentru motivarea cererii de chemare în judecată *****Ochsner a achitat suma de 800 lei.

Respectiv dispune de dreptul de a pretinde și la încasarea de la *****Ochsner și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 800 lei.

În baza celor expuse, solicită admiterea cererea de chemare în judecată depusă de *****Ochsner privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori ca fiind întemeiată; încasarea de la *****Ochsner în beneficiul *****Ochsner pensie de întreținere în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri în fiecare lună pentru întreținerea copiilor *****Ochsner și **********, începând cu data adresării în judecată și până la atingerea majoratului copiilor; încasarea de la *****Ochsner în beneficiul *****Ochsner cheltuielile de asistență judiciară achitate în baza bonului de plată nr.521184 din data de 11 iulie 2018 în mărime de 800 lei.

Potrivit fișei de repartizare din 23 august 2018, cererea a fost redistribuită prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Nina Arabadji (f.d.6, vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iulie 2018, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată depusă de *****Ochsner la 12 iulie 2018 (f.d.24, vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 septembrie 2018, s-a dispus transmiterea cauzei civile la cererea înaintată de *****Ochsner împotriva lui *****Ochsner privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată spre soluționarea problemei de conexare într-un singur proces cu pricina civilă la cererea depusă de către *****Ochsner împotriva lui *****Ochsner privind desfacerea căsătoriei cu stabilirea domiciliului copiilor minori și a cererii reconvenționale privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Ojoga Andrei (2-3278/2018) (f.d.32, vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 aprilie 2019, s-a dispus conexarea pricinii civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *****Ochsner împotriva lui *****Ochsner privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată, la pricina civilă nr.2-3278/17 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *****Ochsner împotriva lui *****Ochsner, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s.Rîșcani privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori (f.d.11, vol.III).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 aprilie 2019, s-a admis spre examinare acțiunea reconvențională depusă de *****Ochsner împotriva **********, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Rîșcani, mun.Chișinău privind stabilirea domiciliului copiilor minori (f.d.8-10, vol.III).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2019, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul lui *****Ochsner privind asigurarea acțiunii (f.d.33-35, vol.III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2019, s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2019 (f.d.79-81, vol.III).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2020, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul lui *****Ochsner privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei (f.d.90-93, vol.III).

Prin încheierea protocolară din 02 martie 2020, s-a admis spre examinare cererea concretizată de chemare în judecată depusă de *****Ochsner împotriva lui **********, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Rîșcani, mun.Chișinău privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori (f.d.136, 137-140, vol.III). În motivarea cererii concretizată de chemare în judecată depusă de *****Ochsner și acceptată

spre examinare prin încheierea protocolară din 02 martie 2020, s-au indicat următoarele. La 04 decembrie 2017 reclamanta *****Ochsner a depus acțiune împotriva lui *****Ochsner prin care a solicitat desfacerea căsătoriei. La 20 (22) martie 2018 și la 08 octombrie 2018, *****Ochsner a înaintat cerere suplimentară prin care a mai solicitat suplimentar instanței să stabilească domiciliul copiilor săi minori cu mama lor, care este reclamanta **********, precum și să se dispună audierea copiilor *****Ochsner și *****Ochsner. La 12 iulie 2018, *****Ochsner a mai înaintat o altă acțiune în cadrul Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat instanței a se încasa din contul lui *****Ochsner și pensie de întreținere a copiilor minori *****Ochsner și **********, surveniți din cadrul căsătoriei solicitată deja a fi desfăcută. La fel, *****Ochsner a mai solicitat instanței să dispună și încasarea cheltuielilor de 800 lei, suportate pentru asistența juridică la întocmirea acțiunii din 12 iulie 2018. În rezultat, ambele dosare civile menționate mai sus au fost comasate prin încheiere judecătorească. Studiind amplitudinea acțiunii civile intentate la data de 04 decembrie 2017, pe litigiul respectiv, inclusiv și cu modificările ulterioare din 20 (22) martie 2018 și 08 octombrie 2018 și la fel, analizând acțiunea ce a fost intentată de către *****Ochsner la data de 12 iulie 2018, prin prezenta, *****Ochsner a menționat instanței că își concretizează cerințele înaintate în ambele cauze ce au fost comasate într-un singur dosar civil, și astfel *****Ochsner solicită respectuos acceptarea integrală a acțiunii civile inițiale din 04 decembrie 2017, precum și solicitărilor indicate în acțiunile suplimentare din 20 (22) martie 2018; să se dispună desfacerea căsătoriei ce a fost încheiată la data de 20 ianuarie 2006 între *****Ochsner și *****Ochsner; să se dispună stabilirea domiciliului și a vizei de reședință a copiilor minori *****Ochsner și *****Ochsner cu mama acestora **********.

În conținutul cererii concretizată de chemare în judecată depusă de *****Ochsner și acceptată spre examinare prin încheierea protocolară din 02 martie 2020, s-a indicat și următorul aspect: „concomitent, *****Ochsner menționează că își rezervă dreptul de a reveni ulterior, printr-o nouă acțiune, în privința cerinței de a se încasa din contul pârâtului *****Ochsner și pensia de întreținere a copiilor minori *****Ochsner și *****Ochsner, surveniți din cadrul căsătoriei solicitată deja să fie desfăcută, și astfel, reclamantul remarcă instanței că nu își exprimă renunțul la această cerință formulată în prezenta acțiune”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 martie 2020, s-au atras în proces pe acțiunea reconvențională – Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a RM și Oficiul Federal de Justiție al Confederației Elvețiene, în calitate de intervenienți accesorii (f.d.137-140, vol.III).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iulie 2020, a fost dispusă delegație judecătorească (f.d.224-225, vol.III).

La 29 ianuarie 2021, în cadrul ședinței, avocatul Iuri Sorochin în interesele lui *****Ochsner a depus cerere de chemare în judecată împotriva *****Ochsner privind contestarea paternității (f.d.32, vol.IV).

În motivarea cererii s-a indicat că, la 02 martie 2020 ora 16:15 a fost stabilită ședință de judecată. În cadrul ședinței, *****Ochsner a declarant următoarele: *****. Având în vedere că sunt suspiciuni reale și iluzii că *****Ochsner a fost amăgit, dus în eroare intenționat și dus de nas pe parcursul căsniciei de către *****Ochsner. Având în vedere că în certificatele de naștere a copiilor este indicat în rubrica tata - *****Ochsner în temeiul articolelor 38 alin.(3), 49, 159 Codului familiei.

Potrivit art.38 Codul familiei, (3) litigiile, altele decât cele expuse în prezentul articol, nu pot fi soluționate în procesul de desfacere a căsătoriei, cu excepția acțiunii de contestare a paternității la cererea soțului.

Conform art.49 Codul familiei, (1) paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sînt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului sau tutorele părintelui declarat incapabil. (2) Cererea privind contestarea paternității (maternității) poate fi depusă timp de un an din momentul cînd una din persoanele enumerate la alin.(1) a aflat sau trebuia să fi aflat despre înscrierea privind paternitatea (maternitatea) sau din momentul atingerii majoratului, în cazul unui minor. (3) Nu au dreptul să conteste paternitatea: a) soțul care și-a dat acordul scris la fecundarea artificială sau implantarea embrionului soției; b) persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului.

Conform art.159 Codul familiei, (1) în Republica Moldova, în cazul părinților (părintelui) cetățeni străini sau apatrizi, paternitatea (maternitatea) se stabilește și se contestă conform legislației Republicii Moldova. (2) Paternitatea (maternitatea) în raport cu copilul cetățean al Republicii Moldova se stabilește și se contestă în Republica Moldova conform legislației proprii, indiferent de domiciliul copilului. (3) Dacă, conform legislației Republicii Moldova, este posibilă stabilirea paternității (maternității) la oficiile de stare civilă, părinții copilului care locuiesc în străinătate sînt în drept să se adreseze cu o declarație privind stabilirea paternității (maternității) la misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova dacă cel puțin unul din părinți este cetățean al Republicii Moldova.

În conținutul cererii de chemare în judecată împotriva *****Ochsner privind contestarea paternității, s-a indicat demersul în baza art.56, art.119 Cod de procedură civilă, menționându-se că având în vederea că se contestă paternitatea lui *****Ochsner pentru efectuarea testului ADN de paternitatea juridic, consideră de a preleva de la **********, **********, *****Ochsner și *****Ochsner probe biologice (epiteliu bucal) pentru a compara cu cele ale copiilor la laborator medical *****. Solicită admiterea demersului cu dispunerea efectuării testului ADN de paternitatea juridic cu obligarea de a se prezenta toate persoanele vizate în demers cu respectarea condițiilor laboratorului medical.

Solicită de a constata că *****Ochsner nu este tata biologic al copiilor *****Ochsner și *****Ochsner și să fie radiat din certificatele de naștere a copiilor *****Ochsner și *****Ochsner pe *****Ochsner în calitate de tată în cazul în care o să fie stabilit de testul ADN de paternitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul lui *****Ochsner privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei (f.d.19-21, vol.IV).

Prin încheierea protocolară din 14 aprilie 2021, s-a admis în parte demersul formulat de reprezentantul lui *****Ochsner privind efectuarea testului ADN; s-a acordat posibilitate părților procesului de a efectua testul ADN în mod benevol, inclusiv a copiilor minori la instituția coordonată în prealabil de către părțile procesului, iar după caz, prin intermediul instanței de judecată (f.d.33-35, vol.IV).

La 28 mai 2021, *****Ochsner a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de *****Ochsner privind contestarea paternității (f.d.50-51, vol.IV).

În motivarea referinței s-a indicat că, întrucât pe parcursul judecării cauzei date, *****Ochsner a înaintat o nouă pretenție (cerere), și anume cu referire la contestarea paternității copiilor minori ce au apărut în timpul căsătoriei: *****Ochsner și **********, *****Ochsner comunică instanței de judecată despre faptul că: benevol - refuză categoric să se prezinte și

aceasta, și copii săi, la toate procedurile și testele ADN medicale, pe care *****Ochsner a solicitat și insistă să fie efectuate fie benevol, fie forțat.

Accentuează despre faptul că în mod forțat - nici o prevedere legală nu permite efectuarea procedurilor și testelor ADN medicale, în vederea contestării paternității.

Concomitent solicită instanței de judecată ca să atragă o deosebită atenție la următoarele prevederi legale:

Potrivit art.49 Codul familiei, (1) paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sînt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului... (2) Cererea privind contestarea paternității (maternității) poate fi depusă timp de un an din momentul cînd una din persoanele enumerate la alin.(1) a aflat sau trebuia să fi aflat despre înscrierea privind paternitatea (maternitatea) sau din momentul atingerii majoratului, în cazul unui minor. (3) Nu au dreptul să conteste paternitatea: a) soțul care și-a dat acordul scris la fecundarea artificială sau implantarea embrionului soției; b) persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului.

Prin urmare, *****Ochsner consideră că *****Ochsner este la propriu decăzut din termenul de un an de contestare a paternității copiilor minori *****Ochsner și *****Ochsner rezultați din interiorul căsătoriei acestora, pornind de la faptul că *****Ochsner *****a cunoscut chiar de la bun început, adică din momentul emiterii certificatelor de naștere a celor doi copii minori - despre circumstanțele efectuării înscrierii numelui său, ca drept tată pentru fiecare din acești doi copii.

În relevanța acestor împrejurări faptice, care denotă esențial încălcarea termenului de contestare a paternității de către **********, referitor la cei doi copii *****Ochsner și *****Ochsner rezultați din interiorul căsătoriei lor.

*****Ochsner solicită instanței de judecată ca în rezultatul examinării în ordine judecătorească a cererii de contestare a paternității, să se dispună respingerea acestei pretenții/solicitări a lui *****Ochsner, îndeosebi și sub aspectul ratării de către acesta a termenului de contestare care este de un an din momentul efectuării acestor înscrieri în certificatele de naștere a copiilor fapte despre care *****Ochsner cunoștea cu certitudine), împrejurări ce scot în evidență aspectul decăderii din termenul de contestare a paternității copiilor minori *****Ochsner și *****Ochsner.

La 28 mai 2021, *****Ochsner a depus cerere privind invocarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de *****Ochsner privind contestarea paternității (f.d.52-54, vol.IV).

Prin încheierea protocolară din 11 iunie 2021 s-au acceptat spre examinare cerințele lui *****Ochsner privind contestarea paternității (f.d.90-93, vol.IV).

Prin încheierea protocolară din 11 iunie 2021 (f.d.92, vol.IV), s-a luat act de poziția expusă de *****Ochsner și anume referitor la faptul că în prezenta cauză nu solicită încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, dar își rezervă dreptul de a înainta o altă acțiune în acest sens.

Prin încheierea protocolară din 11 iunie 2021 (f.d.90-93, vol.IV), s-a admis demersul privind audierea copiilor minori *****Ochsner și *****Ochsner, fiind pus pe seama *****Ochsner chestiunea de a asigura prezența copiilor minori pentru audiere.

Prin încheierea protocolară din 11 iunie 2021 (f.d.90-93, vol.IV), s-a finalizat etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

În cadrul ședinței de judecată din 23 septembrie 2021, *****Ochsner a fost audiată în calitate de martor (f.d.110, vol.IV).

La 23 septembrie 2021, avocatul Iuri Sorochin în interesele lui *****Ochsner a depus cerere în conținutul căreia a indicat că solicită desfacerea căsătoriei, fiind de acord cu cerința respectivă a părții adverse. Respectiva cerere a fost depusă ca fiind completare la acțiunea reconvențională (f.d.116, 118, vol.IV).

La 24 septembrie 2021, *****Ochsner a depus un înscris în conținutul căruia a indicat că își rezervă dreptul de a mai depune cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori *****Ochsner și *****Ochsner (f.d.119, vol.IV).

La 25 ianuarie 2022, Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Rîșcani, mun.Chișinău a depus Avizul nr.0-290 din 04 noiembrie 2022 cu privire la stabilirea domiciliului copiilor *****Ochsner și *****Ochsner (f.d.152, vol.IV). Din conținutul Avizului rezultă că mama copiilor dispune de condiții pentru creșterea și dezvoltarea copiilor.

Prin încheierea protocolară din 25 ianuarie 2022 (f.d.153-155, vol.IV), s-a obligat *****Ochsner să asigure prezența copiilor minori pentru a fi audiați în cadrul ședinței de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2022, s-a admis în parte demersul reprezentantului lui *****Ochsner, s-a dispus efectuarea expertizei judiciare medico-legală genetică privind stabilirea paternității și s-a suspendat procesul civil, până la efectuarea expertizei nominalizate (f.d.171-175, vol.IV).

La 16 februarie 2023, a fost înregistrat refuzul Centrului de Medicină Legală privind efectuarea expertizei judiciare în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2022 (f.d.12, vol.V).

Prin încheierea protocolară din 16 martie 2023, s-a dispus reluarea procesului de judecată (f.d.26-28, vol.V).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025, s-a admis cererea *****Ochsner privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei (f.d.85-89, vol.V).

La 26 ianuarie 2026, prin intermediul factorului poștal electronic, reprezentantul lui *****Ochsner a depus cerere în conținutul căreia a indicat că, în cadrul ședinței din 02 martie 2020 ora 16:15. *****Ochsner a declarat *****. Având în vedere că sunt suspiciuni reale și iluzii ca *****Ochsner a fost amăgit, dus în eroare intenționat și dus de nas pe parcursul căsniciei de către **********. Mai mult ca atât, ***** este tata biologic a *****Ochsner. *****Ochsner nu mai susține solicitările indicate în cererea reconvențională depusă la 22 iunie 2018, având în vedere cele indicate mai sus (f.d.202, 203, vol.V).

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-a admis cererea reprezentantului lui *****Ochsner și s-a exclus din proces intervenientul accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de *****Ochsner privind invocarea excepției de tardivitate în partea contestării paternității.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-a restituit acțiunea civilă suplimentară depusă de reprezentanta *****Ochsner prin care se solicită inclusiv încasarea pensiei de întreținere a copiilor ca fiind depusă după finisarea etapei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, ținând cont de prevederile art.60 alin.(2^1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-a restituit acțiunea civilă suplimentară depusă de reprezentanta *****Ochsner și *****Ochsner prin care se solicită inclusiv încasarea

pensie de întreținere a copiilor și decăderea din drepturile părintești ca fiind depusă după finisarea etapei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, ținând cont de prevederile art.60 alin.(2^1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-a luat act de cele indicate de către reprezentantului lui *****Ochsner în conținutul cererii depusă la 26 ianuarie 2026, ora 12:28, prin care a indicat că nu mai susține solicitările din cererea reconvențională.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-a respins cerința reprezentantei *****Ochsner depusă la 22 decembrie 2025 cu nr.04/1-1.3-47511 privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Autorității tutelare teritorială din Elveția, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-a respins cerința reprezentantei *****Ochsner depusă la 22 decembrie 2025 privind atragerea în proces pe acțiunea inițială în calitate de intervenienți accesorii a Biroului de cooperare Elvețian și Ministerul Muncii și Protecției Socială, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-a luat act de cererea depusă de către reprezentantul lui *****Ochsner privind excluderea intervenientului accesoriu de pe acțiunea reconvențională; s-a exclus intervenientul accesoriu Oficiul Federal de Justiție al Confederației Elvețiene din procesul acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-a constatat decăderea circumstanțelor privind efectuarea delegație judecătorești.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-au respins cerințele reprezentantei *****Ochsner depuse la 19 decembrie 2025 ora 12:47 și la 16 februarie 2026 privind solicitarea avizelor consultative de la Curtea Supremă de Justiție, ca fiind neîntemeiate, nefiind întrunite condițiile.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul lui *****Ochsner privind atragerea în proces a lui ***** în calitate de copârât, ținând cont de prevederile art.62 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-au respins ca neîntemeiate cerințele părților procesului formulate prin intermediul reprezentanților lor privind separarea pretenției prin care se solicită desfacerea căsătoriei de celelalte pretenții ținând cont de raționamentele prevederilor art.188 Cod de procedură civilă și art.38 Codul familiei, circumstanțele speței urmând a fi examinate ca un tot întreg în condițiile în care anume la examinarea litigiului de desfacerea căsătoriei urmează a fi examinate și celelalte cerințe privind determinarea domiciliului copiilor și contestarea paternității.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-a constatat imposibilitatea audierii copiilor *****Ochsner și *****Ochsner dat fiind faptul că *****Ochsner nu a asigurat prezența acestora pe parcursul procesului.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2026, s-a respins cererea *****Ochsner privind audierea în calitate de martor a lui Vogeli Hanspeter (f.d.40, vol.III), ca fiind neîntemeiată.

Poziția participanților expusă în cadrul examinării cauzei

În ședința de judecată din 24 septembrie 2021, *****Ochsner a indicat că susține cerințele privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori, iar cerința privind încasarea pensiei de întreținere nu o susține. Astfel, *****Ochsner a indicat că susține pe deplin cererea de chemare în judecată concretizată pe care a înaintat-o, solicitând admiterea integrală a acesteia ca fiind una întemeiată. În ședința de judecată în cadrul căreia a continuat examinarea

cauzei în fond, *****Ochnser și/sau reprezentanta acesteia nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, procedura de citare fiind îndeplinită corespunzător procedurii, ținându-se cont inclusiv de prevederile art.102 alin.(4^1) Cod de procedură civilă.

În ședința de judecată, *****Ochsner și reprezentantul său au indicat că recunosc parțial cererea de chemare în judecată formulată de *****Ochsner, și anume doar în partea desfacerii căsătoriei. Astfel, în partea determinării domiciliului copiilor minori, reprezentantul lui *****Ochsner a indicat că susține poziția reflectată în cererea depusă la 26 ianuarie 2026, ora 12:28, prin care a indicat că nu mai susține solicitările din cererea reconvențională. Cu referire la cererea cu privire la contestare a paternității, reprezentantul lui *****Ochsner a indicat că solicită admiterea cerinței ca fiind una întemeiată.

În ședința de judecată, pentru a se expune în explicații, reprezentantul intervenientului accesoriu - Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Rîșcani, mun.Chișinău nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind solicitată examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind expunerile celor prezenți în ședința de judecată, examinând materialele cauzei în raport cu circumstanțele stabilite și normele aplicabile speței, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Iar în conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

Instanța de judecată constată că, în urma concretizării pozițiilor părților, urmează a fi soluționate cerințele privind desfacerea căsătoriei dintre *****Ochsner și *****Ochsner, pretențiile părinților privind determinarea domiciliului copiilor *****Ochsner și *****Ochsner, precum și acțiunea depusă de reprezentantul lui *****Ochsner privind contestarea paternității. Important este de menționat faptul că pretenția formulată anterior de *****Ochsner privind

încasarea pensiei de întreținere nu constituie obiect al soluționării prezentei cauze, întrucât aceasta până la finisarea etapei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare și-a concretizat cerințele supuse examinării în prezenta cauză, eliminând astfel cerința respectivă. Mai mult ca atât, în cadrul procesului de judecată *****Ochsner a declarat că nu o susține în prezenta cauză cerința privind încasarea pensiei de întreținere și că își rezervă dreptul de a formula separat o asemenea acțiune. Prin urmare, cererile de concretizare a pretențiilor formulate după finisarea etapei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare au fost restituite, ținând cont de prevederile art.60 alin.(2^1) Cod de procedură civilă.

Or, potrivit art.60 alin.(2^1) Cod de procedură civilă, *în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acţiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acţiune nouă, care poate fi depusă în instanţă în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunţă la acţiunea iniţială. Instanţa restituie părţii, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acţiunii, precum şi actele anexate*.

Este relevant de a preciza că la 23 septembrie 2021, avocatul Iuri Sorochin în interesele lui *****Ochsner a depus cerere în conținutul căreia a indicat că solicită desfacerea căsătoriei, fiind de acord cu cerința respectivă a părții adverse. Respectiva cerere a fost depusă ca fiind completare la acțiunea reconvențională (f.d.116, 118, vol.IV). Aici, urmează a se ține cont de prevederile art.60 alin.(2^1) Cod de procedură civilă și anume a faptului că prin respectiva cerere nu se modifică temeiul sau obiectul acțiunii în condițiile în care cerința respectivă formează obiectul acțiunii la cererea de chemare în judecată depusă de partea adversă.

Cu referire la desfacerea căsătoriei, instanța reține că *****Ochsner și *****Ochsner au încheiat căsătoria înregistrată de OSC *****, Confederația Elvețiană, la 20 ianuarie 2006, aceasta fiind ulterior transcrisă în registrul actelor de stare civilă din Republica Moldova la 24 martie 2006 sub nr.*****.

În timpul relației de căsătorie s-au născut copiii *****Ochsner (*****), și *****Ochsner (*****).

Din materialele cauzei și din pozițiile părților rezultă că relația de căsătorie este destrămată de o perioadă îndelungată, soții locuind separat din anul 2017. *****Ochsner s-a stabilit împreună cu copiii *****și *****în Republica Moldova, iar *****Ochsner a continuat să locuiască în Confederația Elvețiană.

Din conținutul acțiunii inițiale rezultă că *****Ochsner a indicat despre incompatibilitatea caracterelor și imposibilitatea continuării vieții familiale, fiind susținut faptul că raportul matrimonial a rămas unul formal. Pe parcursul procesului, și *****Ochsner și-a exprimat acordul său pentru desfacerea căsătoriei.

Se reține faptul că instanța a acordat părților, încă la 17 aprilie 2018, un termen de împăcare de două luni, însă măsura respectivă nu a dus la restabilirea relațiilor familiale. În cursul judecătorii prezentei cauze s-a stabilit că între soți nu mai există o voință comună de continuare a relației de căsătorie.

În conformitate cu art.37 alin.(3) Codul familiei, *instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile*.

În speță, separarea efectivă a soților, eșuarea termenului de împăcare și voința exprimată de ambii soți de a pune capăt căsătoriei nu lasă un temei pentru concluzia că raporturile familiale ar putea fi restabilite. Păstrarea formală a unei căsătorii în lipsa oricărei conviețuiri și împotriva

voinței manifestate de ambii soți nu corespunde finalității instituției căsătoriei. În consecință, cerința *****Ochsner privind desfacerea căsătoriei este întemeiată, iar acțiunea reconvențională a lui *****Ochsner urmează, de asemenea, să fie admisă în această parte, în măsura în care acesta a solicitat la rândul său și a susținut desfacerea căsătoriei.

Deci, dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte, iar soții continuă să insiste asupra divorțului, instanța de judecată va satisface cererea respectivă.

Potrivit art.38 alin.(2) lit.d) Codul familiei, *în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ*.

Cu referire la cerințele privind determinarea domiciliului copiilor, instanța de judecată reține următoarele.

*****Ochsner a solicitat stabilirea domiciliului copiilor cu ea, în Republica Moldova. La rândul său, *****Ochsner a solicitat prin acțiunea reconvențională stabilirea domiciliului copiilor cu el, în *****, Confederația Elvețiană.

Argumentele lui *****Ochsner s-au referit la faptul că copiii au cetățenie elvețiană și că s-au născut în Elveția. Au fost integrați anterior în mediul școlar elvețian. La fel, *****Ochsner a făcut referire și la relația copiilor cu sora mai mare pe nume *****, implicarea sa în cursul de creștere a copiilor înainte de separarea soților, condițiile sale materiale și locative, precum și la conduita *****Ochsner în legătură cu plecarea copiilor din Elveția.

Conform art.63 Codul familiei (în redacția din data depunerii cererilor), *(1) în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (2) Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi*.

Potrivit art.63 Codul familiei (în redacția actuală), *(1) în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1[1]) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă*

privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. (5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Instanța de judecată evidențiază faptul că în toate deciziile judiciare referitoare la copii, interesul acestora trebuie să constituie o considerație primordială. La determinarea interesului superior, prezintă relevanță nevoile fizice, emoționale și psihologice ale copilului, natura, forța și stabilitatea relației sale cu fiecare dintre părinți și cu membrii familiei, opinia copilului în măsura în care poate fi verificată, precum și capacitatea persoanelor implicate de a comunica și coopera în chestiunile care privesc creșterea și dezvoltarea lui. Această abordare exclude faptul că stabilirea domiciliului ar reprezenta o recompensă acordată unuia dintre părinți sau ca o sancțiune pentru conduita celuilalt. Deci, la determinarea domiciliului copiilor pe lângă condițiile materiale, cetățenia unui stat, preferința unuia sau altuia dintre părinți, cât și personalitățile acestora nu va determina în final soluția ce urmează a fi adoptată, ci urmează a se ține cont inclusiv de efectul concret pe care fiecare dintre opțiunile solicitate îl poate avea asupra copilului.

Instanța constată că înainte de separarea părinților, *****și *****au avut o legătură reală și substanțială cu mediul familial și educațional din Confederația Elvețiană.

Din materialele cauzei rezultă că *****a frecventat grădinița și școala în Elveția. După o perioadă de frecventare a instituției de învățământ din Republica Moldova, Andrian, la începutul anului școlar 2017 a revenit în clasa a V-a la *****până la mijlocul lunii noiembrie 2017. La rândul său, *****, a fost înscrisă la grădinița din ***** în anul școlar 2017-2018 și a frecventat-o până la mijlocul lunii noiembrie 2017, după care ambii copii și-au continuat educația în Republica Moldova.

La fel, din materialele cauzei se atestă că în cel puțin ultimii trei ani anteriori separării, *****Ochsner a fost principala persoană de contact pentru instituția de învățământ, participa la discuțiile cu profesorii, semna actele școlare și se ocupa de copii atunci când aceștia se îmbolnăveau.

Instanța acordă acestor împrejurări greutatea corespunzătoare și nu reține afirmația potrivit căreia *****Ochsner ar fi fost un părinte absent în perioada în care familia locuia în Elveția. Dimpotrivă, probele eliberate de la instituția școlară atestă implicarea sa efectivă în viața copiilor. În același sens, scrisoarea de recomandare eliberată la 16 aprilie 2018 de autoritatea locală din ***** îl caracterizează ca persoană echilibrată, grijulie și de încredere, implicată în activitatea copiilor și capabilă să-și asume responsabilitatea pentru familie.

După mijlocul lunii noiembrie 2017, însă, realitatea cotidiană a lui *****și a *****s-a schimbat. Ei s-au stabilit împreună cu *****Ochsner în Republica Moldova și, de atunci, au locuit cu aceasta, și-au continuat studiile în Republica Moldova și au fost integrați în activități educaționale și extrașcolare. Din materialele cauzei se atestă că *****a frecventat *****, cursuri suplimentare, activități sportive, șah și dans, iar *****a fost înscrisă în instituția preșcolară și ulterior în sistemul de învățământ, participând de asemenea la activități sportive și de dans.

Important de menționat este faptul că condițiile în care copiii au locuit cu mama lor au fost verificate de autoritatea publică competentă. Astfel, prin Avizul nr.O-290 din 08 octombrie 2018,

Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani, mun.Chișinău a constatat că *****Ochsner dispune de condiții pentru creșterea și întreținerea copiilor. La ulterioara evaluare, după schimbarea domiciliului în *****, autoritatea tutelară a constatat că mama locuia împreună cu copiii într-un apartament cu trei odăi, ambii copii având spații separate, mobilate și dotate cu cele necesare pregătirii lecțiilor, odihnei și vieții cotidiene, fiind constatate condiții favorabile creșterii și dezvoltării lor. În cele din urmă, autoritatea tutelară a reiterat ulterior că mama dispune de condiții pentru creșterea și dezvoltarea copiilor.

Aceste avize reprezintă o relevanță sporită, deoarece provin de la instituția căreia legea îi atribuie tocmai obligația de a examina condițiile de trai ale copilului și ale persoanei care pretinde la educarea sa. Conținutul respectivelor avize sunt în concordanță cu înscrisurile cauzei și cu datele privind viața cotidiană a copiilor.

Instanța ia în calcul și faptul că înscrisurile atașate la materialele cauze referitor la *****nu descriu o evoluție lipsită de dificultăți în perioada școlarizării. În dosar există informații potrivit cărora în 2018 au fost sesizări referitor la unele episoade de comportament agresiv ale lui *****, iar într-un alt episod acesta a fost descris ca fiind puternic agitat, fiindu-i recomandată mamei adresarea la psiholog. Aceste împrejurări nu sunt ignorate, însă ele nu demonstrează prin ele însele incapacitatea mamei de a-l crește pe *****și nici existența unui mediu familial periculos. Dimpotrivă, aceste circumstanțe trebuie raportate la conflictul parental de intensitate ridicată în care copilul a fost implicat și la evaluarea psihologică ulterioară.

Raportul de evaluare psihologică întocmit în privința lui *****, indică că relația tată-fiu avusese anterior separării o configurație pozitivă, constituită prin plimbări, jocuri și alte activități comune, ceea ce confirmă din nou existența unei relații afective autentice între *****Ochsner și fiul său. Evaluarea relevă însă și faptul că, după destrămarea familiei și apariția conflictului parental, copilul a dezvoltat o relație ambivalentă față de tată, adică o stare psihologică care denotă în același timp tendințe și trăiri contradictorii, iar mama a devenit pentru el persoana-resursă, oferindu-i o bază de siguranță fizică și psihologică. În aceeași evaluare este consemnată dorința lui *****de a rămâne alături de mamă, fiind recomandat sprijin psihologic în raport cu vulnerabilitățile dezvoltate în contextul conflictului dintre părinți.

La caz, instanța nu preia drept adevăr obiectiv toate percepțiile sau temerile consemnate în evaluarea psihologică, în special acele afirmații care reflectă reprezentarea subiectivă a copilului sau a mamei asupra conduitei tatălui. Valoarea raportului constă, pentru prezentul litigiu, în identificarea configurației relațiilor afective și a nevoilor psihologice ale copilului la momentul evaluării și nu în stabilirea unei eventuale conduite ilicite a vreunui părinte. Această probă este în corelație cu opțiunea exprimată de *****, prin declarația scrisă a acestuia din 27 octombrie 2021 adresată autorității de protecție a copilului. Or, în conținutul declarației respective s-a indicat că mama are grijă de el și de sora sa, că dorește să rămână împreună cu mama și *****în Republica Moldova. La momentul exprimării acestei poziții *****avea o vârstă la care opinia sa prezenta o poziție a acestuia, iar din materialele cauzei nu există vreo probă ulterioară și certă că el ar fi exprimat o opțiune contrară.

Instanța a dispus în repetate rânduri audierea copiilor și a pus în sarcina *****Ochsner obligația de a asigura prezența acestora. Această obligație nu a fost executată, iar prin încheierea protocolară din 06 martie 2026 instanța a constatat imposibilitatea audierii lui *****și a *****din motivul neasigurării prezenței lor de către mama acestora. Conduita *****Ochsner sub acest aspect nu poate fi aprobată sau lipsită de consecințe în aprecierea probelor. Dreptul copilului de a fi auzit îi aparține copilului, nu părintelui cu care acesta locuiește, iar părintele nu este îndreptățit să împiedice exercitarea lui. În special în privința *****, care a împlinit vârsta de

14 ani pe parcursul procesului, audierea directă ar fi avut o relevanță sporită. Lipsa audierii directe determină instanța să privească cu rezervă afirmațiile *****Ochsner despre voința actuală a fiicei și împiedică atribuirea minorei a unei opțiuni pe care aceasta nu a exprimat-o nemijlocit în fața instanței de judecată. Aici, se va ține cont de faptul că *****Ochsner și/sau reprezentantul acestuia nu au solicitat întreprinderea unor măsuri suplimentare pentru ca *****să fie audiată în cadrul procesului, ci dimpotrivă reprezentantul lui *****Ochsner a considerat posibil de a examina cauza în lipsa respectivei audieri. În aceste condiții, interesul copilului urmează a fi determinat pe baza totalității elementelor obiective și independente administrate în dosar.

În privința *****, instanța de judecată reține și faptul că aceasta trăiește în Republica Moldova cu mama și cu fratele său *****din anul 2017. Autoritatea tutelară a verificat condițiile de trai și le-a apreciat ca fiind favorabile.

Din materialele cauzei și circumstanțele speței nu rezultă faptul că **********, pe parcursul timpului a întreprins măsuri de a se vedea cu copiii. În acest sens, în circumstanțele speței nu există o solicitare din partea lui *****Ochsner privind stabilirea unui grafic de întrevedere cu copiii. Or, instanța de judecată nu a identificat din circumstanțele speței că *****Ochsner a întreprins măsuri de a avea un contact permanent cu copiii, cum ar fi solicitarea de a fi stabilit un grafic de întrevederi, cereri de înlăturarea obstacolelor în comunicarea cu copiii (dacă au fost impedimente), altele.

Stabilitatea relațiilor, securitatea emoțională și continuitatea mediului de viață fac parte din evaluarea interesului superior, iar schimbarea radicală a mediului familial trebuie analizată prin prisma impactului asupra echilibrului psihologic și sentimentului de siguranță al copilului. Aceste elemente nu instituie o regulă potrivit căreia situația de fapt existentă trebuie conservată în orice împrejurare, ci impune examinarea concretă a consecințelor unei schimbări asupra copilului.

Instanța de judecată a examinat în mod distinct și argumentele formulate de *****Ochsner referitoare la conduita *****Ochsner înainte și imediat după despărțire. La materialele cauzei este atașată copia hotărârii din 28 noiembrie 2017 emisă de Autoritatea de protecție a minorilor și adulților din Cantonul *****, prin care în privința *****Ochsner a fost instituită o măsură de asistență. Autoritatea elvețiană a reținut că *****și frații săi au rămas în mod repetat și pentru perioade mai îndelungate fără mamă, iar *****preluase anumite responsabilități pentru frații mai mici.

Acest act constituie o probă relevantă și nu poate fi înlăturat numai pentru că privea în mod direct un alt copil al **********. Respectivul înscris oferă informații asupra situației familiale existente în toamna anului 2017 și asupra tensiunilor grave care au precedat separarea soților. Cu toate acestea, conținutul actului nu confirmă întocmai cele promovate de *****Ochsner. Autoritatea elvețiană a precizat expres că nu putea stabili cu certitudine dacă afirmațiile privind metodele severe de educație și lovirea copiilor corespundeau realității, *****Ochsner negând că i-ar fi agresat. Astfel, în lipsa unor probe suplimentare concludente, actul respectiv nu poate fi transformat într-o constatare judecătorească potrivit căreia *****Ochsner ar fi exercitat violență fizică asupra lui *****și a *****ori că ar fi incapabilă să le asigure îngrijirea.

Din aceeași perspectivă, instanța nu acordă caracter determinant caracteristicilor generale și aprecierilor negative referitoare la personalitatea **********, în măsura în care acestea nu sunt legate direct de exercitarea concretă a atribuțiilor parentale față de *****și *****. Pentru soluționarea prezentului litigiu au o relevanță mai mare constatările autorității tutelare, ale

instituțiilor de învățământ și evaluările referitoare nemijlocit la copii decât aprecierile generale despre conflictele mamei cu terțe persoane.

O problemă distinctă privește modul în care *****și *****au ajuns în Republica Moldova în noiembrie 2017. Oficiul Federal de Justiție al Confederației Elvețiene a transmis autorității centrale moldovenești o cerere întemeiată pe Convenția de la Haga din 25 octombrie 1980, în care s-a susținut că minorii au fost aduși în Republica Moldova fără cunoștința și acordul tatălui. Mai mult, la dosar a fost prezentată ordonanța penală emisă la 06 martie 2025 de Procuratura Cantonului *****, în care, printre alte fapte, se reține aducerea lui *****și a *****la Chișinău la 18 noiembrie 2017 fără acordul lui *****Ochsner și se dispune condamnarea *****Ochsner pentru faptele indicate în acel act. Însuși documentul anexat la dosar prevede însă dreptul persoanei vizate de a formula opoziție într-un termen de 10 zile și explică faptul că ordonanța dobândește efectele unei hotărâri definitive în lipsa opoziției. În speță, materialele administrate în prezenta cauză nu conțin distinct dovada situației procesuale ulterioare a acestui act. Deci, din materialele cauzei nu rezultă că respectivul act este unul definitiv.

Indiferent însă de calificarea juridică definitivă a conduitei *****Ochsner în procedura penală elvețiană, instanța nu consideră că modalitatea plecării din Elveția poate fi ignorată. În măsura în care mutarea a fost realizată fără consimțământul celuilalt părinte, aceasta constituie o împrejurare negativă pentru aprecierea capacității mamei de a coopera cu tatăl în exercitarea responsabilităților parentale. Stabilirea domiciliului copiilor cu mama nu echivalează cu aprobarea retroactivă a conduitei prin care a fost creată situația de fapt în anul 2017 și nici nu poate transforma trecerea timpului într-un avantaj dobândit exclusiv printr-o eventuală încălcare a drepturilor celuilalt părinte.

În același timp, obiectul unei proceduri de returnare în temeiul Convenției de la Haga din 1980 nu se confundă cu soluționarea pe fond a chestiunii de determinare a domiciliului copilului.

În corespundere cu art.19 din Convenția asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii din 25 octombrie 1980, *o hotărîre asupra înapoierii copilului, pronunţată în cadrul convenţiei, nu afectează fondul dreptului privind încredinţarea*.

Deci, art.19 al Convenției stabilește expres că o decizie privind returnarea copilului nu constituie o determinare pe fond a drepturilor de custodie. Din acest motiv, existența cererii de returnare și împrejurările referitor la copii sunt probe care trebuie luate în calcul la aprecierea conduitei părinților, însă aceste aspecte nu oferă răspunsul la întrebarea cu cine este în interesul copilului să locuiască la data soluționării litigiului.

Așadar, instanța de judecată nu-și fundamentează soluția pe circumstanțele create în noiembrie 2017. În opinia instanței, relevant în prezenta cauză este faptul că după acel moment (noiembrie 2017), pe parcursul unei perioade considerabile, s-a format un ansamblu de împrejurări independente de acele circumstanțe, cum ar fi școlarizarea continuă în Republica Moldova, existența condițiilor locative verificate de autoritatea tutelară, îngrijirea cotidiană acordată de mamă, relația apropiată dintre *****și *****, integrarea socială și educațională și, în privința lui *****, exprimarea unei opțiuni proprii și evaluarea psihologică a legăturilor sale familiale.

În speță, relevant este și relația copiilor cu sora lor mai mare **********, care a rămas în Confederația Elvețiană. La caz, *****Ochsner a invocat existența unei legături afective strânse între cei trei copii ai **********, iar o asemenea relație este un criteriu relevant. Instanța de judecată nu minimalizează importanța menținerii acestei relații. Însă, instanța reține că în același timp, *****și *****au locuit împreună în mod constant în perioada decisivă a dezvoltării lor după separarea părinților. A modifica domiciliul *****în favoarea tatălui ar însemna, la etapa

actuală, separarea ei de fratele cu care a împărțit în mod continuu aceeași gospodărie din anul 2017, fără ca dosarul să conțină o evaluare actuală care să demonstreze că o asemenea schimbare corespunde interesului său.

Cetățenia elvețiană și locul nașterii copiilor nu conduc la o altă concluzie. Aceste împrejurări sunt relevante pentru identitatea lor și pentru legăturile cu Confederația Elvețiană. A considera că domiciliul trebuie stabilit cu părintele din statul cetățeniei ar însemna substituirea evaluării individuale prevăzute de lege cu un criteriu formal.

Nici diferențele de ordin material dintre posibilitățile părinților nu sunt decisive. Din materialele cauzei rezultă că *****Ochsner dispune de condiții de trai și de activitate profesională corespunzătoare și că a fost implicat în creșterea copiilor. În același timp, autoritatea tutelară a constatat în mod repetat că și *****Ochsner dispune de condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea lor. Interesul superior al copiilor nu poate fi redus la întrebarea care dintre părinți dispune de venituri mai mari sau de o locuință mai spațioasă, în lipsa dovezii că celălalt părinte nu poate satisface în mod adecvat necesitățile copilului.

Stabilirea domiciliului copilului cu unul dintre părinți nu suprimă și nu reduce calitatea de părinte a celuilalt.

În conformitate cu art.52 Codul familiei, *(1) copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei. (2) Copilul aflat în situaţii extreme (reţinere, arest etc.) are dreptul să ia legătura cu părinţii sau cu alte rude în modul stabilit. Dacă nu este posibil de a contacta părinţii sau rudele copilului, va fi anunţată imediat autoritatea tutelară locală*.

Din materialele cauzei nu rezultă că autoritatea tutelară locală a fost anunțată despre faptul că copiii nu au posibilitate de a contacta părintele **********. Respectiv, la caz nu sunt administrate probe care să constate acest aspect în urma unor verificări efectuate de către autoritatea tutelară locală.

Or, art.64 Codul familiei stabilește că părintele care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil și celălalt părinte care locuiește separat, cu anumite excepții. Respectiv, părintele cu care locuiește copilul nu poate împiedica exercitarea drepturilor părintești de către părintele separat, inclusiv menținerea relațiilor personale regulate și a contactului direct, în afara cazurilor în care asemenea relații au fost limitate potrivit legii ori sunt contrare interesului superior al copilului.

Examinând cumulativ toate împrejurările, instanța de judecată constată că probele administrate nu justifică o schimbare a locului de trai a copiilor *****și *****din Republica Moldova în Confederația Elvețiană. Cele promovate în prezentul litigiu de către *****Ochsner confirmă aptitudinea sa parentală și implicarea anterioară, însă nu demonstrează că mediul copiilor este necorespunzător sau că mutarea ar răspunde mai bine nevoilor copiilor. Or, condițiile oferite de mamă au fost verificate de autoritatea tutelară, copiii au fost integrați în sistemul educațional din Republica Moldova, iar continuitatea relației dintre *****și *****și a mediului în care au trăit o perioadă îndelungată constituie elemente concrete ale stabilității lor.

În privința lui *****Ochsner, instanța constată suplimentar că acesta s-a născut la ***** și a atins vârsta de 18 ani la 02 ianuarie 2025. La momentul depunerii cererilor *****era minor, iar problema domiciliului său forma parte din obiectul litigios dintre părinți. Între timp, dobândirea capacității depline de exercițiu prin atingerea majoratului exclude posibilitatea constrângerii sale de a locui cu unul dintre părinți, întrucât instituția reglementată de art.63 Codul familiei privește

domiciliul copilului minor. În consecință, soluția asupra pretenției formulate în privința lui *****nu mai poate genera, după majorat, o obligație susceptibilă de executare silită privind locuirea acestuia cu un anumit părinte.

Din aceste considerente, deși instanța constată, potrivit situației litigioase deduse judecății și probelor administrate, că pretenția *****Ochsner de determinare a domiciliului copiilor cu aceasta este întemeiată, în partea referitoare la *****hotărârea nu urmează a fi pusă în executare, întrucât acesta a atins majoratul.

Nu în ultimul rând se impune necesitatea de a remarca și faptul că instanța de judecată ține cont în special de poziția procesuală exprimată de reprezentantul lui *****Ochsner la etapa finală a examinării cauzei. Astfel, la 26 ianuarie 2026, prin intermediul factorului poștal electronic, reprezentantul lui *****Ochsner a depus o cerere în care, după ce a reiterat susținerile referitoare la contestarea paternității și a indicat că ***** ar fi tatăl biologic al **********, a declarat în mod expres că „Ochsner *****nu mai susține solicitările indicate în cererea reconvențională depusă pe data de 22 iunie 2018 […], având în vedere cele indicate mai sus” (f.d.202, 203, vol.V). Această declarație se referă nemijlocit la pretenția formulată prin acțiunea reconvențională privind stabilirea domiciliului copiilor cu *****Ochsner, întrucât aceasta constituia una dintre solicitările esențiale ale cererii reconvenționale. Ținând cont de aceste circumstanțe nu a mai avut sens de a întreprinde anumite măsuri necesare în vederea audierii copilului *****Ochsner. Or, nu poate fi stabilit domiciliul acesteia cu *****Ochsner în condițiile în care ultimul nu mai susține această cerință.

Instanța reține că declarația potrivit căreia partea „nu mai susține” solicitările din acțiunea reconvențională nu poate fi echivalată, în lipsa unei manifestări procesuale formulate și soluționate în condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă, cu o renunțare formală la acțiune care să atragă încetarea procesului în această parte. Din acest motiv, instanța este ținută să soluționeze pretenția reconvențională pe fond. Totuși, lipsa efectului procesual specific renunțării la acțiune nu înseamnă că declarația părții poate fi ignorată la aprecierea temeiniciei pretenției. Dimpotrivă, într-un litigiu privind determinarea domiciliului copilului, poziția actuală a părintelui care solicită stabilirea domiciliului cu el reprezintă o împrejurare de o importanță evidentă. O asemenea pretenție presupune, prin natura sa, că părintele solicitant își exprimă în mod clar și actual intenția de a locui împreună cu copilul, de a-i asigura îngrijirea cotidiană, supravegherea, educația și condițiile necesare dezvoltării sale. Instanța nu poate dispune schimbarea domiciliului copilului în favoarea unui părinte care, la momentul soluționării litigiului, declară că nu mai susține chiar pretenția prin care solicitase ca copiii să locuiască împreună cu el.

Această conduită procesuală este relevantă în special prin raportare la art.63 Codul familiei, care impune instanței să soluționeze litigiul privind domiciliul copilului pornind de la interesul acestuia, relațiile existente cu fiecare părinte și posibilitatea concretă a fiecărui părinte de a-i asigura creșterea și dezvoltarea. Posibilitatea de a crea condiții adecvate nu se reduce la existența unei locuințe sau la capacitatea financiară. Ea presupune și existența unei intenții efective a părintelui de a exercita nemijlocit responsabilitățile parentale pe care stabilirea domiciliului copilului cu acesta le implică.

Instanța apreciază că nu ar fi compatibil cu interesul copilului ca domiciliul să fie schimbat în favoarea unui părinte care, la etapa imediat anterioară soluționării cauzei, nu mai susține o asemenea măsură. Stabilirea domiciliului nu poate fi dispusă în mod abstract, în baza unei solicitări formulate cu mai mulți ani în urmă, atunci când poziția procesuală actuală a părintelui demonstrează că acea solicitare nu mai este menținută. Prin urmare, instanța apreciază că

declarația lui *****Ochsner din 26 ianuarie 2026, potrivit căreia nu mai susține solicitările formulate prin acțiunea reconvențională, constituie un element important care confirmă lipsa unei pretenții actuale și efectiv susținute pentru stabilirea domiciliului copiilor cu acesta. În lipsa unei asemenea poziții actuale, coroborat cu situația de fapt stabilită în privința copiilor și cu celelalte probe administrate, nu există temei pentru admiterea cererii reconvenționale în partea determinării domiciliului copiilor cu tatăl.

În consecință, pretenția lui *****Ochsner privind stabilirea domiciliului lui *****Ochsner și al *****Ochsner cu acesta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar domiciliul copiilor urmează a fi determinat cu **********. Prin urmare, cerința *****Ochsner privind determinarea domiciliului copiilor cu mama urmează a fi admisă, iar pretenția formulată de *****Ochsner prin acțiunea reconvențională privind determinarea domiciliului acestora cu tatăl urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. În privința cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată reflectată în conținutul acțiunii reconvenționale, aceasta urmează soarta cerinței principale – de determinare a domiciliului copiilor, or cerința privind desfacerea căsătoriei era deja pe rolul instanței judecătorești la depunerea cererii reconvenționale, iar într-un final *****Ochsner a susținut această cerință. Respectiv, cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată din acțiunea reconvențională, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Referitor la acțiunea lui *****Ochsner privind contestarea paternității, instanța de judecată reține că aceasta trebuie examinată distinct de cerințele privind determinarea domiciliului copiilor. Soluționarea legăturii de rudenie nu poate fi dedusă din calitățile parentale ale părților, din conflictul dintre ele sau din preferința copiilor privind domiciliul, ci presupune verificarea condițiilor specifice prevăzute de art.47 și art.49 Codul familiei.

În corespundere cu art.46 Codul familiei, *drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege*.

Conform art.47 Codul familiei, *(3) copilul născut din părinţi căsătoriţi ori în timp de 300 de zile din momentul desfacerii căsătoriei, declarării căsătoriei nule sau decesului soţului mamei copilului are ca tată pe soţul (fostul soţ) al mamei, dacă nu a fost stabilit contrariul. (4) Prezumţia de paternitate a soţului (fostului soţ) poate fi înlăturată printr-o declaraţie a soţilor (foştilor soţi) depusă personal. În cazul în care soţii (unul din ei) nu se pot prezenta personal, declaraţia se autentifică notarial şi se expediază la organul de stare civilă. (7) Declaraţia comună a mamei şi tatălui copilului privind paternitatea poate fi depusă la organul stare civilă şi pînă la naşterea copilului*.

Potrivit art.49 Codul familiei, *(1) paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sînt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului. În cazul în care în privinţa tatălui este instituită o măsură de ocrotire judiciară, se aplică prevederile art.48[52] şi 48[53] din Codul civil. (2) Cererea privind contestarea paternităţii (maternităţii) poate fi depusă timp de un an din momentul cînd una din persoanele enumerate la alin.(1) a aflat sau trebuia să fi aflat despre înscrierea privind paternitatea (maternitatea) sau din momentul atingerii majoratului, în cazul unui minor*.

În speță, este stabilit cu certitudine faptul că atât *****, născut la *****, cât și *****, născută la *****, s-au născut în timpul căsătoriei dintre *****și **********. În actele de naștere *****Ochsner este înscris în calitate de tată. În consecință, până la răsturnarea prezumției legale prin probe suficiente, legătura de rudenie paternă astfel stabilită produce efectele prevăzute de lege.

*****Ochsner a înaintat acțiunea privind contestarea paternității la 29 ianuarie 2021, invocând, în esență, o declarație făcută de *****Ochsner în cursul ședinței de judecată din 02 martie 2020, potrivit căreia el nu ar fi tatăl biologic al copiilor. În acțiune s-a solicitat constatarea faptului că *****Ochsner nu este tatăl biologic și radierea sa din actele de naștere, în situația în care această împrejurare ar fi stabilită prin test ADN.

În materia contestării paternității, prezumția instituită pentru copilul născut în timpul căsătoriei poate fi răsturnată, însă celui care contestă îi revine sarcina de a prezenta împrejurări și probe care să demonstreze neconcordanța filiației juridice cu realitatea biologică. Pot constitui asemenea împrejurări, după caz, imposibilitatea biologică de procreare sau circumstanțe obiective care fac imposibilă conceperea copilului de către soțul mamei, iar expertiza genetică prezintă o importanță deosebită, fiind apreciată împreună cu restul probelor.

În prezenta cauză, instanța a întreprins măsuri pentru clarificarea biologică a legăturii de rudenie. Inițial, prin încheierea protocolară din 14 aprilie 2021, părților li s-a oferit posibilitatea efectuării benevole a testului ADN. *****Ochsner a comunicat ulterior că refuză să se prezinte benevol împreună cu copiii la asemenea proceduri. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 februarie 2022, s-a dispus efectuarea expertizei judiciare medico-legale genetice în cadrul Centrului de Medicină Legală, expertului fiindu-i formulată întrebarea dacă *****Ochsner este tatăl biologic al lui *****și *****și care este probabilitatea paternității. *****Ochsner a fost obligată să asigure prezența copiilor la instituția de expertiză. Din informația Centrului de Medicină Legală rezultă că, la 23 ianuarie 2023, *****Ochsner s-a prezentat și de la acesta au fost prelevate probele biologice necesare. *****Ochsner și copiii nu s-au prezentat nici la prima invitație, nici la invitația repetată pentru 06 februarie 2023, astfel încât, în lipsa materialului biologic comparativ, expertiza nu a putut fi efectuată.

Această conduită procesuală a *****Ochsner este nejustificată prin raportare la obligația expres stabilită prin încheierea instanței și trebuie apreciată în defavoarea poziției sale. Or, eschivarea de la efectuarea expertizei se interpretează în defavoarea persoanei care s-a eschivat, însă atât rezultatul unei expertize, cât și eschivarea de a participa la aceasta trebuie apreciate în cumul cu celelalte probe. Din această regulă nu rezultă însă că refuzul sau neprezentarea unei părți transformă automat într-un fapt dovedit afirmația părții adverse. Aprecierea negativă a conduitei procesuale nu poate suplini integral proba biologică absentă și nici nu poate crea un rezultat genetic ipotetic. Probele biologice prelevate numai de la *****Ochsner nu pot, fără material comparativ, stabili ori exclude raportul său biologic cu *****și *****.

În afara afirmației atribuite *****Ochsner în ședința din 02 martie 2020 și a neprezentării ulterioare la expertiză, *****Ochsner nu a prezentat probe care să stabilească împrejurări biologice ori obiective incompatibile cu paternitatea sa. Din materialele examinate nu rezultă o imposibilitate medicală de procreare, imposibilitatea obiectivă ca soții să fi fost împreună în perioadele relevante conceperii copiilor sau o probă concludentă care să identifice și să stabilească paternitatea biologică a unei alte persoane.

A considera contrariul ar însemna ca instanța să deducă inexistența legăturii de rudenie exclusiv dintr-o conduită procesuală, fără ca dosarul să conțină proba esențială care să elucideze aceste împrejurări și fără alte elemente obiective suficiente care să excludă paternitatea lui **********.

Materialele dosarului nu conțin nici date medicale care să stabilească imposibilitatea biologică a lui *****Ochsner de a fi tatăl copiilor, nici probe referitoare la imposibilitatea obiectivă a conceperii acestora în timpul căsătoriei și nici alte constatări de specialitate din care să rezulte incompatibilitatea dintre paternitatea înscrisă și realitatea biologică. De asemenea,

afirmația formulată la 26 ianuarie 2026 potrivit căreia ***** ar fi tatăl biologic al *****Ochsner nu este susținută printr-un raport de expertiză, printr-un act de stare civilă modificat, prin recunoașterea paternității de către persoana indicată sau prin alte probe suficiente care să permită instanței să considere această împrejurare stabilită.

Concluzia de respingere a acțiunii nu se întemeiază pe neefectuarea expertizei. Neefectuarea expertizei lasă fără răspuns științific problema biologică ridicată de **********, iar instanța soluționează cauza în baza probelor care au fost efectiv administrate și a stării civile care continuă să producă efecte juridice. La caz, în pofida faptului că la moment nu a fost efectuat testul ADN, această chestiune poate fi clarificată ulterior prin înaintarea acțiunilor corespunzătoare în privința copiilor care au atins majoratul. Or, simpla afirmație atribuită *****Ochsner în ședința din 02 martie 2020, chiar coroborată cu neprezentarea ulterioară la expertiză, nu oferă instanței certitudinea necesară pentru a constata inexistența legăturii de rudenie și pentru a dispune radierea tatălui din actele de stare civilă.

În special, radierea unei persoane înscrise drept tată nu poate constitui o consecință sancționatorie pentru lipsa de cooperare a mamei la efectuarea unei probe. O asemenea soluție ar afecta nemijlocit starea civilă și raporturile juridice ale copiilor, iar acestea nu pot fi modificate decât în condițiile în care temeiul material al contestării paternității a fost dovedit cu certitudine.

Din considerentele expuse, instanța de judecată concluzionează că acțiunea formulată de *****Ochsner privind contestarea paternității nu este susținută de probe suficiente pentru a răsturna prezumția legală de paternitate și a înscrierilor existente în actele de stare civilă. Prin urmare, cererea de chemare în judecată depusă de *****Ochsner împotriva *****Ochsner privind contestarea paternității urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Din considerentele reflectate, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de **********, admiterea acțiunii reconvenționale depusă de *****Ochsner în partea desfacerii căsătoriei și respingerea în rest a acțiunii reconvenționale și a cererii de chemare în judecată depusă de *****Ochsner privind contestarea paternității, ca fiind neîntemeite.

În conformitate cu art.37, art.38, art.49, art.63 Codul familiei; art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de *****Ochsner.

Se admite în parte acțiunea reconvențională depusă de *****Ochsner.

Se desface căsătoria încheiată între *****Ochsner și *****Ochsner, înregistrată de OSC *****, Confederația Elvețiană la 20 ianuarie 2006, trecută în registrul de stare civilă din Republica Moldova la 24 martie 2006 sub numărul *****.

În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, o copie a acesteia va fi expediată Serviciului stare civilă.

În rest, cerințele acțiunii reconvenționale se resping ca fiind neîntemeiate.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de *****Ochsner împotriva *****Ochsner privind contestarea paternității, ca fiind neîntemeiată.

Se determină domiciliul copiilor minori – *****Ochsner (*IDNP* *****) și *****Ochsner (*IDNP* *****) cu mama acestora – *****Ochsner (*IDNP* *****).

În partea determinării domiciliului în privința lui *****Ochsner (*IDNP* *****), hotărârea judecătorească nu va pusă în executare în legătură cu atingerea majoratului de către acesta.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*