Dosarul nr. 4-25087199-12-4-19062025; 4-1423/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componența:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari, Inga Stolear
Cu participarea :
Făptuitorului Chira Andrei
Apărătorul făptuitorului Oncea Aureliu
În lipsa :
Agentului constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Rebeja Maxim

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privința lui ***Chira Andrei *****,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional

constată:

La data de 14 iunie 2025, ora 10:19 min., Călărași, pe traseul R1 Chișinău-Sculeni-frontiera cu România (Km7), la volanul automobilului de model ”*****” cu n/î *****, cet. Chira Andrei conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool dacă fata nu constituie infracțiune, ignorând prevederile pct. 14 (a) al RCR.

Astfel, acțiunile cet. Chira Andrei au fost calificate de agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, și anume: *Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune,* se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Rebeja Maxim, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, dar a înaintat o cerere privind examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

În ședința de judecată făptuitorul Chira Andrei nu a recunoscut vina în cele imputate, invocând faptul că, la data de 14.06.2025 a fost stopat de către agenți de patrulare. Inițială i s-a propus de a fi supus testării alcooscopice. A comunicat că cu o seara înainte a servit câteva berii cu prietenii, dar a doua zi nu s-a simțit în stare de ebrietate, astfel a fost de acord de a fi testa cu testul Drager. Nu a fost de acord cu rezultatul testului, astfel a mers la

spitalul raional din Călărași, unde a prelevat probele biologice. După recepționarea rezultatelor a înștiințat avocatul.

Apărătorul făptuitorului Chira Andrei, avocatul Oncea Aureliu a susținut contestația înaintată. Totodată în susținerea poziției sale a invocat că Chira Andrei nu a consumat în măsura în care să fie în stare de ebrietate. A dat analize pentru a demonstra că nu se află în stare de ebrietate, a prezentat raportul privind rezultatele probelor biologice care demonstrează că contravenientul era treaz. Solită eliberare de răspundere contravențională a lui Chira Andrei și eliberarea permisului de conducere.

Audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal de constatare a contravenției şi coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 991327 din 14 iunie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rebeja Maxim în acțiunile făptuitorului **Chira Andrei** s-a reținut săvârșirea faptei, încadrate juridic în temeiul art. 233 alin. (1) al Codului contravențional.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante sau agravante; e) necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante soluționării juste a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând

organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 991327 din 14 iunie 2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

La fel, i-a fost adus la cunoștință despre dreptul de a-și invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-și prezenta obiecții și probe suplimentare, fapt confirma prin semnătura autentică olografă a făptuitorului.

La fel, instanța de judecată constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional, la întocmirea-procesului - verbal dedus judecății. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a *probelor acumulate,* în *prezența* făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu seria/nr. MAI06 991327 din 14 iunie 2025, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă

instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate *supra,* persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În aceste condiții, instanța conchide că în rezultatul constatării respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, Chira Andrei neindicând careva obiecții la rubrica 12 *"obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal"*, iar mai mult, la rubricile „18" și „19", Chira Andrei a confirmat prin semnătură olografă și autentică despre faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și a primit o copia a acestui act.

Instanța de judecată atestă faptul că partea apărării în cadrul examinării cauzei în fața instanței de judecată, a invocat administrarea de noi probe, astfel în susținerea poziției sale a prezentat procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 000476 din 14 iunie 2025 prin care se constată faptul că conducătorul auto Chira Andrei este "Treaz", și Buletinul de analize nr. 23/1/14/06/2025.

La caz, instanța de judecată reiterează asupra faptului că conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 991327 din 14 iunie 2025 Chira Andrei nu a indicat careva obiecții la rubrica 12 *"obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal"*, iar mai mult, la rubricile „18" și „19", Chira Andrei a confirmat prin semnătură olografă și autentică despre faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și a primit o copia a acestui act.

Mai mult ca atât ultimului fiind îndreptat de a efectua examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei la data de 14 iunie 2025, Chita Andrei a indicat că *"sunt de acord cu proba. Mă refuz de sânge"* confirmat prin semnătură olografă.

La fel, instanța de judecată constată că potrivit Buletinul de analize nr. 23/1/14/06/2025 prezentat de către partea apărării, Chira Andrei a prelevat probele la data de 14 iunie 2025 ora **12 și 25 min.** În același context, instanța reiterează că potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 991327 din 14 iunie 2025 fapta a fost comisă la ora **10 și 19 min**., Chira Andrei a fost supus testării cu cu ajutorul alcotestului „Drager 7510", ora **09:54 min.,** fiind depistat la cet. Chira Andrei concentrația în aerul expirat 0,20 mg/l;

Prin urmare, instanța menționează asupra faptului că conform pct. 13 *al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009,* persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana

testată este însoţită de lucrătorul de poliţie la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

Mai mult ca atât potrivit pct. 14 din Regulamentul menționat, refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Astfel, interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 991327 din 14 iunie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 991327 din 14 iunie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat și instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că, Chira Andrei este învinuit pe faptul că a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile soluționării cazului contravențional și anume: - procesul verbal cu privire la contravenție din 14 iunie 2025; - testul Drager din data de 14 iunie 2025 ora 09: 54 min., fiind depistat la cet. Chira Andrei concentrația în aerul expirat 0,20 mg/l; - procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 14.06.2025; - îndreptarea din 14 iunie 2025 privind efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei; - recipisa semnată de către Gulivali Pavel, care se obligă să transporteze mijlocul de transport de model BMW cu nr./î *****care a fost condus de cet. Chira Andrei a.n. *****, care se află în stare de ebrietate alcoolică la domiciliul care se află pe adresa Călărași, str. Ștefan cel Mare 3 ap. 9; - proces verbal de ridicarea obiectelor și documentelor și ordonanța de ridicare din 14 iunie 2025, conform căruia de la cet. Chira Andrei a fost ridicat permisul de conducere nr. ***** eliberat pe numele lui Chira Andrei, a.n. *****; - CD cu înregistrările video de la fața locului momentul testării alcoolscopice; buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-350C; certificatul nr. 34/17-5534 din 10 iunie 2025.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 991327 din 14 iunie 2025, care a fost susținut și prin alte probe evidente, directe și incontestabile.

Astfel, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție și a probelor acumulate, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) - (5) din Codul contravențional constituie probe pertinente și concludente cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, **Chira**

Andrei, având dreptul de a conduce mijlocul de transport conform permisului de conducere nr. ***** la data de 14 iunie 2025, la ora 10 și 19 min., Călărași, pe traseul R1 Chișinău-Sculeni-frontiera cu România (Km7), la volanul automobilului de model ”*****” cu n/î *****, cet. Chira Andrei conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool dacă fata nu constituie infracțiune, ignorând prevederile pct. 14 (a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Subsecvent, este necesar de a evidenția că, potrivit pct. 4 lit. a) Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se atestă în stare de ebrietate alcoolică: cu grad minim - în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat.

Prin urmare, instanța constată că făptuitorul Chira Andrei a fost supus testării alcoolscopică pentru stabilirea stării de ebrietate, iar în baza testului alcootest „Drager” s-a stabilit, că făptuitorul avea stare de ebrietate alcoolică minimă, cu concentrația de alcool în aerul expirat 0,20 mg/l alcool, care în concordanță cu prevederile pct. 4 lit. a) Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, or aceasta se încadrează în limitele concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/L.

În acest mod, instanța de judecată subliniază că fapta contravențională a fost stabilită cu ajutorul aparatului de testare în conformitate cu procedura prevăzută în Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16 aprilie 2009, de către agentul constatator instruit în acest sens, fapt confirmat prin certificatul și buletinul de verificare metrologică anexate la caz.

La fel, instanța reține cert, că făptuitorul Chira Andrei a condus vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit prin pct. 3 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele existente la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este temeinică, astfel că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate ce nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Chira Andrei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, rezultând cert legalitatea acțiunilor agentului constatator. Prin urmare procesul verbal se bucură de valabilitate și autenticitate fapt ce rezultă suplimentar și din aceea că, Chira Andrei **a consemnat olograf și a recunoscut fapta imputată, iar careva obiecții nu a înaintat.**

În drept, fapta lui **Chira Andrei** de conducere a vehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 233 alin. (1) din Codul contravențional,

pentru care Chira Andrei urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea acesteia, cu vinovăție sub forma intenției directe.

De asemenea, instanța atestă că făptuitorul a atentat în acest mod la *obiectul juridic special* al contravenției prevăzute de art. 233 din Codul penal, care la caz este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 7 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Sub aspectul *laturii obiective,* s-a constatat în acțiunile făptuitorului fapta de conducere a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R1 Chișinău-Sculeni-frontiera cu România (Km7), într-un interval de timp nedeterminat exact, însă până la ora 10 și 19 min., în stare de ebrietate produsă de alcool și determinată de gradul minim al acesteia.

Totodată, instanța precizează că contravenția prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de contravenție.

Cu referire la *latura subiectivă* a componenței de contravenție, instanța de judecată mai conchide că făptuitorul își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în special urcând la volan, în pofida faptului că a consumat anterior băuturi alcoolice și efectuând acțiuni directe orientate spre conducerea mijlocului de transport, iar în acest fel se confirmă anume caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către Chira Andrei în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al contravenției, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani și la caz deține permis de conducere.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța reține următoarele.

În acest context, instanța precizează că pentru fapta săvârșită, făptuitorul poate fi sancționat cu amendă de la *cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*

Concomitent, instanța statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă

conformitate cu dispozițiile Codului contravențional și stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea contravenției săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin fapta acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancțiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei și prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei și nici pentru prevenirea săvârșirii altor fapte contravenționale.

A contrario, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit și repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

La fel, la adoptarea sancțiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 - 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

Astfel, ținând cont de atitudinea făptuitorului, care a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției, împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, precum și nu se atestă la materialele cauzei alte antecedente penale sau contravenționale și informații care l-ar caracteriza negativ, rezultă ca în cauză dată, în defavoarea făptuitorului nu au fost stabilite circumstanțe agravante, fiind identificate doar circumstanțe atenuante, precum recunoașterea vinovăției, acceptată în temeiul art. 42 alin. (2) din Codul contravențional.

Respectiv, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conținutul art. 32 alin. (1) din Codul contravențional.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanța apreciază că în privința lui Chira Andrei poate fi aplicabilă o sancțiune cu un grad mai redus de severitate și în limita minimă a acesteia, iar prin urmare va opta pentru aplicarea unei pedepse cu amendă în cuantumul minim de 700 de unități convenționale.

De asemenea, instanța va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei contravenționale prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul penal, instanța va aplica și pedeapsa complementară sub

forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen 1 an, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie.*

La fel, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”,* pentru anulare în Sistemul informațional automatizat *„Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”,* în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat *„Registrul informației criminalistice și criminologice”*, circumstanțe iterate și în pct. 53 al Regulamentului în vigoare din 8 mai 2022.

Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”* hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Prin urmare, permisul de conducere eliberat pe numele lui Chira Andrei *****, născut la *****, IDNP: ***** cu nr. *****, a fost ridicat provizoriu în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025 în baza demersului INSP.

În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 42, 395, 443, 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște :

Se recunoaște vinovat ***Chira Andrei *****,** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 700 (șapte sute) de unități convenționale,

care reprezintă echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) de lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) ani și cu calcularea termenului din momentul rămânerii definitive a hotărârii.

Se explică lui Chira Andrei ***** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Controlul asupra comportării și executării de către Chira Andrei ***** a sancțiunii stabilite, se pune în obligația organului de poliție din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării măsurii de siguranță de suspendare a dreptului de a conduce vehicule, a se va calcula din data pronunțării prezentei hotărâri adică 19 septembrie 2025 cu includerea, perioadei din care a fost ridicat permisul de conducere, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Postolachi
Copia corespunde originalului