Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător: Alina Balan)
Dosarul nr. 3a-124/25 (2-24055925-03-3a-01082025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

20 mai 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de SRL „Molagro Esp" reprezentat de avocatul Tihon Vitalie,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Molagro Esp" persoane terțe Plămădeală Grigore, SRL „Agro Plai Guzun, Anton Octavian împotriva Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, cu privire la anularea deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr. 3/8 din 24 aprilie 2024, anularea deciziei 4/7 din 05 iunie 2024 și obligarea Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești să petreacă licitația de vânzare a terenului,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 aprilie 2025, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantului:

La 24 mai 2024, reprezentantul reclamantului SRL „Molagro Esp", administrator Verdeș Ilie, persoane terțe Plămădeală Grigore, SRL „Agro Plai Guzun, Anton Octavian a înaintat acțiune (concretizată ulterior) către pârâtul Consiliul comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, cu privire la recunoașterea nulității deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr.3/8 din 24 aprilie 2024, anularea deciziei 4/7 din 05 iunie 2024 și obligarea Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești să petreacă licitația de vânzare a terenului.

În motivarea acțiunii, reclamantul SRL „Molagro Esp" a indicat că prin decizia nr. 2/6 din 28 martie 2024 a fost aprobată expunerea la licitația cu strigare a bunului imobil cu nr. cadastral 8922113. Despre petrecerea licitației a fost publicat anunț în Monitorul oficial din 12 aprilie 2024.

Adnotează reclamantul că prin decizia nr. 3/8 din 24 aprilie 2024 s-a abrogat decizia 2/6 din 28 martie 2024 cu privire la expunerea la licitația cu strigare a bunului imobil cu nr. cadastral*****.

Susține reclamantul că despre decizia din 24 aprilie 2024 a aflat pe 30 aprilie 2024, atunci când s-au prezentat la sediul Primăriei pentru a participa la licitație, având în vedere că pe 26 aprilie 2024 s-a înregistrat un participant la licitație, iar pe 29 aprilie 2024 Comisia de organizare a licitației/ Consiliul local au recepționat cererea de participare depusă de SRL „Molagro Esp". Astfel consideră partea reclamantă că temei de a nu se petrece licitația nu a existat.

Remarcă partea reclamantă că făcând cunoștință cu decizia de abrogare a deciziei cu privire la expunerea la licitație au constatat că aceasta este bazată pe un pretext fals, inventat și complet impropriu. Fiind invocat ca temei de anulare a licitației și abrogarea deciziei și anume „nu s-a dus cont de acordurile proprietarilor terenurilor adiacente, lezându-le drepturile de acces spre bunurile imobile", însă consideră reclamantul că aceste temeiuri nu sunt prevăzute de lege și nu corespund situației de fapt.

Invocă reclamantul că documentația de formare a bunului imobil a fost elaborată de Institutul Național de Cercetări și Proiectări „UrbanProiect" și coordonat de IP Cadastrul Bunurilor Imobile, unde terenul cu nr. cadastral***** este înregistrat ca proprietate a comunei Chițcanii Vechi.

Solicită reclamantul, prin cererea de concretizare din 17 iunie 2024, admiterea cererii de repunere în termen, recunoașterea nulității deciziei Consiliului Chițcanii Vechi nr. 3/8 din 24 aprilie 2024, recunoașterea nulității deciziei Consiliului Chițcanii Vechi nr. 4/7 din 5 iunie 2024 și obligarea autorității pârâte să petreacă licitația de vânzare a terenului în termen de 30 zile din data când hotărârea va deveni definitivă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 aprilie 2025 acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Molagro Esp" persoane terțe Plămădeală Grigore, SRL „Agro Plai Guzun", Anton Octavian împotriva Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, cu privire la anularea deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr.3/8 din 24 aprilie 2024, anularea deciziei 4/7 din 05 iunie 2024 și obligarea Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești să petreacă licitația de vânzare a terenului – s-a admis parțial.

S-a anulat decizia Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, nr.3/8 din 24 aprilie 2024 „Cu privire la abrogarea deciziei".

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 14 mai 2025 SRL „Molagro Esp” reprezentat de avocatul Vitalie Tihon a contestat hotărârea instanței de fond cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea în care acțiunea a fost respinsă, cu reexaminarea fondului cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 16 aprilie 2025, cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 14 mai 2025, hotărârea motivată a fost recepționată de către reprezentantul apelantului, la poșta electronică, la 08 iulie 2025 (f.d.157), apelul motivat a fost depus la 7 august 2025 (f.d.173-175). Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a reiterat următoarele argumente: prima instanţă a concluzionat că doar Consiliul local, în calitatea sa de autoritate competentă, în virtutea principiului autonomiei locale, poate stabili termenul în care va fi expus la licitaţie terenul nominalizat.

Consideră concluzia primei instanţe depășită de materialele cauzei, precum și excesiv de permisivă pentru pârâtul obligat.

Menționează că ar fi de acord cu concluzia primei instanţe că, la prima vedere, Consiliul local este singura autoritate care hotărăște, și anume dacă un teren concret se expune la licitaţie sau nu, în ce termen se expune la licitaţie, terenul, și activitatea administrativă pregătitoare sau de executare a actului administrativ.

Totuși în împrejurările concrete ale cauzei se constată că, autoritatea publică a decis formarea terenului, cu număr cadastral, l-a înregistrat la autoritatea competentă, si a decis expunerea terenului la licitaţie, au fost stabilite de către

Consiliul local, preţul de start, termenul de depunere a documentaţiei de participare și data petrecerii licitaţiei.

Menționează că, SRL „Molagro Esp” și încă un participant au depus materialele și cerere de participare și au îndeplinit toate formalităţile necesare petrecerii licitaţiei.

Pe cale de consecinţă, toate materialele pentru licitaţie au fost pregătite, acţiunile pregătitoare întreprinse, data licitaţiei stabilită, după care ilegal şi neîntemeiat abrogată decizia de stabilire a datei licitaţiei.

Astfel instanţa de judecată, la o analiză profundă a împrejurărilor de fapt si raportare a acestor împrejurări la normele legale, nu ar fi intervenit în domeniul exclusiv al autorităţii publice locale, dar ar fi restabilit drepturile recunoscute și puse în practică de însăși această autoritate, dar apoi retrase ilegal.

Reiterează că, SRL „Molagro Esp”, în calitate de persoană juridică a depus cerere de participare la licitaţie. Această cerere nu a fost respinsă de către autoritatea locală, pe motiv de vicii materiale sau procedurale, dar strict deoarece autoritatea locală a abrogat ilegal propria sa hotărâre, din care reies drepturile apelantei.

Reiterează că, anularea hotărârii de abrogare a deciziei reîntoarce părțile la situaţia în care urmează să fie executat actul administrativ care în mod ilegal a fost abrogat si restabilite drepturile care reies din actul nominalizat.

Susține că, repunerea în drepturi, conform principiului comun, presupune restabilirea situaţiei care ar fi existat, dacă împrejurarea (actul sau faptul ilicit) nu ar fi survenit. În virtutea recunoaşterii nulităţii hotărârii de abrogare a hotărârii de petrecere a licitaţiei, aceasta nu urma să producă nici un efect, adică să fie petrecută licitaţia în condiţiile iniţiale.

Ori, executarea unei asemenea hotărâri ar fi urmat să aibă loc în trecut şi este imposibilă, instanţa de judecată urma să dispună repunerea reclamantului în drepturi în condiţii echivalente.

Menționează că, dacă termenul de 30 zile ar fi considerat prea scurt, atunci instanţa era în drept să admită pretenţia doar parţial şi să dispună petrecerea licitaţiei în termen de 60 zile sau în alt termen rezonabil, determinat sau determinabil, dar stabilit cu suficentă certitudine.

Solicită casarea parţială a hotărârii primei instanţe, în partea în care acţiunea a fost respinsă, cu reexaminarea fondului cauzei în această parte, cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care acţiunea să fie admisă pe deplin.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul apelantului SRL „Molagro Esp” avocatul Vitalie Tihon a solicitat casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 aprilie 2025, în partea în care acţiunea a fost respinsă, cu reexaminarea fondului cauzei în

această parte și pronunţarea unei noi hotărâri, prin care acţiunea să fie admisă pe deplin.

Reprezentantul apelantului SRL „Molagro Esp” Ilie Verdeș a solicitat admiterea cererii de apel pe motivele expuse în ea.

Reprezentantul intimatul Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești – Primarul Alexandru Taburceanu a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii contestate.

Reprezentantul intimatul Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești avocatul Coșneanu Svetlana a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 aprilie 2025, pe care o consideră legală și întemeiată.

Nu s-au prezentat terții Plămădeală Grigore, SRL „Agro Plai Guzun”, Anton Octavian, deși au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Pornind de la prevederile art. 207 alin. (1), (2), 206 alin. (1), 208, 163, 196,Cod administrativ, verificând aspectele legate de admisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, prezenta acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la caz procedura prealabilă nu

urmează a fi realizată, este depusă în termen. Astfel, prima instanță corect a conchis că prezenta acțiune este admisibilă spre examinare.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Colegiul reține că la caz, obiect al acțiunii, constituie anularea deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr. 3/8 din 24 aprilie 2024 „Cu privire la abrogarea deciziei” și anularea deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr. 4/7 din 5 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii prealabile”, precum și obligarea Consiliului comunal Chițcanii Vechi să desfășoare licitația bunului imobil cu nr. cadastral*****. (f.d.31, 32)

Prin decizia nr. 2/6 din 28 martie 2024 „Cu privire la expunerea la licitație cu strigare a bunului imobil cu nr. cadastral*****, suprafața de 1,2649 ha, modul de folosință agricol, domeniul privat, bun proprietate publică a UAT Chițcanii Vechi” s-a expus la licitația cu strigare pentru vânzare bunul imobil, proprietate publică teren mod de folosință agricol, amplasat în extravilanul localității cu nr. cadastral***** suprafața de 1,2649 ha cu prețul inițial de 94 000 lei. (f.d.55)

S-a constatat că au fost înregistrate 2 cereri de participare la licitația din 30 aprilie 2024, depuse de Plămădeala Grigore și de Verdeș Ilie, administratorul SRL „Molagro Esp”. (f.d.30, 34)

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 170 din 7 aprilie 2022, SRL „Molagro Esp”, c/f 1013600018819 are ca administrator, asociat și beneficiar efectiv pe Verdeș Ilie. (f.d.16)

La 19.04.2024, Anton Octavian, formulează o cerere către Consiliul local Chițcanii Vechi prin care comunică faptul că prin scoaterea bunului imobil la licitație s-a închis calea de acces pentru activitatea economică a SA „Floarea Soarelui”. (f.d.66)

Ulterior, prin decizia Consiliului comunal Chițcanii Vechi din 24 aprilie 2024, a fost abrogată decizia nr. 2/6 din 28 martie 2024 cu privire la expunerea la licitație cu strigare a bunului imobil cu nr. cadastral*****, suprafața de 1.26490 ha, modul de folosință agricol, domeniul privat, bun proprietate publică a UAT Chițcanii Vechi. (f.d.31)

Nefiind de acord cu Decizia Consiliului comunal Chițcanii Vechi din 24 aprilie 2024, prin care a fost abrogată decizia nr. 2/6 din 28 martie 2024 „Cu privire la expunerea la licitație cu strigare a bunului imobil cu nr. cadastral*****”,

reclamantul SRL „Molagro Esp” prin reprezentantul său, avocatul Tihon Vitalie, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond Judecătoria Orhei, sediul Central din 16 aprilie 2025 a admis parțial acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Molagro Esp”. S-a anulat decizia Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, nr. 3/8 din 24 aprilie 2024 „Cu privire la abrogarea deciziei”. În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Invocând netemeinicia parțială a soluției instanței de fond, SRL „Molagro Esp” reprezentat de avocatul Vitalie Tihon a contestat-o cu apel, solicitând casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 aprilie 2025, în partea în care acţiunea a fost respinsă, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acţiunea să fie admisă pe deplin.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Completul judiciar constată că hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 219 Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

(2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

(3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

(4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Colegiul civil și de contencios administrativ accentuiază că, la caz urmează a se reține prevederile art. 471 Cod civil, potrivit căruia, (1) Bunurile care aparţin statului sau unităţilor administrativ-teritoriale fac parte din domeniul privat dacă, prin lege sau în modul stabilit de lege, nu sînt trecute în domeniul public. (2) Din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum şi bunurile care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface nevoile colectivităţii fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinaţiei menţionate. (3) Bogăţiile de orice natură ale subsolului, spaţiul aerian, apele şi pădurile folosite în interes public, resursele naturale ale zonei economice şi ale platoului continental, căile de comunicaţie, precum şi alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice. (4) Bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile. Dreptul de proprietate asupra acestor bunuri nu se stinge prin neuz şi nu poate fi dobîndit de terţi prin uzucapiune.

În conformitate cu art. 3 alin. (2) Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitându-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Potrivit art. 10 alin. (1) și (2) Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, (1) Autorităţile publice locale îşi desfăşoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunând în acest scop de competenţe depline care nu pot fi puse în cauză sau limitate de nici o autoritate publică, decît în condiţiile legii. (2) Competenţele autorităţilor publice locale sînt delimitate în condiţiile prezentei legi între competenţele autorităţilor publice deliberative şi executive de nivelurile întâi şi al doilea.

Conform art. 14 alin. (2) lit. c) și d) Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe:

c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legi.

Conform art. 77 Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, (1) Bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se supun inventarierii anuale, iar rapoartele asupra situației acestora se prezintă consiliului respectiv. (2) Actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege. (3) Pentru încheierea actelor juridice de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat este necesară întocmirea raportului de evaluare, de către evaluator, cu cel mult 2 ani pînă la data desfășurării licitației, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Potrivit Actului de constatare nr. 196/29 din 23 decembrie 2024, emis de Autoritatea Națională de Integritate a RM, s-a constatat că: ,,La 24.04.2024 dl Anton Octavian, consilier local, a participat la ședința Consiliului comunal Chițcanii Vechi în cadrul căruia a participat, inclusiv, la examinarea cererii sale din 19.04.2024, și ca rezultat participând la luarea deciziei nr. 3/8 Cu privire la abrogarea deciziei nr. 2/6 din 28.03.2024 cu privire la expunerea la licitație a bunului imobil, proprietate publică a UAT Chițcanii Vechi, pentru decizia vizată exprimând-și votul ,,pro" 7 consilieri locali inclusiv dl. Octavian Anton. (f.d.120)

Respectiv, prin Actul de constatare nr. 196/29 din 23 decembrie 2024, emis de Autoritatea Națională de Integritate a RM, s-a constatat încălcarea regimului juridic de interese de către dl. Octavian Anton, consilier comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, manifestată prin nedeclararea conflictului de interese real în modul stabilit de art. 12 alin. (5) și (7) din Legea nr. 133/2016, fapt prin care a admis consumarea conflictului de interese real, în sensul art. 12 alin. (10) al Legii nr.133/2016. (f.d.121)

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1) Codul adminsitrativ, (1) Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care: 1) Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu

au dreptul să acționeze persoanele care: a) înseși au statut de participant la procedura administrativă; b) sînt membri de familie ai unui participant; c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant; d) sînt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă; e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă; f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu. (2) Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului.

Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sînt atinse de chestiunea în cauză. (3) Membru de familie în sensul alin. (1) lit. b) și d) sînt: a) logodnicul/logodnica; b) soțul/soția; c) ruda sau afinul pe linie dreaptă sau colaterală pînă la gradul IV inclusiv; d) persoanele care printr-un raport de îngrijire creat pe o durată mai îndelungată sînt legate unele de altele ca părinții cu copilul (părinți educatori și copil îngrijit).(4) Persoanele indicate la alin. (3) se consideră membri de familie și atunci cînd căsătoria pe care se întemeia relația sau comunitatea domestică nu mai există dacă persoanele sînt legate în continuare între ele ca soț și soție sau ca părinți și copil.

Completul de judecată conchide că decizia Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr. 3/8 din 24 aprilie 2024 Cu privire la abrogarea deciziei nr. 2/6 din 28.03.2024 cu privire la expunerea la licitație a bunului imobil, proprietate publică a UAT Chițcanii Vechi, la care a participat nemijlocit consilierul Anton Octavian, care a și adresat cerere Consiliului comunal Chițcanii Vechi, este afectată de un viciu deosebit de grav, considerente din care urmează a fi anulată.

Cu referire la cerințele apelantului privind obligarea autorității pârâte să petreacă licitația de vânzare a terenului în termen de 30 zile din data rămânerii hotărârii definitive este de menționat că scopul acțiunii în obligare constă în a obliga autoritatea publică să emită actul administrativ individual solicitat și respins petiționarului în procedura administrativă.

În aceeași ordine de idei se reține că, prin acțiunea în obligare se verifică prin controlul judecătoresc efectiv dacă reclamantul/apelantul are dreptul la emiterea actului administrativ individual solicitat, iar în cazul în care acest drept este întrunit instanța de judecată obligă autoritatea să emită actul solicitat.

Prin urmare, scopul și esența acțiunii în obligare cât și a hotărârii de admitere a acțiunii în obligare rezidă în obligarea autorității publice de a emite actul administrativ individual la care are dreptul reclamantul.

Suplimentar, Colegiul civil și de contencios administrativ constată că, nu pot fi de competenţa instanţei de judecată pretenţiile persoanelor fizice sau juridice a căror soluţionare ţine de competenţa autorităţilor publice locale. De exemplu: bunul solicitat de reclamant urmează a fi înstrăinat, concesionat, dat în arendă ori în locaţiune numai prin licitaţie publică, această decizie fiind luată numai de către organele abilitate cu aceste atribuţii prin lege, deoarece obligarea autorităţii publice de a scoate la licitaţie bunul solicitat de reclamant va fi considerată ca o substituire a atribuţiilor autorităţilor publice, întrucât expunerea la licitaţie a bunurilor este luată de organele abilitate cu aceste atribuţii prin lege. Instanţele de judecată prin hotărâri judecătoreşti nu vor substitui atribuţiile autorităţilor administraţiei publice locale ce vizează reglementarea relaţiilor funciare în cazul în care reclamanţii nu justifică nici una din condiţiile impuse de lege pentru realizarea dreptului său.

Procedura de licitație reprezintă doar cadrul legal de selectare a unui potențial beneficiar, iar rezultatul final depinde de decizia autorității competente, adoptată în condițiile legii.

Prin urmare instanța de fond întemeiat a admis admite acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Molagro Esp” persoane terțe Plămădeală Grigore, SRL „Agro Plai Guzun”, Anton Octavian împotriva Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, în partea anulării deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr. 3/8 din 24 aprilie 2024 și anularea deciziei 4/7 din 05 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii prealabile”.

Totodată, Colegiul civil va reține și soluția instanței în partea respingerii acțiunii înaintată de SRL „Molagro Esp” în partea obligării Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești să petreacă licitația de vânzare a terenului instanța de judecată o v-a respinge ca neîntemeiată.

Deoarece, decizia de a scoate sau nu un teren la licitație de vânzare ține de competența discreționară/autonomia a consiliului local, în condițiile legii, și nu

poate fi substituită printr-o ordonanță judecătorească de constrângere fără un drept subiectiv violat sau un temei legal imperativ.

Consiliile locale decid în mod autonom privind administrarea bunurilor din domeniul privat sau public al unității administrativ-teritoriale, în conformitate cu Legea privind administrația publică locală.

În speță, nu sunt temeiuri legale obligatorii care ar constrânge autoritatea publică locală să inițieze vânzarea prin licitație a bunului imobil solicitat, în termenul solicitat de către apelant.

Completul de judecată subliniază că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

Așadar, luând în considerare că hotărârea instanței de fond este legală şi întemeiată, completul de judecată al Curții de Apel Nord va respinge cererea de apel formulată de SRL „Molagro Esp” reprezentat de avocatul Tihon Vitalie, menținând fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 aprilie 2025. Or, criticile aduse de apelantă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului prin prisma art. 240 Cod administrativ, în situația în care apelul are un caracter declarativ, fiind în consecință nefondat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „Molagro Esp” reprezentat de avocatul Tihon Vitalie și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de SRL „Molagro Esp” reprezentat de avocatul Tihon Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 aprilie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Molagro Esp” persoane terțe Plămădeală Grigore, SRL „Agro Plai Guzun, Anton Octavian împotriva Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, cu privire la anularea deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr. 3/8 din 24 aprilie 2024, anularea deciziei 4/7 din 05 iunie 2024 și obligarea Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești să petreacă licitația de vânzare a terenului.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Natalia Costaș

Svetlana Ghercavii