Dosarul nr. 2rc-192/25 (2-25114674-02-2rc-10092025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Bogomolova Victoria

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Geo Cargo", reprezentat de avocatul Munteanu Liliana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Triline Trans" către S.R.L. „Geo Cargo", cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2025, prin care s-a admis cererea formulată de S.R.L. „Triline Trans", cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 08 august 2025 reclamantul S.R.L. „Triline Trans" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către S.R.L. „Geo Cargo", cu privire la încasarea din contul acestuia a datoriei contractuale în mărime de 185 235, 84 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 24 534, 36 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 01 iulie 2024 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a semiremorcii, prin care întreprinderea S.R.L. „Vrab Trans&Co" s-a obligat de a
comercializa pârâtului o semiremorcă la prețul de 8 000 (opt mii) Euro + TVA, iar pârâtul s-a obligat în corespundere cu pct. 1.2 din contract, să achitate prețul integral al remorcii în lei conform cursului BNM la data emiterii facturii. La data de 02 iulie 2024 a fost emisă factura fiscală AAN0700422 în sumă de 185 235, 84 lei pentru a fi achitată în calitate de preț al semiremorcii şi care a fost semnată de către ambele părţi în aceeași zi.

Menționează că, prin decizia IP „Agenția Servicii Publice" din 04 februarie 2025, denumirea întreprinderii S.R.L. „Vrab Trans& Co" a fost modificată în S.R.L. „Triline Trans". La nenumăratele apeluri telefonice efectuate în adresa pârâtului de a achita datoria, acesta mereu comunica faptul că, are o situație financiară proastă şi nu are posibilitatea de a achita datoria. Prin somația anexată la materialele cauzei, a fost solicitată pe cale extrajudiciară achitarea datoriei şi a dobânzii de întârziere, în maxim 7 zile de la data primirii somației. Potrivit avizului de recepție anexat, confirmă recepționarea scrisorii, însă până în prezent datoria nu a fost achitată, chiar dacă obligaţia corelativă a reclamantului de predare a bunului a fost executată încă la data de 01 iulie 2024, fapt confirmat prin actul de predare-primire semnat de ambele părţi.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, a solicitat partea reclamantă asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile/imobile pe conturile bancare care aparțin pârâtului, în limita valorii acțiunii de 209 770, 20 lei.

În susținerea cererii a invocat că, în total există 5 hotărâri judecătorești privind încasarea sumelor de la partea pârâtă în folosul altor persoane juridice, începînd cu sfîrșitul anului 2024, hotărîri irevocabile prin neatacare, în sumă totală de 187 096, 98 lei, informație afișată pe portalul instanțelor de judecată. Astfel invocă rea credință în executarea obligațiilor și în raport cu alte persoane juridice. Corespunzător, se constată un risc de neexecutare a unei eventuale hotărâri a instanței de judecată de admitere a acțiunii.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2025, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de S.R.L. „Triline Trans" și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile/imobile, conturi bancare care aparțin pârâtului S.R.L. „Geo Cargo", IDNO: 1020600033551 în limita valorii acțiunii în sumă de 209, 770, 20 lei.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 18 august 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 21 august 2025, S.R.L. „Geo Cargo", reprezentat de avocatul Munteanu Liliana a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții sub formă de decizie, de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2025, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii de către pârâtul S.R.L. „Geo Cargo", aceasta fiind recepționată doar de către partea reclamantă (f.d.31-32), drept urmare, Colegiul consideră că, recurentul S.R.L. „Geo Cargo" a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

<u>*În motivarea recursului*</u> S.R.L. „Geo Cargo" a indicat că, încheierea emisă de către instanţa de fond este una nefondată, neîntemeiată și contradictorie și care solicită a fi casată integral.

Susține că, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii înaintată de S.R.L. „Triline Trans", nu este motivată în fapt, potrivit exigenților prevăzute de art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, nefiind prezentată nici o probă concludentă şi directă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acţiunii.

Afirmă că, S.R.L. „Triline Trans" nu a indicat cum neinstituirea măsurilor asigurătorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărâri emise sau tergiversării executării acesteia, iar aplicarea măsurii de asigurare solicitate nu înlătură în nici un fel riscul apariției dificultăților ori imposibilităților executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acţiunii, instanţa

urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare. Sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării, potrivit art. 118 alin. (1), art. 177 Cod de procedură civilă, este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului, este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.

Consideră recurentul că, la adoptarea încheierii din 18 august 2025 privind aplicarea măsurilor de asigurare instanţa de judecată urma să verifice raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul dispariției, degradării, înstrăinării, risipire a bunului sau proasta administrare; asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii este în corelație cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare. Astfel, instanţa de judecată, contrar normelor legale şi principiului contradictorialității, nu a analizat în mod obiectiv circumstanţele cauzei și nu a motivat necesitatea aplicării măsurii contestate. În mod vădit, aceasta a luat în considerare exclusiv poziția reclamantului şi actele/înscrisurile prezentate de acesta, fără a verifica sau evalua probele şi argumentele aduse de pârât/recurent, încălcând astfel dreptul acestuia la apărare şi principiul procesual al echității şi imparțialității.

Invocă faptul că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea unei sume de bani. Totuși, temeinicia şi argumentele invocate de reclamant în cerere au un caracter formal şi nu se sprijină pe un suport probatoriu concret şi verificabil. În lipsa unor probe relevante care să confirme afirmaţiile reclamantului, cererea acestuia nu poate constitui temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau pentru restrângerea drepturilor pârâtului/recurentului. După cum reiese din încheierea recurată, S.R.L. „Triline Trans” şi-a motivat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, precum că, există un risc real de înstrăinare bunurilor imobile, mobile şi conturile bancare, că va fi imposibil pentru viitor de a executa hotărârea judecătorească prezentând niște hotărâri judecătorești stocate de pe portalul instanțelor naționale, or prin prisma art. 177 Cod de procedură civilă urma să prezinte în acest sens probe plauzibile şi concludente, care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurii de asigurare ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acţiunii şi/sau neinstituirea măsurilor asigurătorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărâri sau tergiversarea executării acesteia, însă nu se poate cunoaște cu certitudine despre presupusa soartă precară a pârâtului care reiese din situațiile anterioare.

Relevă că, a inițiat o acțiune civilă la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare a semiremorcii din 01.07.2024, astfel neavînd rea intenție în neachitarea datoriei.

De asemenea, menționează că, față de terții care figurează în alte hotărîri judecătorești, a stins parțial sau integral datoriile, iar cu SRL ”Fonex Grup”, cauza se examinează la Curtea de Apel Centru

Consideră recurentul că, instanța de fond a emis o încheiere nemotivată sau motivată necorespunzător, neconvingător, contradictorie și neîntemeiată, or existenţa unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părţi, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare în lipsa unui suport probant. Măsurile de asigurare au scopul de a conserva o anumită situație de fapt sau de drept şi de a proteja drepturile părţii interesate, trebuie să fie

proporționale, ingerințele în drepturile pârâtului/recurentului trebuie să fie echilibrate, realizând o protecție anticipată rezonabilă a drepturilor reclamantului.

La data de 24 octombrie 2025 S.R.L. „Triline Trans" a depus referință asupra recursului declarat de S.R.L. „Geo Cargo", solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea încheierii instanței de fond din 18 august 2025.

În desfășurarea acesteia, S.R.L. „Triline Trans" a indicat că, necesitatea asigurării acţiunii reiese din faptul că suma care urmează a fi încasată din contul recurentului, este una foarte mare în raport cu dificultățile financiare pe care le întâmpină recurentul. Faptul dat este confirmat şi prin Nota informativă a executorului judecătoresc nr. 003-2921/25 din 01 septembrie 2025, potrivit căreia conform comunicatelor prezentate de băncile comerciale din RM s-a constatat că, debitorul are deschise conturi bancare la B.C. „Pro Credit Bank" S.A., soldul cărora constituie 1, 95 MDL; 0, 00 USD şi 450 EUR şi B.C. „MAIB" SA soldul cărora constituie 0, 00 MDL; 0, 00 USD şi 0, 00 EUR. Totodată, un alt aspect îl reprezintă și faptul că, potrivit portalului instanțelor de judecată, începând cu sfârșitul anului 2024 în privința S.R.L. „Geo Cargo" au fost adoptate mai multe hotărâri ale instanțelor de judecată, prin care recurentul a fost obligat la achitarea unor sume enorme de bani în folosul altor persoane juridice, hotărârile respective au rămas irevocabile prin neatacare. Reieșind din hotărârile respective, atestă că, din contul recurentului a fost dispusă deja încasarea sumei totale de 187 096, 98 lei, ceea ce denotă deja imposibilitatea recurentului de a-şi onora obligațiile pecuniare față de creditori.

La data de 29 octombrie 2025 S.R.L. „Geo Cargo" a depus obiecții la argumentele din referință, invocînd că hotărîrea din 25.06.2025 la care face referire intimatul, de încasare a datoriei în folosul SRL "Politrans" a fost executată integral, iar în dosarul de încasare a datoriei în folosul SRL "Fonex Grup", cauza este fixată la instanța de apel pentru data de 13.05.2026.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că, la data de 08 august 2025 reclamanta S.R.L. „Triline Trans" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către S.R.L. „Geo Cargo", cu privire la încasarea din contul acesteia a datoriei contractuale în mărime de 185 235, 84 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 24 534, 36 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2025, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de S.R.L. „Triline Trans" și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile/imobile, conturi bancare care aparțin pârâtului S.R.L. „Geo Cargo", IDNO: 1020600033551 în limita valorii acțiunii în sumă de 209, 770, 20 lei.

Nefiind de acord cu încheierea din 18 august 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 21 august 2025, S.R.L. „Geo Cargo”, reprezentată de avocatul Munteanu Liliana a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, reglementează expres faptul că, că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, instanța de recurs constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea/probarea scopului acestei măsuri.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de admitere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii, or asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces şi în aşa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc eventual pronunțat, precum şi contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

Astfel, în jurisprudenţa sa, CEDO a statuat că dreptul de acces la justiție nu se rezumă doar la dreptul de a obţine o hotărîre judecătorească conformă art. 6 paragraful (l), care ar rămîne

iluzorie dacă nu ar fi însoţit de posibilitatea pentru cel care a obţinut-o de a dobîndi şi executarea acesteia.

La caz, prima instanță corect a conchis că, pornind de la sesizarea instanței cu acțiunea reclamantei S.R.L. „TRILINE TRANS” către „Geo Cargo” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată și anume a datoriei în sumă de 209 770,20 lei, motivele cererii de asigurare a acțiunii, măsurile de asigurare vor constitui o protecție reală a drepturilor reclamantei, ar garanta executarea efectivă a unei eventuale hotărâri judecătorești și vor asigura realizarea de facto a scopului principal a măsurii de asigurare.

Corespunzător, prima instanță justificat a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, starea de fapt și de drept derivată din lucrările dosarului, permit a concluziona că situația creată ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantei sau tergiversarea executării unei eventuale hotărâri, în condițiile în care, din înscrisurile anexate se atestă și alte hotărâri a instanțelor de judecată care au dispus încasarea anumitor datorii de la partea pârâtă. Derularea procedurilor judiciare într-o dispută de încasare a unei creanțe, necesită acțiuni de conservare a bunurilor până la o soluție a instanței/sau executarea eventualei hotărâri judecătorești, deoarece, oricare modalitate de înstrăinare, ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Argumentele recursului precum că, prima instanță greșit a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile/imobile sau pe mijloacele bănești, care aparțin pârâtului S.R.L. „Geo Cargo” în limita valorii acțiunii, nu pot fi reținute, concluziile primei instanțe fiind motivate și bazate pe prevederile legislației, anume pe scopurile de la art. 174 Cod de procedură civilă și motivarea/probarea existenței riscului de neexecutare eventuală a unei hotărâri. Mai mult, motivele invocate de către S.R.L. „Geo Cargo” în cererea de recurs țin preponderent de fondul cauzei sau de situația pe alte litigii care s-au aflat sau se află pe rolul instanțelor de judecată în coraport cu S.R.L. „Triline Trans”, prima instanță corect apreciind situația raportată la aceste litigii cu terții, iar argumentele fazei la care se află recurentul în legătură cu aceste hotărîri, nu combat temeinicia concluziilor din încheierea recurată.

La fel, nu împietează în nici un mod temeinicia argumentelor din încheierea primei instanțe, invocate în susținerea cererii de asigurare, nici alegațiile recurentului cu privire la faptul a inițiat o acțiune civilă la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare a semiremorcii din 01.07.2024.

În partea ce ține de argumentele din recurs referitor la neasigurarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, instanța le apreciază ca nefiind pertinente, deoarece asigurarea a fost admisă la faza primirii cererii în procedură, în corespundere cu art. 168 al. (3) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs pune în evidență că, întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe importante ale cauzei, nu au fost invocate.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece cerințele reclamantului de asigurare a acțiunii sunt justificate, motive pentru care, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Geo Cargo”, reprezentat de avocatul Munteanu Liliana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2025, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Triline Trans” către S.R.L. „Geo Cargo”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta