Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-1111/2026
4-26050657-12-4-23042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea victimei Dvorean Nina, contravenientului Dvorean Dumitru, avocatului Malic Adrian

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Dvorean Dumitru, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, în baza art. 78[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța –

a c o n s t a t at:

La data de 16.04.2026, în privința lui Dvorean Dumitru a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale în baza art. 78/1 Cod contravențional, fiindu-i imputat faptul, că la 03.04.2026, aflându-se la domiciliu, pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscova 5, ap. 210, în urma unui conflict și o neînțelegere cu fosta soție, a aplicat forța fizică în adresa cet. Dvorean Nina, unde conform Raportului de constatare CML au fost calificate ca vătămări neînsemnate.

Agentul constatator Crețu Ludmila, din cadrul IP Rîșcani, fiind citat prin intermediul adresei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absență.

Contravenientul Dvorean Dumitru, în ședința de judecată, a declarat că la data de 03 aprilie 2026, au mers la bulevardul Moscova împreună cu Anastasia. A sunat-o pe Dvorean Nina să întrebe dacă se poate să scoată copiii în oraș la care ea i-a refuzat fără motiv. Apoi i-a spus să vină la scara blocului să întâlnească copilul, dar a ieșit doar Dvorean Nina și a început să fugă după colega lui Anastasia, apoi s-a așezat lângă ea, i-a aruncat sticla de apă și a început să discute cu aceasta. Ca să nu apară vreun conflict s-a apropiat și s-a pus între ele, comportamentul lui

Dvorean Nina era agresiv, de la ea mirosea a alcool, Nina dorea să-i provoace, a pus copilul să filmeze de la fereastră, știind că provocându-i va fi ceva, nu i-a aplicat nici o lovitură, s-a stăruit să evite conflictul. A început să se deplaseze înspre casa mamei sale, ea mergând din urma lor să-i provoace și mai tare.

Avocatul, în interesele contravenientului, în ședința de judecată, a solicitat încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată făptuitorului Dvorean Dumitru și-a găsit confirmare în instanța de judecată și aceasta rezultă din următoarele considerente.

În baza art. 400 alin. (4) Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. 78^1 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. (4) se remit spre examinare instanţei de judecată competente.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția lui Dvorean Dumitru de comiterea contravenției imputată se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 10.04.2026 (f.d.3);
- comunicatul IP Rîșcani din 21.04.2026 (f.d.4);
- sesizarea din 21.04.2026 (f.d.5);
- comunicatul IP Rîșcani din 10.04.2026 (f.d.6);
- cererea din 03.04.2026 depusă de Dvorean Nina privind atragerea la răspundere a soțului Dvorean Dumitru, cu care locuiește separat din iulie 2025, care a apucat-o de gît, vorbind cu cuvinte necenzurate (f.d. 7);
- procesul-verbal de audiere a victimei Dvorean Nina din 03.04.2026 (f.d.8);
- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie emis în privința lui Dvorean Nina, prin care s-a stabilit nivelul de risc ridicat (f.d.9-12);
- îndreptarea eliberată pe numele cet. Dvorean Nina către CML în vederea stabilirii gradului de leziuni corporale (f.d. 9);
- ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 03.04.2026 (f.d.13);
- ordinul de restricție de urgență nr. 89 din 03.04.2026 emis pe numele cet. Dvorean Dumitru pentru perioada 03.04.2026-13.04.2026 (f.d.14-15);

- declarația din 03.04.2026 depusă de Dvorean Dumitru, conform căreia, relevă că nu a lovit-o pe fosta soție Dvorean Nina, doar s-a pus între ea și prietena lui Anastasia, pe care intenționa s-o lovească (f.d.16);

- procesul-verbal de audiere a martorului din 03.04.2026, conform căruia Kirtok Anastasia a oferit declarațiile similare cu cele din ședință de judecată, precum că Dvorean Nina a întrebat-o dacă nu ți-i rușine și a încercat s-o lovească, iar Dumitru a oprit-o (f.d.17);

- raportul de constatare nr. 202602P0709 din 03.04.2026, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Dvorean Nina, care la data de 02.04.2026 a fost agresată fizic de către fostul soț Dvorean Dumitru, fiind apucată brutal cu mîinile de gît, s-au constatat excoriații la nivelul gîtului, care se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 21-22).

Victima Dvorean Nina, în ședință de judecată a declarat că, cu Dvorean Dumitru au fost căsătoriți din 2013 până în 2026, cu care au 2 copii împreună. Din luna august 2025 nu mai locuiesc împreună. La data de 03 aprilie 2026, el l-a telefonat și l-a invitat să vină să vadă apartamentul unde l-a închiriat cu copiii și el i-a zis să scoată copiii afară, însă a refuzat și a ieșit doar ea. S-a așezat lângă concubina acestuia, Anastasia și a întrebat-o dacă nu-i este rușine că a venit împreună cu fostul soț să vadă copiii, la care Dvorean Dumitru, a apucat-o de gât numind-o cu cuvinte necenzurate. Anastasia a ajutat-o, luându-i mâna din gâtul ei, s-a așezat pe scaun și el i-a spus că este în stare de ebrietate și este o alcoolică, a doua zi a scris plângere la poliție.

Totodată, instanța va aprecia critic declarațiile martorului Kirtok Anastasia, pe motivul că aceasta este concubina făptuitorului, declarațiile ei fiind făcută în apărarea făptuitorului, care declară că la data de 03 aprilie 2026, în urma discuțiilor telefonice dintre Dvorean Nina și Dvorcan Dumitru, ea fiind cu Dumitru, a rămas în drum, iar acesta s-a apropiat de scară să ia copiii, ea a așteptat pe scaun, apoi către ea a venit Nina, s-a așezat lângă ea, a spus:,, Salut, ție nu ți-i rușine?, ea i-a răspuns că nu, apoi în acel moment a dorit s-o lovească, însă nu a reușit, deoarece Dumitru a oprit-o, el s-a pus între ele și pe ea a împins-o. De la ea mirosea a alcool, nu știe dacă era în stare de ebrietate. Nina s-a așezat pe scaun, ca urmare, a început să strige ajutor, când au început să plece, aceasta a început să alerge din urma lor.

În temeiul art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violența în familie este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale,

violență fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, etc.

Totodată, art. 3 alin. (1/1), alin. (2) lit. b) al Legii, stipulează, că subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În context, instanța conchide, că comportamentul agresiv al agresorului Dvorean Dumitru se confirmă prin Raportul de constatare nr. 202602P0709 din 03.04.2026, din care rezultă că lui Dvorean Nina i-au fost cauzate vătămări neînsemnate în timpul și circumstanțele stabilite la caz.

În consecință, instanța a constatat că în acțiunile lui Dvorean Dumitru sânt prezente semnele contravenției prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La caz, nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. 16, art. 19-27, art. 30-31, art. 441 al Codului contravențional.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Dvorean Dumitru poate fi stabilită în limitele minime ale sancțiunii de muncă neremunerată în folosul comunității, în vederea acordării făptuitorului oportunității de corectare și reeducare privind comportarea sa în societate.

La fel, instanța consideră necesar să explice lui Dvorean Dumitru că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Dvorean Dumitru de comiterea contravenției prevăzută la art. 78^1 din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Dvorean Dumitru, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Aurelia CAZACLIU**