Dosar: nr.1-55/2024
PIGD 1-23118691-15-1-16042024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

25 septembrie 2024 orașul Taraclia

Judecătoria Cahul (sediul Taraclia)
Instanța de judecată
având în componență:
președintele ședinței, judecător Octavian Grecu
grefieri Carolina Chirneva
Nadejda Cebanu
Marina Rîbacova

cu participarea:
procurorului Victor Heghea
apărătorului Alexandru Țurcanu
în lipsa:
părții vătămate Ivanov Oleksii

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privindu-l pe:

Rotari Victor, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al r-lui *****, s.*****, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, oficial neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1), 362[1] alin.(2) lit.c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22 aprilie 2024 – 25 septembrie 2024.

a c o n s t a t a t:

La 15.07.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 05:00 – 05:15, Rotari Victor urmărind scopul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludare de la controlul de frontieră pentru a ajunge pe teritoriul Ucrainei, aflându-se în apropiere de s.Mirnoe, r-ul Taraclia, în preajma semnului de frontieră *****, a trecut frontiera de stat a Republicii Moldova, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia pe direcția s.Mirnoe (MD) – s.Tabaki (UA).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rotari Victor a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.362 alin.(1) Cod penal, adică, trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

Tot el, acționând în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane identitatea căror nu a fost stabilită la moment, în scopul obținerii direct sau indirect a unui folos financiar au organizat intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova, a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat. Astfel, Rotari Victor îndeplinind rolul său criminal de călăuză repartizat conform înțelegerii prealabile cu alți participanți, la data și ora nestabilită, a ajuns pe teritoriul Ucrainei pe teritoriul administrativ al r-lui Bolgrad, regiunea Odesa, prin trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina prin eludarea de la controlul de frontieră în locul și în circumstanțele nestabilite, apoi, la 13.06.2023, pe timpul nopții, ora exactă nefiind stabilită a preluat cetățeanul Ucrainei Ivanov *****, care în prealabil a fost transportat pe teritoriul Ucrainei în apropiere de frontiera cu Republica Moldova de către alți participanți ai înțelegerii criminale și l-a condus, mergând pe jos în interiorul teritoriului Republicii Moldova trecând frontiera de stat a Republicii Moldova cu Ucraina prin eludarea de la controlul de frontieră pe direcția s.Vinogradovka (UA) – s.Mirnoe (MD) la 13.06.2023 pe timp de noapte, aproape dimineața, ora exactă la fel nefiind stabilită, ajungând în apropierea s.Mirnoe, r-ul Taraclia, astfel, a organizat, intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova la data de 13.06.2023 a cetățeanului Ucrainei Ivanov *****, născut la *****, titular al pașaportului nr.***** care nu este nici cetățean, nici rezident al Republicii Moldova, prin eludarea controlului de frontieră pe direcția s.Vinogradovka (UA) - s.Mirnoe (MD) contra sumei de 2300 dolari SUA.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rotari Victor a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.362[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, adică, organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării ilegale a teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvîrşită de două sau mai multe persoane.

În ședința de judecată inculpatul Rotari Victor, pînă la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, consemnată inclusiv de către apărător, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Țurcanu, cît și acuzatorul de stat Victor Heghea au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Rotari Victor, totodată aceasta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurămînt, inculpatul Rotari Victor, vinovăția în săvîrșirea infracțiunilor imputate a recunoscut-o integral, comunicând că, în anul 2023, vara având necesitate de bani, a plecat la vamă, că avea nevoie de lucrător, ca să sune la numărul care a fost indicat în

anunț. Acolo a fost indicat număr de telegram link, el a apăsat pe link că avea nevoie de lucru. În răspund i-au comunicat ca au nevoie de lucrător, ca să întîlnească un om la vama cu transportul lui acolo. El spus că este de acord, a propus 2300 dolari, a lăsat pentru sine 300, altele el dat. A plecat spre Ucraina în s.Mirnoie. Omul i-a dat locația, el a ajuns pe locația dată și s-a întîlnit cu persoana, numele căruia a uitat. El a văzut persona, care a spus că este Victor. Și cu persoana respectivă el a plecat la Chișinău. Ei au oprit la stație acolo, și a plecat mai departe. Nu ține minte denumirea stației opririi. Este o singură oprire. Au ajuns la Chișinău, la stația de autobuse de la Piața centrală. El a suit pe autobuz, a spus că trebuie autobus la Iași, cursa Chișinău – Iași. El a plecat și a pus banii 2000 dolari la bancomat pe cardul pe cifrele cardului, care îi aparține. Acest om, vorbea la limba rusă. El nu știe al cărui stat este acest om, nu i-a spus, că trebuie de s-au întâlnesc, a spus că este cunoscut aceluia care i-a dat de lucru. A vorbit la limba rusă. Ei au întâlnit în satul Mirnoe. Nu este post vamal, acolo era nimic, pe partea stîngă erau case, pe dreapta l-au întîlnit. El nu a concretizat pentru ce și cum, acești bani 2300 dolar. La întrebarea cum a găsit mașina de taxi, a comunicat că a sunat deodată, a ajuns la locul și așa a făcut cunoștință. El a lămurit omului că trebuie să plece în s.Mirnoie. El a transferat bani tot în dolari. Totul este în dosar, el nu ține minte la ce data a fost reținut, a fost aproximativ peste o lună. Acolo a fost reținut la postul vamal. Și a adus la teritoriul Moldovei. La Ucraina el aducea, tot așa, a sunat ca să întîlnească cu persoana. A doua oară ca să întîlnească persoana. Prietena lui locuiește la Izmail, țara Ucraina. Cum a ajunge la Ucraina, el nu știe la acel moment, el știut că prin vama, seara el a adus și a trecut prin cîmp. Deoarece el nu avea pașaport. La întrebare cine a spus să plătească 2300 dolari, a spus că persoana care a găsit lucrul. Singur i-a dat banii. Bancnote erau -100 dolari. A pornit la taxi, seara, a fost întuneric. Când au ajuns la Cahul, a fost tot întuneric. Cînd au luat persoana, au urcat în taxi, a așteptat taxi au mers aproximativ 5-10 minute. Omul nu a spus nimic. Au ajuns la Chișinău, era ora 4 ziua. La Chișinău a sunat la persoana la telegram, i-a dat numărul de card, el a fost la Moldindconbank. El a fost reținut peste o lună, a plecat la prietena lui. Se căiește. La întrebarea cum a identificat persona, a comunicat că s-a apropiat spre locație, iar persoana s-a apropiat singură. El s-a convins că e această persoană. A fost pusă locația s.Mirnoie să întîlnească persoana.

Deși, Rotari Victor și-a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin cumulul de probe administrate în cadrul cauzei penale și acceptate de către inculpat, şi anume:

- declarațiile martorului Voloşin Alexandru care a comunicat că, activează în calitate de șef al sectorului poliției de frontieră Vulcăneşti. La 15.07.2023, în jurul orelor 06:25 a fost anunțat de CRC DR Sud, inspector superior Maftei Constantin precum că, în preajma s/f ***** la 5 metri de la linia frontierei de stat pe direcția Mirnoe (MD) – Tabaki (UA) pe teritoriul Ucrainei pentru trecerea ilegală a frontierei de stat a fost reținută o persoană de gen masculin, cetățean al Republicii Moldova Rotari Victor, născut la *****, identificat prin buletin de identitate nr.*****5 eliberat la *****. Ulterior, între orele 11:00 – 12:00 a participat la întrevederea reprezentativă cu reprezentanții Serviciului Grăniceri al Ucrainei la s/f ***** în cadrul cărei a fost confirmat faptul trecerii ilegale a frontierei de stat pe teritoriul Ucrainei fiind depistate urme. Apoi la data

de 17.07.2023 de la orele 15:00 – 15:30 a participat la întrevederea reprezentativă cu reprezentanții Serviciului Grăniceri al Ucrainei în PTF „Mirnoe-Tabaki”, a primit de la autoritățile Ucrainei prin proces-verbal pe cetățeanul Republicii Moldova Rotari Victor, născut la *****, care a fost reținut şi escortat la sediul DR Sud a IGPF /vol.II, f.d.13-14/;

- declarațiile martorului Maftei Constantin care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de serviciu al CRC al DR Sud. La data de 14.07.2023 fiind la serviciu în jurul orelor 06:00 a primit informație de la Serviciul Grăniceri al Ucrainei precum că pe flancul stîng al s/f *****, la 5 metri de la linia Frontierei de Stat pentru trecerea ilegală a frontiere de stat din Republica Moldova în Ucraina a fost reținută o persoană de gen masculin, cetățean al Republicii Moldova Rotari Victor, născut la *****, identificat prin buletin de identitate nr.*****5 eliberat la ***** în legătură cu care fapt a înregistrat materialul în R-2 cu nr.***** /vol.II, f.d.15-16/;

- procesul-verbal de constatare al infracțiunii înregistrat în R-1 al SUP Sud a IGPF cu nr.***** din 17.07.2023 /vol.II, f.d.4/;

- raportul ofițerului operativ de serviciu al CRC al DR Sud înregistrat în R-2 al DR Sud a IGPF cu nr.***** din 15.07.2023 /vol.II, f.d.5/;

- proces-verbal de constatare din 15.07.2023 cu schema trecerii frontierei de stat, întocmite de reprezentantul organului de constatare al DR Sud, A.Voloşin, din care reiese că infracțiunea a fost săvîrşită în preajma s.Mirnoe, r-ul Taraclia /vol.II, f.d.6-7/;

- copia procesului-verbal de întrevedere comună a reprezentanților autorităților de frontieră a Republicii Moldova şi Ucrainei din 15.07.2023, ora 11:00 – 12:00, în cadrul căreia a fost confirmat faptul trecerii frontierei de stat în afara controlului de frontieră /vol.II, f.d.8/;

- copia procesului-verbal de întrevedere comună a reprezentanților autorităților de frontieră a Republicii Moldova şi Ucrainei din 17.07.2023, ora 15:00 – 15:30, în cadrul căreia autoritățile Ucrainei au predat, iar autoritățile Republicii Moldova au primit persoana conform actului de primire-predare al persoanei /vol.II, f.d.9/;

- copia actului de primire-predare al persoanei din 17.07.2023, din PTF „Mirnoe-Tabaki” în cadrul căreia autoritățile Ucrainei au predat, iar autoritățile Republicii Moldova au primit persoana cetățean al Republicii Moldova Rotari Victor, născut la *****, cu buletin de identitate nr.*****5 eliberat din ***** /vol.II, f.d.10/;

- extras din Sistemul informațional integrat al Poliției de frontieră din 17.07.2023 conform cărui persoana Rotari Victor, născut la ***** nu este înregistrată cu traversări oficiale ale frontierei de stat /vol.II, f.d.43/;

- declarațiile părții vătămate Ivanov Oleksii care a declarat, că este cetățean ucrainean, a locuit pe teritoriul Ucrainei în regiunea Odesa. Din motiv că pe teritoriul Ucrainei est război și viața lui era în pericol, a început să caute modalități de a părăsi țara. Deoarece în Ucraina bărbații cu vîrsta cuprinsă între 18 și 60 de ani nu au voie să iasă din țară, a început să caute modalități de a părăsi țara în mod ilegal și anume, să treacă frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova. La începutul lunii ianuarie 2023, a început să caute pe internet, întrebând cunoscuții, în diferite rețele sociale modalități de a părăsi țara. Ulterior a găsit pe internet o persoană care s-a oferit să îl ajute, dar el la acel moment nu avea finanțe, timp de 2 luni economisind suma necesară de bani. La data de 2

iunie 2023 a luat legătura pe rețeaua socială „Telegram” cu acest bărbat pe nume Marat cu numărul de telefon +*****, apoi l-a sunat și au convenit asupra modului de organizare a trecerii lui ilegale a frontierei de stat din Ucraina în Republica Moldova, el a spus că îl va ajuta pentru bani în sumă de 2500 dolari SUA. Ulterior, peste o săptămînă l-a contactat și au convenit că va trece ilegal frontiera de stat pe 12 iunie. Numărul de telefon al lui Marat i-a fost dat de o veche cunoștință de-a lui din Odessa, pe nume Serghei, el nu îl cunoaște personal pe Marat, numărul i-a fost dat de niște persoane. Pe 12 iunie la ora 21:00 a primit un telefon de la Marat pe Telegram și i-a spus că în 2 ore va veni un taxi să îl ia, în acel moment se afla în orașul Izmail, strada Ivan Franko. A mîncat, și-a luat rucsacul și documentele și a așteptat mașina, pe la ora 23:30 a urcat în taxi, nu-și amintește numărul mașinii, culoarea mașinii era închisă la culoare, în mașină se afla un șofer și un bărbat pe care nu-l cunoștea și pe care l-a văzut pentru prima dată și nu-și amintește numele lui, i-a spus să urce în mașină, acest bărbat avea aproximativ 23 de ani, cu barbă, tuns scurt, părul închis la culoare, i-a vorbit în limba rusă, dar a observat că la telefon vorbea în limba moldovenească. A călătorit împreună până în satul Ozernoe, unde au urcat într-o altă mașină, un Jiguli, al cărui număr de înmatriculare nu și-l amintește. Bărbatul cu barbă s-a urcat la volanul acestei mașini și au mers împreună cu el spre frontiera de stat, a condus timp de aproximativ 2,5 ore, apoi au așteptat aproximativ o oră ca el să treacă frontiera de stat pe jos împreună cu el. Locul unde au așteptat a fost în regiunea Bolgrad, nu știa exact satul și locul, după care au parcurs 2-3 km cu mașina, unde îl aștepta un tânăr pe nume Vitea, care a ieșit din pădure să îl ia, înainte de asta i-a dat șoferului de la „Jiguli” 200 dolari SUA. Și au mers împreună cu Vitea prin cîmp și copaci spre granița de stat. L-a descris pe bărbatul numit Vitea ca având aproximativ 25 de ani, înălțime medie, constituție subțire, i-a vorbit în rusă, dar la telefon vorbea în moldovenească. Au mers aproximativ 25 de minute, pe drum nu au observat nici-un stîlp sau semn al frontierei de stat și nu era nici un șanț. Dar știa deja că au trecut frontiera de stat cînd au trecut de gardul de plasă și era sîrmă ghimpată pe jos, nu a comunicat cu el pe drum, i-a spus să-l urmeze în liniște. Pe teritoriul moldovenesc îi aștepta o mașină gri (taxi), model „Toyota Prius”. Nu-și amintește numărul de înmatriculare. S-au urcat în taxi și au pornit spre Chișinău. La volanul mașinii se afla un bărbat de naționalitate non-rusă, care s-a prezentat ca fiind Islam și a spus că este azer de naționalitate, i-a vorbit în rusă, iar cu Vitea în moldovenească. După ce au călătorit în mașină timp de aproximativ 15-20 de minute, i-a înmînat lui Vitea 2300 dolari SUA. După ce i-a înmînat banii lui Vitea, s-au îndreptat toți trei spre orașul Chișinău, în drum, după aproximativ 30 de minute, s-au oprit la o benzinărie „Vento” la ora 04:30 în data de 13 iunie. Au intrat în benzinărie, au cumpărat țigări și apă, apoi au pornit mai departe, după aproximativ 10 minute pe drum s-au oprit, au fumat și și-au continuat drumul. Pe la 06:10 minute dimineața erau deja în Chișinău, după ce au mîncat la McDonald's, a fost dus la autogara centrală, unde la ora 9:00 s-a pornit cu rutiera în direcția România, în orașul Iași. Când a ajuns la punctul de trecere a frontierei cu România, s-a apropiat de un polițist de frontieră și a cerut ajutor. Numărul de contact persoanei pe nume Vitea era +*****, dar nu avea numărul de telefon și contactele șoferului pe nume Islam /vol.I, f.d.48-50/;

- declarațiile martorului Abdullayev Islam care a declarat, că a activat în calitate de

șofer taxi, la compania „DAIRUB-GRUP“, care se află în orașul Chișinău și se ocupă cu servicii taxi. În această companie a activat în perioada 03.06 – 03.07.2023. La data de 12.06.2023, a prestat servicii taxi cu mijlocul de transport de model Toyota Prius, cu numerele de înmatriculare *****. La acesta a parvenit o comandă prin intermediul aplicației Yandex și spre seară s-a deplasat pe adresa indicată concret nu cunoaște dar în proximitate de strada Albișoara. Acolo l-a întîlnit o persoană de gen masculin, cu vîrsta aproximativ de 20 ani cu statură slabă care s-a prezentat pe nume Vitea, care a anulat comanda și s-a înțeles cu el că îi va presta servicii taxi acestuia. Aceștia sau înțeles la suma de 4000 lei. Ei s-au deplasat pe traseul indicat de Vitea de pe telefonul acestuia. Din Chișinău aproximativ în jurul orelor 23:00 s-au pornit, însă traseul pe care s-au deplasat nu îi este cunoscut. Pe la orele 02:00 noaptea, aceștia au ajuns la locația indicată de Vitea. El pentru prima dată a mers pe acest traseu. Persoana pe nume Vitea i-a comunicat ca să fie așteptat cîteva minute, iar peste 10-15 minute Vitea s-a întors cu încă un bărbat și s-au urcat în mașină unde s-au deplasat spre Chișinău. El poate să descrie acest bărbat care are aproximativ vîrsta de 35 ani, constituție și înălțime medie, avea barbă și purta ochelari. Aceștia pe drum s-au oprit în satul Congaz la o alimentație PECO de unde au procurat apă, țigări și au fost la WC, unde mai departe s-au deplasat înspre Chișinău. Discutând cu aceștia a înțeles că ei au încălcat legea și anume au traversat ilegal frontiera de stat și de asemenea cetățeanul cu care a venit Vitea este cetățean al Ucrainei. Pe acești bărbați mai înainte nu i-a cunoscut, doar le-a prestat servicii taxi. Ei au ajuns la Chișinău și au căutat un hotel pentru a se caza dar nu au găsit din motiv că nu le convenea prețul. După care aceștia s-au deplasat la McDonald's și ulterior i-a transportat la gara centrală de unde cetățeanul ucrainean a plecat, iar Vitea a fost transportat puțin în oraș. După care Vitea a achitat 4000 lei pentru serviciile taxi. De asemenea acesta a declarat că cetățeanul ucrainean i-a transmis lui Vitea o sumă de bani în dolari, a văzut acest fapt deoarece persoana se afla în spate, iar Vitea pe bancheta din față /vol.I, f.d.32-34/;

- declarațiile martorului Iușan Oxana care a declarat că, este cofondator al companiei SRL „Dairub Group”, situată în municipiul Chișinău, str.*****. Compania dată se ocupă cu oferirea și prestarea serviciilor de transport a pasagerilor, servicii taxi. Abdullayev Islam Ramiz, născut la 21.07.1990 a activat în calitate de șofer taxi în perioada 03.06.2023 pînă la 03.07.2023. Seviciile lor sunt prestate prin intermediul aplicației Yandex, însă sunt și excepții cînd șoferii pot lua pasageri care se apropie de ei și solicită să fie transportați. În legătură cu faptul că șoferul Abdullayev Islam a prestat servicii taxi de la data de 12.06.2023 pînă la data de 13.06.2023, ea nu cunoaște pentru că în aplicație nu este prezentă o astfel de comandă. Însă discutând cu Abdullayev Islam în legătură cu acest fapt acesta i-a comunicat că, a preluat o persoană din regiunea străzii Albișoara, mun.Chișinău, care s-a apropiat de acesta și l-a rugat să îi ofere servicii taxi. Mijlocul de transport de model Toyota Prius cu n/î *****, l-a folosit Abdullayev Islam pentru a presta servicii taxi de la data de 12.06.2023 pînă la data de 13.06.2023, acest mijloc de transport fiind folosit de compania SRL „Dairub Group”, prin contract de locațiune. Iar acest mijloc de transport este dotat cu GPS și locațiile de deplasare sunt fixate în calculatorul de serviciu a companiei /vol.I, f.d.29-30/;

- declarațiile martorului Timofti Cătălina care a comunicat că, activează în calitate

de ofițer superior al SPF Sculeni și în atribuțiile sale de serviciu intră asigurarea ordinii în punctul de trecere a frontierei și controlul documentelor de călătorie prezentate de persoanele care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova. La existența informației sau temeiului rezonabil că anumite persoane ar putea deține asupra lor careva obiecte, substanțe sau mijloace interzise ori documente cu indici de falsificare, se purcede la controlul de nivelul doi, la care sunt supuse persoanele suspecte și bagajele pe care le dețin asupra lor. Cînd apar dubii cu privire la autenticitatea documentelor prezentate la control, acestea sunt verificate minuțios cu mijloacele speciale din dotare, solicitându-se dacă este posibil și informația confirmativă de la autoritățile emitente. Totodată în cadrul în care persoanele care traversează frontiera declară că sunt victime a infracțiunilor transfrontaliere, se audiază corespunzător în cadrul actelor de constatare. Referitor la cazul pe care este audiată, a declarat că în data de 13.06.2023, în jurul orei 17:30, pe sensul de ieșire din Republica Moldova a PTF Sculeni, unde era implicată în serviciu în calitate de ofițer superior, s-a prezentat cetățeanul ucrainean Ivanov *****, născut la *****, titular al pașaportului Ucrainei cu seria și nr.*****. În cadrul controlului de frontieră s-a constat că, deși Ivanov Oleksii se afla pe sensul de ieșire din Republica Moldova, în Sistemul informațional privind traversarea frontierei de stat, nu era înregistrată intrarea sa pe teritoriul țării noastre. Tot atunci, Ivanov Oleksii a comunicat că, a părăsit Ucraina din cauza războiului, recunoscând că a traversat ilegal frontiera dintre Ucraina și Republica Moldova pe data de 12.06.2023, prin regiunea localităților Kotlovina (UA) – Etulia (MD). La fel, Ivanov Oleksii a comunicat că pentru traversarea ilegală a frontierei dintre Ucraina și țara noastră nu a plătit cuiva careva sume bănești. Ivanov Oleksii a afirmat că se deplasa spre Germania. În procesul-verbal privind audierea sa din cadrul actelor de constatare, au fost fixate declarațiile sale, care au fost scrise de el personal. Ivanov Oleksii și-a înscris în respectivul proces-verbal datele sale de contact. Tot Ivanov Oleksii a comunicat că, frontiera moldovenească a traversat-o de unul singur, ghidându-se de harta de pe Google. După traversarea frontierei moldovenești, Ivanov Oleksii a menționat că cu un automobil de ocazie de model Skoda de culoare gri, condusă de un bărbat cu vîrsta aproximativă de 45 ani, s-a deplasat la autogara centrală din Chișinău, de unde a procurat un bilet, continuându-și deplasarea spre or.Iași, prin PTF Sculeni. Controlul de frontieră de nivelul II asupra lui Ivanov Oleksii, l-a efectuat agent principal al SPF Sculeni, Mihai Mihail, care a întocmit actul de informare și procesul-verbal privind controlul de linia a II-a /vol.I, f.d.40/;

- procesul-verbal de recunoaștere al persoanei din 20.07.2023 în care partea vătămată Ivanov Oleksii l-a recunoscut pe Rotari Victor, menționând că acesta este persoana care s-a prezentat pe nume Victor pe care l-a întîlnit lîngă fîșia forestieră lîngă or.Bolgrad și care l-a ajutat să traverseze frontiera și cărui i-a plătit 2300 dolari SUA pentru acest serviciu /vol.I, f.d.123-125/;

- proces-verbal al confruntării între partea vătămată Ivanov Oleksii și învinuitul Rotari Victor din 04.08.2023 în cadrul cărei partea vătămată a confirmat depozițiile date de el în cadrul urmăririi penale, cunoscând persoana Rotari Victor și declarând că, anume el l-a întîlnit lîngă o pădure pe teritoriul Ucrainei în apropiere de frontieră la data de 13.06.2023, l-a condus peste frontieră în teritoriul Republicii Moldova și cărui i-a

transmis 2300 dolari SUA pentru trecerea în Republica Moldova. Rotari Victor a confirmat faptul recepționării a sumei de 2300 dolari SUA de la partea vătămată Ivanov Oleksii menţionând că l-a întîlnit pe teritoriul Republicii Moldova la 13.06.2023. Ambii au confirmat că înțelegerea prealabilă a fost efectuată prin intermediul persoanei pe nume Marat /vol.I, f.d.127-129/;

- procesul-verbal de constatare al infracțiunii înregistrat în R-1 al SUP Sud a IGPF cu nr.***** din 26.06.2023 /vol.I, f.d.4/;

- raportul ofițerului operativ de serviciu al CRC al DR Sud înregistrat în R-2 al DR Sud a IGPF cu nr.***** din 13.06.2023 /vol.I, f.d.5/;

- proces-verbal privind controlul de frontieră din 13.06.2023 în care s-a constatat că persoana cetățeanul Ucrainei Ivanov Oleksii, născut la *****, pașaport nr.***** nu are intrare legală pe teritoriul Republicii Moldova /vol.I, f.d.8/;

- procesul-verbal de constatare din 23.06.2023 cu schema trecerii ilegale a frontierei de stat din 23.06.2023 întocmit de reprezentantul organului de constatare al DR Sud, Starciuc A., contrasemnată de Ivanov Oleksii din care s-a stabilit că locul traversării frontierei de stat a Republicii Moldova este s.Mirnoe, r-ul Taraclia /vol.I, f.d.14-15/;

- procesul-verbal de ridicare din 04.07.2023 al telefonului mobil Iphone XR de la cetățeanul Ucrainei Ivanov Oleksii /vol.I, f.d.52-53/;

- procesul-verbal de examinare din 04.07.2023 al telefonului mobil Iphone XR de la cetățeanul Ucrainei Ivanov ***** /vol.I, f.d.55-60/;

- procesul-verbal ridicare din 20.07.2023 a copiilor actelor din dosarul penal nr.***** /vol.I, f.d.65-77/;

- procesul-verbal ridicare din 04.07.2023 prin care au fost ridicate înregistrările video de la stația de alimentare cu combustibil „Vento” din UTA Găgăuzia, s.Congaz în data de 13.06.2023 perioada 04:00 – 05:00 /vol.I, f.d.81-82A/;

- procesul-verbal de examinare din 21.07.2023 a suportului digital cu secvențe video din 04.07.2023 prin care au fost ridicate înregistrările video de la stația de alimentare cu combustibil „Vento” din UTA Găgăuzia, s.Congaz în data de 13.06.2023 perioada 04:00 – 05:00 /vol.I, f.d.83-84/;

- procesul-verbal ridicare din 30.06.2023 prin care au fost ridicate înregistrările GPS din data de 12.06.2023 – 13.06.2023 din mijlocul de transport Toyota Prius cu n/î ***** /vol.I, f.d.89-90/;

- procesul-verbal de examinare din 06.08.2023 a suportului digital cu înregistrările GPS din data de 12.06.2023 – 13.06.2023 ridicate din mijlocul de transport Toyota Prius cu n/î ***** /vol.I, f.d.91/;

- corpuri delicte: corpuri delicte - 1. suport digital DVD-RW în care se conțin înregistrările video de la stația de alimentare cu combustibil „Vento” din UTA Găgăuzia, s.Congaz în data de 13.06.2023; suport digital DVD-RW în care se conțin înregistrările GPS din 12.06.2023 – 13.06.2023 din mijlocul de transport „Toyota Prius” cu n/î *****, păstrate în plicuri în materialele cauzei penale /vol.I, f.d.85, 92/.

Conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu dispozițiile art.384 Cod de procedură penală, instanţă hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit dispozițiilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Din textul art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală se desprinde că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţă de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acord cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În ordinea art.50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale şi a persoanelor care le-au săvîrșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Articolul 51 Cod penal statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Din textul art.52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Având astfel de date şi luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Rotari Victor şi

calificate corect, în baza art.362 alin.(1) Cod penal, adică, trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia și art.362[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, adică, organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării ilegale a teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvîrşită de două sau mai multe persoane.

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art.364[1] Cod de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate Rotari Victor a săvîrșit infracțiunile prevăzute de art.362 alin.(1), 362[1] alin.(2) lit.c) Cod penal.

Astfel, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele existente, au fost săvîrşite de inculpat şi constituie infracțiunile imputate, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Or, în speță se constată, atît temeiul real, cît şi temeiul juridic pentru atragerea lui Rotari Victor la răspundere penală, or în ordinea art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie faptele prejudiciabile săvîrşite, iar componența infracțiunilor, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform dispozițiilor art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 70 alin.(3[1]) Cod penal (în redacția pînă la 07.09.2024) statuează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrșit infracțiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţă de judecată.

Potrivit dispozițiilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța conchide că în privința inculpatului se aplică normele reținute supra, or instanța ia în calcul vîrsta inculpatului la data comiterii infracțiunilor imputate care este cuprinsă între 18 și 21 de ani la datele săvîrșirii infracțiunilor din speță. La fel se reține aplicabilitatea art.80[1] Cod penal pe motiv că, inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceasta fiind acceptată de instanța, cauza fiind judecată în ordinea art.364[1] Cod penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.362 alin.(1) Cod penal (legea aplicabilă la data săvîrșirii infracțiunii) se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 750 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

La fel, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art.362[1] alin.(2) lit.c) Cod penal (în redacția de pînă la 07.09.2024), se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.

În acest sens se menționează că, în temeiul art.70 alin.(3[1]) Cod penal, faptele incriminate inculpatului de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.362 alin. (1), 362[1] alin.(2) lit.c) Cod penal se încadrează în noile limite.

În același context, în speță, limitele pedepsei pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 362 alin.(1), 362[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu închisoare.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunile comise de către Rotari Victor fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, fiind comise cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvîrșite, care se califică de art.16 alin.(3) Cod penal ca infracțiuni mai puțin grave, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu dispozițiile art.70 alin.(3[1]) și art.80[1] alin.(1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvîrşită de către acesta este una mai puţin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de

manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul acestor circumstanțe, vîrsta inculpatului, starea socială şi familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul, primul pledând pentru aplicarea unei pedepse cu închisoare, însă cu suspendare parțială a executări acesteia, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu art.76 alin.(1) lit. b), f) Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului a fost stabilită - recunoașterea vinovăției și săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a tins vîrsta de 21 de ani.

Circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite și nici invocate de către acuzatorul de stat.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a săvîrșit infracțiunile la vîrsta de 19 ani, iar în situația dată maximul pedepsei se reduce cu o treime, a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o pătrime, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată.

Așadar, în condițiile expuse supra, ținând cont de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi au fost săvîrșite infracțiunile, reieșind din prevederile art.70 alin.(3^1), 80^1 alin.(1) Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Rotari Victor a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal și 2 (doi) ani și 1 (unu) luni închisoare, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.362^1 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau

mai multor infracțiuni ușoare şi/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Ținând cont de faptul că inculpatul a săvîrșit o infracțiune ușoară și una mai puțin gravă, se căiește de cele săvîrşite, partea vătămată nu a formulat careva pretenții de ordin material sau moral în privința inculpatului, prin cumul parțial al pedepselor aplicate instanţă de judecată va aplica inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an.

În corespundere cu prevederile art.90[1] alin.(1) și (2) Cod penal, (1) în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (2) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, ținând cont de categoria de infracțiuni săvîrșite, instanța de judecată conchide că suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea acestuia de societate pe întreaga perioadă de pedeapsă.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea în totalitate a pedepsei stabilite lui Rotari Victor nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.90[1] alin.(1) și (3) Cod penal, consideră necesar de a dispune suspendarea parțială a executării pedepselor cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință.

Instanța de judecată ține cont de faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvîrşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea inculpatului, cît şi a altor persoane. În cazul în care, cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Instanța de judecată, în ordinea art.90[1] alin.(6) - (7) Cod penal notează că, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanţă de

judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(7) din prezentul articol.

Alineatul 5 al articolului 90^1 Cod penal statuează că, la liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6). Potrivit articolului 90 alin. (6) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c^1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate f) să participe la programe probațiunile; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Din considerentele enunțate pentru a nu submina autoritatea justiției, creând un sentiment de impunitate, instanța îi va aplica inculpatului în calitate de obligație pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat în calitate de obligație pentru termenul de probă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În așa mod, cu referire la circumstanțele atenuante reținute, cît şi lipsa circumstanțelor agravante, luând în considerație opinia inculpatului, precum şi a apărătorului acestuia, care pledează pentru o pedeapsă minimă, cît și acuzatorului de stat care pledează pentru aplicabilitatea speței art.90^1 Cod penal, precum şi din considerentele că, Rotari Victor este predispus pentru săvîrșirea infracțiunilor din interes material, fapt confirmat prin începerea în privința acestuia anterior a mai multor cauze penale, urmărirea penală pe care a încetat pe motive de nereabilitare, a recunoscut vina şi a solicitat judecarea cauzei în baza art.364^1 Cod de procedură penală, se căiește sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a reacționat la oricare citare cît a organului de urmărire penală, atît şi a instanței judecătorești, instanța de judecată consideră necesar ca pentru infracțiunile prevăzută la prevăzute de art.362 alin.(1), 362^1 alin.(2) lit.c) Cod penal, inculpatului Rotari Victor să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de închisoare, însă cu referință la circumstanțele cauzei expuse supra şi la persoana celui vinovat, instanţă de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, necesar fiind astfel să se dispună suspendarea parțială a executării pedepsei care urmează să i se aplice vinovatului prin prisma art. 90^1 Cod penal, cu condiția că în termenul de probă care va fi fixat, inculpatul nu va săvîrşi o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda.

La compartimentul enunțat, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui Rotari Victor va avea drept scop cît restabilirea echității sociale, atît şi corectarea celui din urmă, doar Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Totodată, conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave şi grave, săvîrșite cu intenție.

Conform prevederilor art.387 alin.(1) coroborat cu art.225 Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanţă de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În ședința de judecată de către acuzatorul de stat a fost solicitată admiterea în principiu a acțiunii civilie înaintate de către partea vătămată, însă fără stabilirea valorii exacte, ori în cadrul urmăririi penale ultima a renunțat la acțiunea civilă însă nu a înaintat careva cereri.

Astfel, prejudiciul solicitat se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, iar drept urmare instanța de judecată va admite în principiu acțiunea civilă înaintate de către partea vătămată.

În conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: suport digital DVD-RW în care se conțin înregistrările video de la stația de alimentare cu combustibil „Vento” din UTA Găgăuzia, s.Congaz în data de 13.06.2023; suport digital DVD-RW în care se conțin înregistrările GPS din 12.06.2023 – 13.06.2023 din mijlocul de transport „Toyota Prius” cu n/î *****, păstrate în plicuri în materialele cauzei penale /vol.II, f.d.85, 92/, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Instanța constantă că în privința inculpatului Rotari Victor, a fost aplicată măsură preventivă - arestarea preventivă de la 20 iulie 2023 ora 10^{10} pînă la 17 octombrie 2023, ora 10^{10}, care trebuie să fie inclusă în termenul de executare a pedepsei stabilite.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art.70 alin.(3^1), 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Rotari Victor, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal şi, în temeiul acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3^1) Cod penal și art.80^1 alin.(1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsa sub formă 1 (un) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Rotari Victor, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.362^1 alin.(2) lit.c) Cod penal şi, în temeiul acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3^1) Cod penal și art.80^1 alin.(1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani și 1 (unu) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Rotari Victor, născut la *****, IDNP *****, a-i stabili o pedeapsă definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art.90^1 Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta sentință, și anume Rotari Victor, născut la *****, IDNP *****, urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de pedeapsă sub formă de închisoare de 1 (un) an și 6 (șase) luni, după ispășirea termenului real stabilit supra, se suspendă pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art.90^1 alin.(5), art.90 alin.(6) lit. a) Cod penal, se pune în seama lui Rotari Victor ca în termenul de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În ordinea art.88 alin.(3) Cod penal, termenul de executare al pedepsei se calculează de la momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de executare a pedepsei stabilite lui Rotari Victor, IDNP *****, a perioadei aflării în arest preventiv de la 20 iulie 2023, ora 10^{10} pînă la 17 octombrie 2023, ora 10^{10}.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: suport digital DVD-RW în care se conțin înregistrările video de la stația de alimentare cu combustibil „Vento” din UTA Găgăuzia, s.Congaz în data de 13.06.2023; suport digital DVD-RW în care se conțin înregistrările GPS din 12.06.2023 – 13.06.2023 din mijlocul de transport „Toyota Prius” cu n/î *****, păstrate în plicuri în materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Se admite în principiu, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ivanov Oleksii, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţă civilă.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia).

Președintele ședinței,
judecător Octavian Grecu